

**Αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες προπονητών ποδοσφαίρου.
Μεθοδολογική προσέγγιση.**

Του Χρήστου Θεμελιώτη

**Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία που υποβάλλεται
στο καθηγητικό σώμα για τη μερική εκπλήρωση των υποχρεώσεων
απόκτησης του Μεταπτυχιακού τίτλου του Μεταπτυχιακού Προγράμματος
«Οργάνωση και Διοίκηση Αθλητικών Οργανισμών και Επιχειρήσεων» του
Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου
στην κατεύθυνση «Οργάνωση και Διοίκηση Αθλητικών Οργανισμών &
Επιχειρήσεων.».**

**Σπάρτη
2017**

Εγκεκριμένο από το Καθηγητικό σώμα:

1ος Επιβλέπων: (Στεργιούλας Απόστολος, Καθηγητής)

2ος Επιβλέπων: (Κριεμάδης Αθανάσιος, Καθηγητής)

3ος Επιβλέπων: (Αλεξόπουλος Παναγιώτης, Καθηγητής)

Υπεύθυνη Δήλωση

Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 14 της παραγράφου 2 (Διαγραφές Μεταπτυχιακών Φοιτητών) του Κανονισμού Λειτουργίας Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών, δηλώνω υπεύθυνα ότι για τη συγγραφή της Μεταπτυχιακής Διπλωματικής μου Εργασίας (ΜΔΕ) δεν χρησιμοποίησα ολόκληρο ή μέρος έργου άλλου δημιουργού ή τις ιδέες και αντιλήψεις άλλου δημιουργού χωρίς να γίνεται αναφορά στην πηγή προέλευσης (βιβλίο, άρθρο από εφημερίδα ή περιοδικό, ιστοσελίδα κλπ.).

Ημερομηνία: 16/06/2017

Ο Δηλών

Χρήστος Θεμελιώτης

Copyright © Χρήστος Θεμελιώτης, 2017

Με επιφύλαξη κάθε δικαιώματος. All rights reserved.

Απαγορεύεται η αντιγραφή, αποθήκευση και διανομή της παρούσας εργασίας, εξ ολοκλήρου ή τμήματος αυτής, για εμπορικό σκοπό. Επιτρέπεται η ανατύπωση, αποθήκευση και διανομή για σκοπό μη κερδοσκοπικό, εκπαιδευτικής ή ερευνητικής φύσης, υπό την προϋπόθεση να αναφέρεται η πηγή προέλευσης και να διατηρείται το παρόν μήνυμα. Ερωτήματα που αφορούν τη χρήση της εργασίας για κερδοσκοπικό σκοπό πρέπει να απευθύνονται προς τον συγγραφέα.

Οι απόψεις και τα συμπεράσματα που περιέχονται σε αυτό το έγγραφο εκφράζουν τον συγγραφέα και δεν πρέπει να ερμηνευθεί ότι αντιπροσωπεύουν τις επίσημες θέσεις του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου του Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Χρήστος Θεμελιώτης: Αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες προπονητών ποδοσφαίρου. Μεθοδολογική προσέγγιση.

(Με την επίβλεψη του κ. Στεργίουλα Απόστολου, Καθηγητής)

Σκοπός της παρούσας μεταπτυχιακής διατριβής ήταν να διερευνήσει τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες προπονητών ποδοσφαίρου. Στη μελέτη πήραν μέρος 202 προπονητές ποδοσφαίρου. Η συλλογή των δεδομένων πραγματοποιήθηκε με ερωτηματολόγιο που περιελάμβανε: α) Δεκαοχτώ ερωτήσεις για τις διοικητικές ικανότητες και γνώσεις και β) Επιλεγμένες κατηγορικές μεταβλητές (ηλικία, οικογενειακή κατάσταση, μορφωτικό επίπεδο, μεταπτυχιακές σπουδές, προπονητική εμπειρία, ποδοσφαιρική εμπειρία και παρακολούθηση σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού). Από τους συμμετέχοντες ζητήθηκε να σημειώσουν τη σπουδαιότητα των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου σε πενταβάθμια κλίμακα LIKERT, με το βαθμό 1 να αντιστοιχεί στο διαφωνώ απόλυτα και τον βαθμό 5, συμφωνώ απόλυτα. Η ανάλυση των δεδομένων που πραγματοποιήθηκε με t-test και ανάλυση διακύμανσης αποκάλυψε τα εξής: (1) Το μεγαλύτερο ποσοστό του δείγματος των Π.Π. ήταν 21 έως 35 ετών, 59.9%, το 60.4% ήταν χωρισμένοι ή άγαμοι, το 48.5% είχαν άλλο μορφωτικό επίπεδο, το 73.3% δεν είχαν καμία μεταπτυχιακή σπουδή, το 53.5% είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5 και ποδοσφαιρική εμπειρία ερασιτέχνη ποδοσφαιριστή (Α κατηγορίας). Το περισσότερο ποσοστό, 61.9%, δεν είχε παρακολουθήσει σεμινάρια διοίκησης αθλητισμού. (2) Οι Π.Π. που ήταν από 51 και πάνω έτη επιδεικνύουν την κατανόηση των ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού. (3) Οι Π.Π. που ήταν από 36 έως 50 έτη χρησιμοποιούν καλύτερα τις τεχνολογίες του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο κτλ. σε σχέση με αυτούς που είναι 35 και κάτω. (4) Οι Π.Π. που είναι από 36 έως και 50 παρακινούν τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους σε σχέση με αυτούς που είναι 35 και κάτω. (5) Οι Π.Π. που ήταν από 36 έως 50 διαχειρίζονται καλύτερα τις αθλητικές εκδηλώσεις σε σχέση με αυτούς που ήταν από 35 και το ίδιο οι Π.Π. που ήταν από 51 και πάνω σε σχέση με αυτούς που ήταν κάτω από 35. (6) Οι Π.Π. που είχαν εμπειρία πάνω από 11 χρόνια επιδεικνύουν καλύτερα την κατανόηση ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού σε σχέση με αυτούς που έχουν εμπειρία από 1 έως 5 χρόνια. (7) Οι Π.Π. που έχουν εμπειρία από 11 και πάνω χρησιμοποιούν καλύτερα τις τεχνολογίες σε σχέση με αυτούς που έχουν εμπειρία από 1 έως 5 χρόνια. (8) Οι Π.Π. που έχουν εμπειρία από 6 και πάνω χρόνια διαχειρίζονται καλύτερα τις αθλητικές εκδηλώσεις σε σχέση με αυτούς που είχαν εμπειρία από 1 έως

5 χρόνια. (9) Οι Π.Π. που είναι ερασιτέχνες Β κατηγορίας αναπτύσσουν καλύτερα ένα πλάνο δημοσίων σχέσεων σε σχέση με αυτούς που είναι επαγγελματίες/ημιεπαγγελματίες.(10) Οι 5 ερωτήσεις που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερο βαθμό: 1.Να διατηρούν αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές, 2. Να προάγουν την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών, 3.Να εφαρμόζουν τους κανονισμούς, 4. Να προετοιμάζουν και να οργανώνουν και τον ετήσιο προγραμματισμό των προπονήσεων, 5. Να παρακινούν τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους.(9) Οι 5 ερωτήσεις που βαθμολογήθηκαν με μικρότερο βαθμό: 1.Να διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις, 2. Να αντιλαμβάνεται γρήγορα και προσφέρει τις διοικητικές του ικανότητες στην ομάδα εφόσον ζητηθεί, 3.Να αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων, 4. Να θεσπίζει ένα πρόγραμμα ασφάλειας για την πρόληψη των τραυματισμών και των ατυχημάτων, 5. Να αναπτύσσει προγράμματα φυσικής κατάστασης.

Λέξεις κλειδιά: *ικανότητες, προπονητές, ποδόσφαιρο, αθλητική διοίκηση (sport management)*

ABSTRACT

Christos Themeliotis: Perceptible managerial competences of football coaches. Methodological approach.

(Under supervision of Stergioulas Apostolos

The purpose of this study was to determine the perceived administrative competences of football coaches. 202 football coaches took part in the study. The collection of the data was carried out with a questionnaire which included: a) Eighteen questions about administrative skills and knowledge; and b) Selected categorical variables (age, marital status, educational level, postgraduate studies, training experience, football experience and attendance of sports management seminars). Participants were asked to highlight the importance of questionnaire questions in the LIKERT five-step scale, with the grade 1 corresponds to the completely disagree and grade 5, I totally agree. The analysis of the data obtained by t-test and variance analysis revealed the following: **(1)** The highest percentage of the football coaches was 21 to 35 years of age, 59.9%, 60.4% were separated or single, 48.5% had another educational level, 73.3% had no postgraduate studies, 53.5% had a training experience of 1 to 5 and football experience of an amateur footballer (A class). The majority, 61.9%, have not attended sports management seminars. **(2)** Those who have been aged 51 and above, demonstrate an understanding of human limitations in the field of sport. **(3)** Those, between 36 and 50 years of age, use better computer technologies such as e-mail, internet, etc. with regard to those who are 35 and below. **(4)** Football coaches from 36 to 50, motivate the players to take leadership roles in relation to those who are 35 and below. **(5)** Those, from 36 to 50 manage better the sporting events than those who were from 35 and the same for the football coaches who were 51 and above compared to those under 35. **(6)** Football coaches with over 11 years of experience, are better able to understand the human constraints in the sport sector than those with experience of 1 to 5 years. **(7)** Those who have experience of 11 and above are using technologies better than those with experience of 1 to 5 years. **(8)** The football coaches with over 6 years of experience and above manage sports events better than those who have experience of 1 to 5 years. **(9)** The coaches that were category B amateur football players, develop a public relations plan in a better way than those who were professional / semi-professional football players. **(10)** The 5 questions which were rated with a higher grade: 1) To maintain effective communication with footballers, 2) To promote the harmony between players, 3) The implementation of the regulations, 4) The preparation and organizing of the annual training sessions, 5) The motivation of the players to take leading roles, **(11)** The 5

questions which were rated with a lower grade: 1) Management of special sporting events, 2) To perceive quickly and offer his managerial skills to the team upon request, 3) Develop a proper public relations plan, 4) To establish a safety plan for the prevention of injuries and accidents, 5) To develop physical fitness programs.

Key words: *Competences, football coaches, Sport Management*

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	iv
ABSTRACT.....	vi
I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	
Θεωρητικό υπόβαθρο.....	1
Το αθλητικό μάντζμεντ(Sport Management).....	2
Ηγεσία.....	4
Διατύπωση του προβλήματος.....	5
Σκοπός της έρευνας.....	5
Σημαντικότητα της έρευνας.....	5
Ερευνητικές υποθέσεις.....	6
Λειτουργικοί ορισμοί.....	6
Προϋποθέσεις και περιορισμοί.....	7
II. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ	
Βασικές θεωρίες των εννοιών ικανότητες και ικανός.....	8
Βασικές λειτουργίες της διοίκησης.....	9
Αθλητική διοίκηση και μάντζερς.....	9
Ικανότητες και γνώσεις του μάντζερ.....	10
Διοικητικές δεξιότητες του προπονητή.....	11
Ηγέτης και συμπεριφορά.....	13
Έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί.....	14
Τα πιο σημαντικά αντικείμενα για τον σπορ μάντζερ.....	16
III. ΜΕΘΟΔΟΣ	
Σχεδιασμός έρευνας.....	21
Δείγμα.....	21
Διαδικασία συλλογής.....	22

Μέσα συλλογής δεδομένων-ερευνητικό εργαλείο.....	22
Στατιστική ανάλυση.....	22
Δεοντολογικά ζητήματα.....	23
IV.ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ	
Εισαγωγή.....	24
Βαθμολογία ερωτήσεων του ερωτηματολογίου.....	24
Σύγκριση της βαθμολογίας των ερωτήσεων με επιλεγμένες κατηγορικές μεταβλητές.....	25
V.ΣΥΖΗΤΗΣΗ/ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ & ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ	
Εισαγωγή.....	59
Δημογραφικές πληροφορίες των απαντήσεων των ΠΠ που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο.....	59
Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου.....	60
Σύγκριση επιλεγμένων μεταβλητών αξιολόγησης.....	61
Συμπεράσματα.....	64
Προτάσεις.....	66
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	67

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

- Πίνακας 1.** Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου.....Σελ.25
- Πίνακας 2.** Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της ηλικίας.....Σελ.26
- Πίνακας 3.** Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας Σελ.27
- Πίνακας 4.** Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας (ανάλυση διασποράς)..... Σελ.29
- Πίνακας 5.** Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της οικ. Κατάστασης.....Σελ.30
- Πίνακας 6.** Μέση βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την οικ. Κατάσταση και σημαντικότητα μεταξύ αυτών (t-test).....Σελ.31
- Πίνακας 7.** Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης.....Σελ. 32
- Πίνακας 8.** Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσηςΣελ.34
- Πίνακας 9.** Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης (ανάλυση διασποράς)Σελ.35
- Πίνακας 10.** Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών.....Σελ.37

Πίνακας 11. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών.....	Σελ.38
Πίνακας 12. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών (ανάλυση διασποράς).....	Σελ.41
Πίνακας 13. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας.....	Σελ.43
Πίνακας 14. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής τους εμπειρίας.....	Σελ.45
Πίνακας 15. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας (ανάλυση διασποράς).....	Σελ.47
Πίνακας 16. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας.....	Σελ.49
Πίνακας 17. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας.....	Σελ.50
Πίνακας 18. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας (ανάλυση διασποράς).....	Σελ.54
Πίνακας 19. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων.....	Σελ.57
Πίνακας 20. Μέση βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων και σημαντικότητα μεταξύ αυτών (t-test).....	Σελ.58

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

Σχήμα 1. Η σχέση της διοίκησης με το αγωνιστικό αποτέλεσμα (στο Ηλίου,2003).....

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Θεωρητικό Υπόβαθρο

Ο σύγχρονος άνθρωπος, αν και ζει σε αρκετά γρήγορους ρυθμούς και μερικές φορές σε πολύ γρήγορους και έντονους, κατάφερε να διαθέσει ένα κομμάτι του χρόνου του για τον αθλητισμό. Μάλιστα, ο αθλητισμός έφτασε στο σημείο να αποτελεί αντικείμενο επιστημονικής έρευνας και ένας από τους ταχέως αναπτυσσόμενους τομείς του να είναι το αθλητικό μάνατζμεντ.

Χαρακτηριστικό γνώρισμα του αθλητικού μάνατζμεντ, εκτός από την ηγεσία, είναι οι ικανότητες που απαιτούνται να έχουν τα άτομα που ηγούνται προκειμένου να επιτύχουν την εύρυθμη λειτουργία και επιτυχημένη πορεία του εκάστοτε αθλητικού οργανισμού. Θα πρέπει με λίγα λόγια να χαρακτηρίζονται ως ικανά άτομα.

Με τη λέξη “ικανός” αναφερόμαστε στο άτομο το οποίο κατέχει κάποιες συγκεκριμένες δεξιότητες καθώς και γνώσεις σχετικά με αυτό που πρέπει να κάνει (Klemp,1989).Άλλες ικανότητες είναι απαραίτητες να κατέχει ένας παίκτης μια ομάδας ποδοσφαίρου και άλλες ικανότητες ο προπονητής μιας ομάδας ποδοσφαίρου. Άλλες ικανότητες απαιτεί ο μάνατζερ μίας ομάδας ενός αθλήματος και άλλες ο μάνατζερ ενός γυμναστηρίου.

Ο Chelladurai (1999), σε μια έρευνα την οποία διεξήγαγε, ανέφερε ότι οι ικανότητες είναι η δυνατότητα ενός ατόμου να μπορεί να πάρει μέρος σε ένα πλήθος εργασιών συμπεριφορών ή ακόμα και δραστηριοτήτων. Εκτός από την παραπάνω, δόθηκαν και άλλες ερμηνείες ως προς το τι ορίζουμε “ικανότητες”, όπως από τους Hall & Jones (1973) οι οποίοι δηλώνουν ότι η ικανότητα είναι μία πολυσύνθετη δεξιότητα που προσδιορίζει έναν πυρήνα ενεργειών οι οποίες σχετίζονται μεταξύ τους, καθώς και από το UK Management Charter Initiative (1992), το οποίο δηλώνει ότι “ικανότητα του ατόμου” είναι η δυνατότητα που δίνεται στο άτομο προκειμένου να αποδώσει στον εργασιακό του χώρο, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που απαιτεί η δουλειά του.

Σύμφωνα με τους Fleishman and Guaintance (1984), η ανάπτυξη μιας δεξιότητας ή ικανότητας σε μία δουλειά, καθίσταται αναγκαία κατά ένα μέρος στην κατοχή συγγενικών βασικών ικανοτήτων. Καθώς

υπάρχει μια διάκριση μεταξύ ικανοτήτων και δεξιοτήτων. Μια ικανότητα είναι ένα γενικό χαρακτηριστικό του ατόμου που συμπεραίνεται από συγκεκριμένες αποκρίσεις ενώ μια δεξιότητα ορίζεται ως το επίπεδο ικανότητας σε μια συγκεκριμένη σε σύνολο εργασιών. Οι ικανότητες χωρίζονται σε έμφυτες και απλές ικανότητες. Η έμφυτη ικανότητα (ability) είναι το φυσικό ταλέντο για την απόδοση ,ενώ ικανότητα (skill ή competence) είναι η αποκτηθείσα με μάθηση, εφαρμογή μίας ή πολλών έμφυτων ικανοτήτων ή το επίπεδο εμπειρίας σε μια ειδική εργασία (Chelladurai 1999).

Σύμφωνα με τον *Gilford (1967)* υπάρχουν περίπου 120 αντιληπτικές ικανότητες.

Οι περισσότεροι από τους ερευνητές όμως, όπως για παράδειγμα οι *Peterson* και *Bownas (1982)* ταξινόμησαν 12 ικανότητες, όμως λόγω της θεωρητικής προέλευσης που έχουν αυτές οι ικανότητες δεν τις καθιστά και πολύ βοηθητικές και γι'αυτό το λόγο έχουν προσδιοριστεί ικανότητες που είναι πολύ περισσότερο κατανοητές και χρήσιμες.

Σε σχέση επίσης με τις ικανότητες, έχουν γίνει έρευνες στο χώρο του αθλητικού μάνατζμεντ από τους *Fielding και Miller (1991)* καθώς και τον *Jamieson (1987)*.

Αυτές οι έρευνες έχουν βοηθήσει τον τομέα του αθλητικού μάνατζμεντ, καθώς έχουν δείξει ότι τα στελέχη ενός αθλητικού οργανισμού θα πρέπει να διακατέχονται από αντιληπτές ή πνευματικές ικανότητες όπως επίσης και από ψυχοκινητικές ή φυσικές ικανότητες προκειμένου να είναι αποτελεσματικά.

Αυτές τις ικανότητες στο σύνολο τους μπορούμε να τις αποκαλέσουμε και διοικητικές ικανότητες (managerial skills). Αυτές οι διοικητικές ικανότητες, επηρεάζουν σε έναν αρκετά μεγάλο βαθμό την επιτυχημένη πορεία ενός οργανισμού ή εταιρείας και γι'αυτό το λόγο οι διάφορες επιχειρήσεις θέλουν να προσελκύουν άτομα με εξαιρετικές διοικητικές ικανότητες προσφέροντας τους υψηλές απολαβές *Chen και συν., (2015)*.

Το αθλητικό Μάνατζμεντ (Sport Management)

Για το σκοπό αυτό έχει αναπτυχθεί ο ιδιαίτερος επιστημονικός κλάδος του αθλητικού μάνατζμεντ (Sport Management), όπου κατά τα λεγόμενα του *Jamieson (1987)*, η αυξημένη συμμετοχή που υφίσταται στον αθλητισμό, έχει οδηγήσει στη μεγάλη ζήτηση άρτια εκπαιδευμένων και διδαγμένων ανθρώπων.

Πλέον, αρκετοί προπονητές ποδοσφαίρου εκτελούν και χρέη μάνατζερ στις ομάδες τους, ιδιαίτερα στο εξωτερικό. Για το λόγο αυτό, σύμφωνα με την *Parkhouse* και την *Ulrich (1979)*, είναι απαραίτητη η ύπαρξη εκπαιδευμένων μάνατζερ ,που να κατέχουν προσόντα από τομείς όπως

οικονομία, ψυχολογία και επικοινωνία, καθώς η ανάγκη για τέτοια άτομα είναι μεγάλη προκειμένου να ανταποκριθούν στις ανάγκες των αθλημάτων αλλά και στο να ανταπεξέλθουν στον ανταγωνιστικό χώρο του σπορ μάνατζμεντ.

Η ικανότητα ενός ατόμου να μπορεί να αντιλαμβάνεται τι ακριβώς υποχρεώσεις περιλαμβάνει η εργασία του, όπως : τι πρέπει να γίνεται, πώς να γίνει , γιατί και που ανήκουν στις αντιληπτές ικανότητες. Στις ψυχοκινητικές θα μπορούσαμε να κατατάξουμε για παράδειγμα, τις υπηρεσίες που προσφέρονται στους θεατές οι οποίες όμως βασίζονται στις ψυχοκινητικές ικανότητες των αθλητών. Αυτές οι συγκεκριμένες ικανότητες μπορούν να ομαδοποιηθούν σύμφωνα με τον *Blackley (1994)* και *Hogan (1991)* σε μυϊκή δύναμη, καρδιαγγειακή αντοχή και κινητική ποιότητα.

Ως ορισμός της διοίκησης και του μάνατζμεντ, είναι η εναρμόνιση και ενοποίηση όλων των παραγωγικών πόρων (ανθρώπινων, υλικών, τεχνικών) για να επιτευχθούν συγκεκριμένα αποτελέσματα. Σύμφωνα με τον Scanlan, B. K. (1973) οι λειτουργίες του μάνατζμεντ είναι ο προγραμματισμός ,η λήψη αποφάσεων ,η διεύθυνση και ο έλεγχος.

Η λειτουργία της διοίκησης αναλύεται στους παράγοντες:

α) ηγεσία , β) επικοινωνία και γ) παρακίνηση.

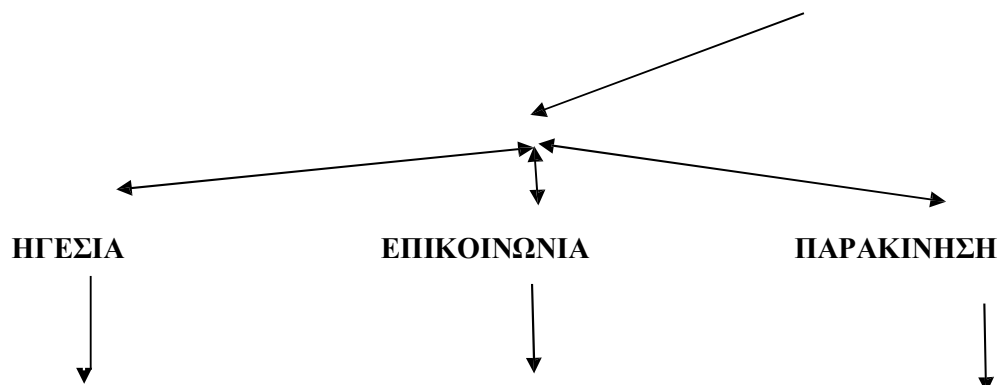
Οι γενικοί παράγοντες αναλύονται σε :

α) θεωρία διοικητικού πλέγματος , β) λειτουργικές ικανότητες επικοινωνίας και γ) θεωρία Alderfer τεχνικές παρακίνησης.

Καθώς η αποτελεσματική διοίκηση παίζει και καθοριστικό ρόλο ακόμα και στο αγωνιστικό αποτέλεσμα.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ΜΑΝΑΤΖΜΕΝΤ

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΛΕΓΧΟΣ





Σχήμα 1. Η σχέση της διοίκησης με το αγωνιστικό αποτέλεσμα (στο Ηλίου,2003)

Ηγεσία

Ένα από τα βασικά χαρακτηριστικά που πρέπει να κατέχει ένα διοικητικό στέλεχος είναι η ηγεσία.

Ηγεσία είναι η διαδικασία επιρροής ενός ατόμου σε μια ομάδα ή οργανισμό και συνεπάγεται τον καθορισμό αντικειμενικών στόχων της ομάδας ή του οργανισμού, την δημιουργία κινήτρων για την παραγωγή έργου, τη συμβολή στην διατήρηση της ομάδας και της κουλτούρας της.

Οι τύποι ηγεσίας καθώς και η επιρροή τους στην ομάδα είναι:

- Αυταρχική (καθοδηγητική) ηγεσία, με χαρακτηριστικό την καλλιέργεια σχέσεων επιθετικότητας, απάθειας, εκμηδένισης της πρωτοβουλίας στην ομάδα.
- Δημοκρατική (συμμετοχική) ηγεσία, που προσανατολίζει τους παίκτες στην ομαδική εργασία και στις ανθρώπινες αξίες.
- Φιλελεύθερη (μη καθολική) ηγεσία, που οδηγεί σε μη ικανοποίηση του των παικτών και σε χαμηλά επίπεδα παραγωγικότητας.
- Μεταρρυθμιστική, που φέρνει επαναστατικές αλλαγές και συμβάλει στην εξέλιξη των μελών της ομάδας.

Ηγέτης είναι το άτομο που επηρεάζει την ομάδα με κατεύθυνση την επίτευξη των επιθυμητών στόχων της ομάδας ή του οργανισμού.

Υπάρχουν διάφορες θεωρίες για τον χαρακτηρισμό ενός ατόμου ως ηγέτη.

- Η θεωρία των χαρακτηριστικών (ευφυΐα, ικανότητα συνεργασίας, δυναμικότητα, κύρος).
- Η θεωρία της συμπεριφοράς (η ηγετική συμπεριφορά μπορεί να είναι αποτέλεσμα εκπαίδευσης).
- Η θεωρία του απρόοπτου (η επίδραση απρόοπτων μεταβλητών αναδεικνύει τον ηγέτη).

- Η θεωρία του μετασχηματισμού (ο ηγέτης ανακαλύπτει την ανάγκη για αλλαγή και με όραμα οδηγεί την ομάδα προς αυτήν εμπνυχώνοντάς την).

Διατύπωση του προβλήματος

Παρά τη σημαντικότητα του ρόλου που έχουν οι διοικητικές ικανότητες και παρά το γεγονός ότι παίζουν βαρυσήμαντο ρόλο τόσο στην εξέλιξη του προπονητή, όσο και στον αθλητικό οργανισμό, δε διεξάγονται σεμινάρια εκμάθησης και κατανόησης των βασικών αρχών του αθλητικού μάνατζμεντ οι οποίες είναι άμεσα συνδεδεμένες με τις διοικητικές ικανότητες που μπορούν να αναπτυχθούν.

Σκοπός της έρευνας

Σκοπός της παρούσας έρευνας, ήταν να διερευνήσει σε βάθος και να αναγνωρίσει το εύρος και το βαθμό των ικανοτήτων, διοικητικών και μη, που κατέχουν οι προπονητές ποδοσφαίρου.

Σημαντικότητα της έρευνας

Αναμφίβολα, ο έχων τέτοιες ικανότητες και δη διοικητικές, μόνο θετικό πρόσημο μπορεί να έχει, τόσο για την πορεία του ιδίου, όσο και του οργανισμού τον οποίο υπηρετεί. Αν και έχει διεξαχθεί έρευνα, σχετικά με τις διοικητικές ικανότητες του προπονητή γενικότερα, τέτοιου είδους έρευνα, δεν έχει εκπονηθεί στο χώρο του ποδοσφαίρου στην ελληνική επικράτεια, οπότε κρίθηκε ως απαραίτητη. Σε ένα συνεχώς μεταβαλλόμενο και ταχύτατα αναπτυσσόμενο αθλητικό περιβάλλον, ήταν σημαντικό να δούμε το βαθμό κατοχής τέτοιων ικανοτήτων από τους προπονητές και, γιατί όχι, να τις αποκτήσουν κιόλας, όσοι δεν έχουν τέτοιου είδους διοικητικές ικανότητες έτσι ώστε να είναι σε θέση να αναλάβουν τη διαχείριση αθλητικών συλλόγων. Πλέον οι ίδιοι τους επωμίζονται -ιδιαίτερα στο εξωτερικό- επιπρόσθετα και άλλους ρόλους στην ομάδα πέρα από τον καθαρά προπονητικό και ικανότητες τέτοιου είδους θα τους βοηθήσουν να ανταπεξέλθουν, να εξελιχθούν και να εξελίξουν το άθλημα, καθώς όσο το περιβάλλον εναλλάσσεται τόσο αυξάνονται και οι ευθύνες των ιδίων.

Ερευνητικές υποθέσεις

Υ1

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ της ηλικίας και των αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ2

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ οικογενειακής κατάστασης και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ3

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ εργασιακής ενασχόλησης και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ4

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ επιπέδου εκπαίδευσης και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ5

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ μεταπτυχιακών σπουδών και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ6

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ εργασιακής ενασχόλησης και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Υ7

Δε θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ παρακολούθησης σεμιναρίων ή όχι και αντιλήψεων για τις αντιλαμβανόμενες ικανότητες.

Λειτουργικοί ορισμοί

Ικανότητες: Η δυνατότητα του ανθρώπου να συμμετέχει σε ένα πλήθος ενεργειών ή συμπεριφορών ή και δραστηριοτήτων.

Προπονητές: Κατηγορία ανθρώπων του αθλητισμού, οι οποίοι μπορούν να διδάξουν και να εκπαιδεύσουν τα άτομα που ασχολούνται με το άθλημα του ποδοσφαίρου.

Ποδόσφαιρο: Είναι το άθλημα με την πιο μακραίωνη παράδοση και το οποίο διαμορφώθηκε ως τις μέρες μας στην Ευρωπαϊκή Ήπειρο.

Προϋποθέσεις και Περιορισμοί

Τα άτομα που πήραν μέρος στη μελέτη, εκπροσώπησαν τους προπονητές ποδοσφαίρου ανά την Ελλάδα ανεξαρτήτου ποδοσφαιρικής κατηγορίας της ομάδας της οποίας βρίσκονται.

Τα άτομα απάντησαν σε 18 ερωτήσεις σχετικά με τις γνώσεις/ικανότητες που έχουν ως προπονητές και σε ερωτήσεις κλειστού τύπου που αφορούν σε δημογραφικά, επαγγελματικά και εκπαιδευτικά χαρακτηριστικά.

Τα άτομα που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο θα είναι 160 προπονητές από όλη την Ελλάδα.

Τα άτομα απάντησαν μόνο στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου.

Τα άτομα απάντησαν στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου με ειλικρίνεια.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ II

Ανασκόπηση Βιβλιογραφίας

Οι δημοσιευμένες εργασίες στην ελληνική και διεθνή βιβλιογραφία σχετικά με το τι ακριβώς είναι ‘‘ικανότητες’’ και ‘‘ικανός’’ είναι αρκετές. Κάποιες από αυτές, όπως ο *Boyatzis (1982)*, θεωρεί ότι η ικανότητα ενός ατόμου είναι βασικό χαρακτηριστικό του, το οποίο παράλληλα αποτελεί δεξιότητα, γνώρισμα, κίνητρο ή ακόμα και σύνολο γνώσεων.

Ένας άλλος ερευνητής, ο *Ledford (1995)*, θεωρεί ότι ένα άτομο που κρίνεται ικανό έχει κάποια οφθαλμοφανή χαρακτηριστικά, όπως οι δεξιότητες, γνώση, καθώς και συμπεριφορές που καθιστούν δυνατή την απόδοση.

Όσον αφορά όμως τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες προπονητών ποδοσφαίρου, δεν υπάρχουν ευρήματα τέτοιου είδους εργασιών στον ελληνικό χώρο κάτι το οποίο κρίνεται ως αρνητικό. Επιπρόσθετα, αναγκαία είναι η εκμάθηση των φοιτητών φυσικής αγωγής με μαθήματα αθλητικού μάνατζμεντ προκειμένου να αποκτήσουν τέτοιες ικανότητες - καθώς από εκεί προκύπτει ο μεγαλύτερος όγκος προπονητών- στα πανεπιστήμια και κατόπιν της εκπαίδευσης των ήδη υπάρχοντων προπονητών ποδοσφαίρου μέσω διαφόρων επιμορφωτικών σεμιναρίων.

Κάτι παρόμοιο είχε προτείνει στην εργασία της και η *Parkhouse (1984)*, έτσι ώστε οι φοιτητές και οι φοιτήτριες φυσικής αγωγής, να διδάσκονται μαθήματα αθλητικού μάνατζμεντ, αθλητικού μάρκετινγκ κ.λ.π.

Αυτό θα ήταν ένα επιπλέον βοήθημα και ένας νέος δρόμος προοπτικής για τους φοιτητές, καθώς, η ίδια της είχε τονίσει ότι, ενώ οι θέσεις στον τομέα της προπονητικής και της διδασκαλίας έχουν περιοριστεί σημαντικά, το αθλητικό μάνατζμεντ, ως νέος κλάδος, έχει δημιουργήσει τη δική του μεγάλη αγορά εργασίας η οποία απαιτεί νέες δεξιότητες καθώς και προετοιμασία.

Επίσης, πάλι σε έρευνα της η *Parkhouse* και *Ulrich (1979)*, είχαν διαπιστώσει ότι υπάρχει μεγάλη ανεπάρκεια ατόμων που να χαρακτηρίζονται ειδήμονες και να έχουν εξειδικευμένες γνώσεις και ικανότητες, όπως, επικοινωνία, οικονομική διαχείριση, στρατηγικές προγραμματισμού και ψυχολογίας.

Από τη στιγμή που το αθλητικό μάνατζμεντ εισήχθη στη σύγχρονη ζωή και στη διοίκηση πλέον των αθλητικών οργανισμών, θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι στο αθλητικό μάνατζμεντ μπορεί να μην υπάρχουν σημαντικές διαφορές σε σχέση με τη διοίκηση κάποιας άλλης απλής επιχείρησης σύμφωνα με τους (Williams & Miller, 1983) και τις απλές βασικές λειτουργίες της διοίκησης.

Σύμφωνα με τον Thomas (2007), διακρίνονται **4 βασικές λειτουργίες** της διοίκησης οι οποίες είναι:

- ✓ **1) Ο σχεδιασμός, όπου περιλαμβάνονται ο καθορισμός στόχων και επιθυμητών αποτελεσμάτων.**
- ✓ **2) Οργάνωση, στάδιο στο οποίο γίνεται ο καθορισμός των δομών εξουσίας.**
- ✓ **3) Διεύθυνση, που αφορά στη λήψη αποφάσεων.**
- ✓ **4) Έλεγχος, που σημαίνει παρακολούθηση των εξελίξεων.**

Ως **αθλητική διοίκηση** εννοούμε τον συντονισμό των πηγών ενέργειας, των τεχνολογιών, των διαδικασιών και του ανθρώπινου δυναμικού για την αποτελεσματική παραγωγή και ανταλλαγή αθλητικών υπηρεσιών.

Όλα τα παραπάνω αποτελούν τις βάσεις πάνω στις οποίες δημιουργήθηκε το αθλητικό μάνατζμεντ και πάνω στις οποίες θα δημιουργούνται οι σύγχρονοι ολοκληρωμένοι αθλητικοί μάνατζερ.

Κατά τον Hillman (1990) και Thomas (2007), ο σύγχρονος μάνατζερ οφείλει να δέχεται τόσο την κριτική όσο και την αμφισβήτηση. Αυτού του είδους η κριτική, δείχνει ανθρώπους, οι οποίοι, έχουν τη θέληση και προσπαθούν να αξιολογήσουν καταστάσεις και να βελτιώσουν μέσω των συμπερασμάτων τις συμπεριφορές και τα αποτελέσματα.

Προκειμένου όμως να εξακριβωθούν οι ικανότητες που πρέπει να διαθέτουν οι αθλητικοί μάνατζερ, καθορίστηκαν από τους Parks & Quain (1986), 6 περιοχές του αθλητικού μάνατζμεντ που σχετίζονται άμεσα με τη φυσική αγωγή και την αθλητική διαχείριση.

Αυτές οι περιοχές ήταν:

- α) η φυσική κατάσταση,**
- β) Προώθηση αθλητικών προϊόντων,**
- γ) Αθλητικό μάρκετινγκ,**
- δ) Αθλητική διοίκηση και διαχείριση,**
- ε) Αθλητική Διεύθυνση,**
- στ) Διοίκηση αθλημάτων υγρού στίβου.**

Ικανότητες και Γνώσεις Μάνατζερ

Με βάση τις προαναφερθείσες περιοχές, ορίστηκαν και οι εξής ικανότητες που πρέπει να διαθέτει ο αθλητικός μάνατζερ. Αυτές είναι:

- **Γράψιμο, Διοίκηση προσωπικού, Δημόσια ομιλία, Διαχείριση χρόνου, Διαχείριση χρήματος, Ανθρώπινες σχέσεις, Ατομική φυσική κατάσταση, Γνώση αθλημάτων**

Ο Lambrecht (1987) υποστηρίζει πως οι ικανότητες που πρέπει να έχει ένας αθλητικός μάνατζερ είναι:

1. επικοινωνία με τους πελάτες
2. να χειρίζεται τα παράπονα των πελατών
3. την ικανότητα να παρακινεί τους εργαζόμενους
4. επικοινωνία με το προσωπικό
5. να παίρνει αποφάσεις που συμβάλουν στην πρόοδο
6. να εποπτεύει το προσωπικό και να το αξιολογεί
7. να καταστρώνει σχέδια στρατηγικής
8. να προετοιμάζει τον προϋπολογισμό
9. να κατανέμει τους πόρους
10. να διαχειρίζεται την πρόσληψη προσωπικού
11. να δίνει κίνητρα στους εργαζόμενους

Με πιο σημαντικές από αυτές :

1. την επικοινωνία με το προσωπικό ,2. σωστή διαχείριση και πρόσληψη προσωπικού ,3. δυνατότητα να δίνουν κίνητρα στους εργαζόμενους.

Σύμφωνα με τον Kotman (1977) ο ικανός μάνατζερ θα πρέπει να εκτελεί τις παρακάτω δραστηριότητες:

1. να επισπεύδει την λύση περίπλοκων προγραμμάτων και να τα οδηγεί στην εκπλήρωση
2. να εκφράσει τις ιδέες του καθαρά και λογικά

3. να κάνει λεπτομερές αναλύσεις για εναλλακτικές λύσεις στα διάφορα προβλήματα και συλλέγει τις καλύτερες λύσεις .
4. να προσεγγίζει πληροφορίες από διάφορες πηγές σε χρήσιμες προτάσεις
5. να δίνει συμβουλές βασιζόμενες σε υγιείς βάσεις μέσα από πρόσφατες έρευνες που έχουν γίνει στο χώρο του
6. να δηλώνει τα προβλήματα λακωνικά
7. να παίρνει πρωτοβουλίες για την εκπλήρωση των προγραμμάτων
8. να παίρνει αποφάσεις ,να δίνει ζωτικές προτάσεις για δράση
9. να ψάχνει για τρόπους για να βελτιώσει υπάρχων συστήματα
10. να είναι επαρκώς προετοιμασμένος πριν συζητήσει οποιοδήποτε πρόβλημα
- 11 .να εδραιώσει κριτήρια και στόχους προετοιμασίας που να μετρούν την επιτυχία ενός σχεδίου

Ακόμη ο Chelladurai(1994) διατυπώνει ότι ένας ικανός διευθυντής πρέπει:

- 1.να δουλεύει για το τμήμα ,
- 2.να έχει εξειδικευμένες για το αντικείμενο ,
- 3.να γνωρίζει ποιοι είναι οι ρόλοι του καθενός ,
- 4.να αναγνωρίζει τα διαφορετικά επίπεδα εμπειρίας και γνώσεων
- 5.και τις νέες δεξιότητες των εργαζομένων.

Στη βιβλιογραφία βρίσκουμε μελέτες γύρω από τις ικανότητες και δεξιότητες που πρέπει να έχει ο προπονητής. Έτσι σύμφωνα με τον Σταλικά (1991), ο προπονητής πέρα από τις τυπικές επαγγελματικές γνώσεις πρέπει να κατέχει γνώσεις αθλητιατρικής, βιομηχανικής και σε μεγάλο βαθμό οργανωτικές ικανότητες και τη δύναμη της πειθούς.

Κατά τον Chelladurai (1994) τα προβλήματα του προπονητή είναι προβλήματα διοίκησης. Ο προπονητής είναι ένα σπουδαίο παράδειγμα αποτελεσματικού μάνατζερ.

Οι διοικητικές δεξιότητες που πρέπει να έχει ο προπονητής είναι:

- α) Τεχνική, χρησιμοποιεί γνώση ,μεθόδους, τεχνικές και εξοπλισμό
- β) Ανθρώπινη , ικανότητα και κρίση με τους άλλους ανθρώπους κατανόηση, παρακίνηση, εφαρμογή αποτελεσματικής ηγεσίας

γ) Συνολική θεώρηση , ικανότητα για κατανόηση των περιπλοκών ολόκληρου του οργανισμού (Κανελλόπουλος, 1990)

Ένας άλλος διαχωρισμός των δεξιοτήτων (Bull , 2011) είναι:

α) Τεχνικές, γνωστικό επίπεδο αθλήματος

β) Τακτικής ,δεξιότητες για να επιτευχθεί η αγωνιστική επιτυχία

γ) Διοικητικές ,αποτελεσματικός σχεδιασμός και οργάνωση δ)

Διαπροσωπικές , παρακίνηση, επικοινωνία, πειθώ

Επειδή το έργο του μάνατζερ είναι σημαντικό και καθοριστικό και οι ικανότητες και οι δεξιότητες που πρέπει να έχει τον κάνουν πιο αποτελεσματικό καθώς και το ότι ο κάθε οργανισμός κάνει αποτίμηση ικανοτήτων και αξιολογεί τη λειτουργικότητα, γι'αυτό το λόγο η Α.Μ.Α(American Management Association) οδηγήθηκε στο να δημιουργήσει προγράμματα που να διδάξουν στους μάνατζερ να γίνουν πιο αποτελεσματικοί μέσω της διερεύνησης των ικανοτήτων τους.

Σύμφωνα με τους Peters (1987) και Klemp και McClelland (1986) η επιτυχία στη δουλειά και στη καθημερινή ζωή εξαρτάται όχι μόνο από την συμβατική ακαδημαϊκή νοημοσύνη αλλά και από την πρακτική και προσδιόρισε κάποια συστατικά :

1 .Αυτοκατανόηση (να καταλαβαίνει κάποιος τις ανάγκες και τις ικανότητες του)

2. Κοινωνική νοημοσύνη (να διοικεί μέσα από αποτελεσματική επικοινωνία)

3. Σωματική (να ελέγχει το σώμα και να χειρίζεται αντικείμενα)

4. Λεκτική (να έχει ευφράδεια ,λεξιλόγιο)

5. Λογική και μαθηματική ικανότητα(να σκέφτεται συστηματικά και αφηρημένα σε συνδυασμό και των δύο)

6. Κριτική σκέψη (να σκέφτεται δημιουργικά , ενστικτωδώς και πάνω από όλα κριτικά)

Ακόμα σε μελέτη τους, οι Klemp & McClelland (1986) ομαδοποιούν τις ικανότητες, που χαρακτηρίζουν έναν έξυπνο μάνατζερ, σε τρεις κατηγορίες:

α) πνευματικές ικανότητες, σχετίζονται με τη συγκέντρωση, την ανάλυση, την αξιολόγηση πληροφοριών, την κατανόηση ολόκληρου του συστήματος και των μερών του, την κατανόηση του τρόπου αλληλεπίδρασης του ενός με το άλλο και με τις επιπλοκές των επιλεγμένων ενεργειών.

β) ικανότητες επιρροής , η ικανότητα εξάσκησης δύναμης προκειμένου να κατευθύνουν τις ενέργειες των μελών, την ικανότητα να συμμετέχουν και να συνεργάζονται με ομάδες, και την ικανότητα να θέτουν ένα προσωπικό παράδειγμα

γ) άλλες ικανότητες , την αυτοπεποίθηση που είναι απαραίτητη σε ένα μάνατζερ για να είναι ικανό στέλεχος σε έναν οργανισμό.

Οι Λάιος,Α. , Λαπαρίδης,Κ., Μαυρίδης,Γ., Καρυπίδης,Α. (2015) υποστηρίζουν πως οι προπονητές για να είναι καλοί και αποτελεσματικοί διοικητικά, εκτός των κληρονομικών ικανοτήτων τους (ευφυΐα,προσωπικότητα, δυναμισμός), πρέπει να έχουν τις απαραίτητες γνώσεις των βασικών λειτουργιών του μάνατζμεντ, η εφαρμογή των οποίων θα τους βοηθήσει σε μεγάλο βαθμό στο προπονητικό τους έργο.

Οι κατηγορίες γνώσεων που πρέπει να έχει ένας προπονητής καλαθοσφαίρισης είναι:

1.Τεχνικές και Προπονητικές γνώσεις και αποκτούνται με : την παρακολούθηση Α.Ε.Ι και σχολών (Τ.Ε.Φ.Α.Α., Γ.Γ.Α.),τη μελέτη της βιβλιογραφίας, την παρακολούθηση σεμιναρίων και επιμορφωτικών εκδηλώσεων,την εμπειρία των αγώνων.

2.Οργανωτικές Διοικητικές γνώσεις και θεωρούνται απαραίτητο συμπλήρωμα των τεχνικών γνώσεων και θα βοηθήσουν τον προπονητή στις σχέσεις του με τη διοίκηση, τους αθλητές και το προσωπικό, συμβάλλοντας θετικά στην υλοποίηση των στόχων της ομάδας.

Τα σημαντικά καθήκοντα και υποχρεώσεις που πρέπει να έχει ο προπονητής που σχετίζονται με την εφαρμογή των αρχών μάνατζμεντ είναι:

1.Προγραμματισμός

2.Οργάνωση

3.Διεύθυνση

4.Στελέχωση

Ηγέτης και συμπεριφορά

Σύμφωνα με τη θεωρία των Tannenbaum και Schmidt (1970), η ηγεσία ασκείται κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες, και κάθε φορά διαφοροποιείται για να αντιμετωπίσει ανάλογες καταστάσεις. Κατά συνέπεια ο ηγέτης κρίνεται ως επιτυχημένος ανάλογα με την ικανότητά του να προσαρμόζεται

στις εκάστοτε συνθήκες με ευελιξία και αποτελεσματικότητα.

Οι τρεις κύριοι παράγοντες που καθορίζουν την συμπεριφορά του ηγέτη ως προς τη λήψη αποφάσεων είναι:

1. οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά που διαθέτει ο μάνατζερ (προσωπικότητα, ηγετικές ικανότητες)
2. οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά που διαθέτουν οι υφιστάμενοι (υπευθυνότητα, εμπειρία, προσαρμοστικότητα)
3. οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά (δομή οργανισμού, λειτουργία ομάδων, μέγεθος κλπ) που προκαλούνται από μια κατάσταση (Ζαβλανός 2002).

Έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί

Ελάχιστες έρευνες που έχουν γίνει στον ελλαδικό χώρο για τις διοικητικές ικανότητες που απαιτούνται να έχουν διοικητικά στελέχη.

Οι Laios, A., & Alexopoulos, P. (2014) εξέτασαν τις κυριότερες πηγές σύγκρουσης στις ομάδες καλαθοσφαίρισης, προκειμένου να οι προπονητές να ενεργούν σωστά και να προστατεύουν τη συνεκτικότητα της ομάδας. Το δείγμα περιελάμβανε 25 επαγγελματίες προπονητές καλαθοσφαίρισης που εκπαιδεύτηκαν σε επαγγελματικό επίπεδο και. Από τα αποτελέσματα φάνηκε ότι οι επαγγελματίες προπονητές μπάσκετ θεωρούν την "ανάλυση της επικοινωνίας", ως κύρια πηγή πρόκλησης σύγκρουσης μεταξύ αυτών και των παικτών, ακολουθούμενη από τις «συγκρούσεις προσωπικότητας». Επίσης, θεωρούν ότι η λιγότερη πηγή πρόκλησης σύγκρουσης είναι οι "πόροι τρομοκρατίας".

Σε έρευνα που πραγματοποιήθηκε σε νοσηλευτική υπηρεσία για το ρόλο του ηγέτη αποδείχθηκε ότι το κάθε στέλεχος της που κατέχει τη θέση του ηγέτη θα πρέπει να διαμορφώνει το επιθυμητό οργανωτικό κλίμα. Ο ρόλος του ως συντονιστή της υπηρεσίας είναι ιδιαίτερα σημαντικός. Επίσης, ο ηγέτης είναι απαραίτητο να διαχειρίζεται σωστά τις μεθόδους παρακίνησης και τις τεχνικές της. Σχετικά με την παρακίνηση, οι μέθοδοι και οι τεχνικές παρακίνησης συμπεριλαμβάνουν τη διαμόρφωση ομάδων εργασίας, τη δημιουργία περιβάλλοντος μάθησης, τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση

και το ασφαλές εργασιακό περιβάλλον. Ο ηγέτης θα πρέπει να διακρίνεται από ένα συνδυασμό πολλών χαρακτηριστικών για να ασκεί αποτελεσματική ηγεσία (Πρεβύζη & Κόλλια ,2015).

Η Γιοβάνη (2001) διερεύνησε τις ικανότητες που απαιτούνται για τη διοίκηση αθλητικών συλλόγων και συγκεκριμένα των ελληνικών χιονοδρομικών συλλόγων. Από τα αποτελέσματα προέκυψε ότι τα έμπειρα διοικητικά στελέχη είναι πιο αποτελεσματικά στον εργασιακό τους χώρο. Επιπλέον, το γεγονός ότι τα περισσότερα διοικητικά στελέχη έχουν πτυχίο ανώτατων σχολών οδηγεί στο συμπέρασμα ότι τα διοικητικά στελέχη έχουν κάποια εκπαίδευση και σε συνδυασμό με την εμπειρία τους εξελίσσονται σε αποτελεσματικά στελέχη. Ωστόσο, μεγάλο είναι και το ποσοστό των αποφοίτων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, πράγμα που σημαίνει ότι είναι αρκετά τα άτομα με ανεπαρκή προετοιμασία στον τομέα αυτό.

Όσον αφορά την ηλικία των διοικητικών στελεχών (35 - 40 ετών), παρατηρείται ότι τα άτομα αυτά είναι αρκετά ώριμα ώστε να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της εργασίας τους, να χρησιμοποιήσουν τις αναπτυγμένες πια γνώσεις και ικανότητες και να τις εφαρμόσουν κατάλληλα και αποτελεσματικά.

Σε σχέση με τη σημαντικότητα των ικανοτήτων, τα διοικητικά στελέχη θεώρησαν ως πιο σημαντική ικανότητα τη γνώση του αθλήματος με το οποίο ασχολείται ο σύλλογος, ενώ ως λιγότερο σημαντική ικανότητα τη συνεχή εξυπηρέτηση των θεατών .

Τέλος, ζητήθηκε από τα διοικητικά στελέχη να αξιολογήσουν τη σημαντικότητα 26 γνωστικών αντικειμένων για τη δουλειά τους. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι το πιο σημαντικό γνωστικό αντικείμενο είναι η επικοινωνία, ενώ το λιγότερο σημαντικό η γνώση της πολιτικής επιστήμης. Σύμφωνα με το παραπάνω αποτέλεσμα, τα στελέχη πρέπει να εξελίσσονται στον τομέα της επικοινωνίας και στα σχετικά με αυτή αντικείμενα όπως η ψυχολογία και οι δημόσιες σχέσεις.

Η Μπακοπούλου (2001) μελέτησε τις ικανότητες-τα προσόντα που απαιτούνται να κατέχουν τα διοικητικά στελέχη των γυμναστηρίων για να μπορούν να διοικήσουν σωστά και αποτελεσματικά.

Το δείγμα αποτέλεσαν 62 διευθυντές ιδιωτικών γυμναστηρίων στην ευρύτερη περιοχή της Θεσσαλίας .Από αυτούς οι 39 ήταν άνδρες ενώ οι 23 γυναίκες. Η εκπαίδευση τους αρχίζει από υποχρεωτική ως και ανώτερη καθώς και ένας με μεταπτυχιακό τίτλο .Η προϋπηρεσία ήταν το ελάχιστο έως ένα χρόνο και μέγιστο τα 22 χρόνια με μέσο όρο τα 4 χρόνια.

Από τα αποτελέσματα φάνηκε ότι οι διευθυντές θεωρούσαν ως πιο σημαντικές τις ικανότητες που σχετίζονται με την διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού και την γνώση πάνω στα σπορ που προσφέρει το γυμναστήριο .

Αυτές ήταν σχετικές με την πρόσληψη του προσωπικού ,την αξιολόγηση και την επικοινωνία με το προσωπικό, τις ασφαλείς συνθήκες άθλησης καθώς να είναι γνώστης των σπορ και να μπορεί να προσφέρει τις πρώτες βοήθειες όταν κριθεί απαραίτητο.

Αντίθετα οι λιγότερο σημαντικές ήταν αυτές που σχετίζονται με το μάρκετινγκ και τις δημόσιες σχέσεις όπως να ασχολούνται με την επίβλεψη για την σύνταξη δελτίου τύπου ,φυλλαδίων , με την επικοινωνία , με τα Μ.Μ.Ε ,να προετοιμάζει τον προϋπολογισμό του γυμναστηρίου.

Η ύπαρξη κυρίως ικανοτήτων για την διοίκηση του ανθρώπινου δυναμικού και την γνώση του χώρου που προκύπτει από την έρευνα.

Επίσης με βάση την λίστα που δόθηκε για τα γνωστικά που θεωρούνται απαραίτητα για την σωστή εκπαίδευση και κατάρτιση των σπορ μάνατζερ βρέθηκε ότι τα πιο σημαντικά αντικείμενα είναι

1.οι δημόσιες σχέσεις ,

2.η ψυχολογία ,

3.η επικοινωνία ,

4.η διαφήμιση ,

5.η διοίκηση επιχειρήσεων

και λιγότερο σημαντικά όχι όμως ότι δεν θα πρέπει να διδάσκονται είναι

1.οι πολιτικοί επιστήμες ,

2.οι διεθνείς σχέσεις,

3.τα νομικά θέματα

4.και η στατιστική.

Οι Tasiopoulos, I, Tripolitsioti, A., & Stergioulas, A. (2014), διερεύνησαν τις διοικητικές ικανότητες που πρέπει να έχουν οι προπονητές πυγμαχίας για να διαχειριστούν τους συλλόγους τους. Το δείγμα αποτέλεσαν 98 προπονητές πυγμαχίας .Από την ανάλυση προέκυψαν 7 παράγοντες:

1.Επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις (5 Αντικείμενα),

2.Διαχείριση συμβάντων (4 στοιχεία),

3.Τεχνικές διαχείρισης (4 στοιχεία),

4.Νέες τεχνολογίες (4 στοιχεία),

- 5.Πρόληψη-ασφάλεια (2 Αντικείμενα),
- 6.Αθλητισμός (5 είδη) και
- 7.Αθλητικές εγκαταστάσεις (2 στοιχεία).

Οι πέντε ικανότητες που βαθμολογήθηκαν από τους προπονητές ήταν:

- 1.Να διατηρούν άριστη επικοινωνία με τους αθλητές,
- 2.Η χρήση νέων τεχνολογιών (ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο),
- 3.Αντιμετώπιση πειθαρχικών ζητημάτων, ατυχημάτων,
- 4.Καταγγελίες και αναφορές σχετικά με ορισμένα αθλητικά παιχνίδια και
- 5.Προώθηση της αρμονίας μεταξύ των αθλητών.

Καταλήξανε στο συμπέρασμα ότι οι προπονητές πυγμαχίας κατάλαβαν ότι τις ικανότητες που απαιτούνται για την ανταπόκρισή τους αφορούσαν:

- 1.τον αθλητισμό,**
- 2.την πρόληψη,**
- 3.την ασφάλεια και**
- 4.τις επικοινωνίες-δημόσιες σχέσεις**

Περισσότερες έρευνες για τις διοικητικές ικανότητες των προπονητών έχουν πραγματοποιηθεί στο χώρο του στίβου αλλά και της καλαθοσφαίρισης.

Οι Stavropoulos, I, απο(2012) διερεύνησαν τις γνώσεις και τις ικανότητες που απαιτούνται από τους προπονητές στίβου στην Ελλάδα για να εκτελέσουν τον ρόλο τους .Κατασκευάστηκε όργανο μέτρησης με 42 αντικείμενα. Το δείγμα αποτέλεσαν 349 προπονητές στίβου.

Η ανάλυση αποκάλυψε πέντε παράγοντες που περιλαμβάνουν 22 δηλώσεις ικανότητας:

- α) τεχνικές διαχείρισης πεδίων(7 στοιχεία),
- β) αθλητική επιστήμη (5 στοιχεία),
- γ) πρόληψη τραυματισμών / κρίση διαχείριση (3 στοιχεία);
- δ) βιολογία (3 στοιχεία) και

ε) εκπαίδευση στο χώρο (4 στοιχεία).

Από τα αποτελέσματα φάνηκε ότι η κορυφαία βαθμολογία ικανοτήτων ήταν:

1. Η επίδειξη κατανόηση συγκεκριμένων εγγενών κινδύνων της αθλητικής δραστηριότητας και

2. Η κατανόηση της ψυχολογίας ήταν η κορυφαία βαθμολογία

Ενώ οι κατώτερες ικανότητες ήταν:

1. αρμοδιότητες,

2. κατάρτιση πρόταση προϋπολογισμού και

3. αποτελεσματικές διαδικασίες γραφείου για να χειρίζονται εγγραφές, αναφορές, ανακοινώσεις κλπ.

Οι Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., & Stergioulas, A. (2014) προσδιόρισαν και σύγκριναν τις ικανότητες που απαιτούνται από την πρώτη και δεύτερη διαίρεση των προπονητών στίβου στην Ελλάδα. Τις ταξινόμησαν σε παράγοντες και τις σύγκριναν με επιλεγμένες μεταβλητές όπως το φύλο, η ηλικία, η κατάρτιση εμπειρία και εξειδίκευση.

Το δείγμα αποτέλεσε 349 προπονητές στίβου όλων των τμημάτων και το τελικό δείγμα της μελέτης ήταν 156 προπονητές στίβου πρώτου και 212 προπονητές στίβου επιλεγμένοι τυχαία. Από την ανάλυση προέκυψαν 5 παράγοντες.

Η διακύμανση μεταξύ των παραγόντων και των ομάδων με επιλεγμένες μεταβλητές όπως (α) η ηλικία, (β) χρόνια εμπειρίας, (γ) είδος πτυχίου και (δ) ειδίκευσης στην κατάρτιση, δεν αποκάλυψε σημαντικές διαφορές μεταξύ των θεμάτων πρώτης και δεύτερης κατηγορίας.

Τα ευρήματα της μελέτης έδειξαν ότι τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη τη σημασία των απαραίτητων ικανοτήτων.

Οι ικανότητες που πρέπει να έχουν οι προπονητές είναι:

1. οι τεχνικές διαχείρισης πεδίων,

2. η επιστήμη του αθλητισμού,

3. η βιολογία,

4.η πρόληψη των τραυματισμών / η διαχείριση κινδύνων και

5.η κατάρτιση στο χώρο

Επίσης διαπιστώθηκε οι συντελεστές τεχνικών διαχείρισης κατατάσσονται πρώτοι. Αρκετές μελέτες έχουν διαπιστώσει ότι αυτός ο παράγοντας ήταν μεταξύ αυτών που προέκυψε μετά την ανάλυση παράγοντα.

Ο Kostopoulos (2011) στην έρευνα του προσδιόρισε τις ικανότητες των προπονητών μπάσκετ στην Ελλάδα. Η μελέτη βασίστηκε σε προηγούμενη εργασία του Rodrigues et al, και Tripolitsioti et al, που μέτρησαν τις ικανότητες τόσο σε πορτογάλους προπονητές καλαθοσφαίρισης και σχεδιαστών των εσωτερικών αθλητικών εγκαταστάσεων στην Ελλάδα. Το δείγμα αποτέλεσε 245 προπονητές μπάσκετ τριών ελληνικών τμημάτων (πρώτος, δεύτερος και τρίτος).

Από την ανάλυση προέκυψαν 5 παράγοντες 21 δηλώσεων ικανότητας:

- 1.Αθλητική επιστήμη / πρακτική (6 Στοιχεία),
- 2.επικοινωνία / ηγεσία (5 στοιχεία),
- 3.πρώτες βοήθειες / κίνδυνος (2 στοιχεία),
- 4.δεξιότητες πληροφορικής (4 στοιχεία) και
- 5.προγραμματισμός (4 στοιχεία).

Επιπλέον, τα αποτελέσματα κατέδειξαν ότι οι κορυφαίες ικανότητες ήταν:

- 1.Οι πρώτες βοήθειες και
- 2.Οι δεξιότητες κατάρτισης ήταν οι κορυφαίες ικανότητες,

Ακολουθώντας η διαχείριση και οι δεξιότητες πληροφορικής.

Ενώ χαμηλού επιπέδου ικανότητες:

- 1.Οι εγκαταστάσεις και
- 2.Διαχείριση συμβάντων

Αυτά τα αποτελέσματα επιβεβαιώνουν ότι οι επιτυχημένοι προπονητές μπάσκετ δεν έχουν μόνο ικανότητες κατάρτισης, αλλά και διαχείριση, ικανότητες πληροφορικής, πρώτες βοήθειες, επικοινωνία, διαχείριση εγκαταστάσεων και διαχείριση συμβάντων.

Οι Rodrigues, J., Andrade, R., Graça, A., & Mesquita, I. (2009) στην έρευνά τους ανέλυσαν της σημασία που αποδίδεται σε διαφορετικούς τομείς γνώσης για την προπονητική και την αντίληψη επαγγελματικής ικανότητας των Πορτογάλων προπονητών καλαθοσφαίρισης.

Η συλλογή δεδομένων διεξήχθη μέσω ερωτηματολογίου που αναπτύχθηκε από τους Mesquita et al. (στον Τύπο), που αποτελείται από 37 αντικείμενα που καλύπτουν τις κατηγορίες γνώσεων και δεξιοτήτων που σχετίζονται με:

(Α) Πρακτική (Β) Ανταγωνισμό (Γ) Διαχείριση (Δ) Εκπαίδευση (Ε) Προσωπικά και κοινωνικά

Το δείγμα αποτέλεσαν 178 πορτογάλοι προπονητές καλαθοσφαίρισης.

Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι οι έμπειροι προπονητές αποδίδουν μεγαλύτερη σημασία και αντιλαμβάνονται τους εαυτούς τους ως πιο ικανούς σε θέματα που σχετίζονται με τις γνώσεις και τις επαγγελματικές ικανότητες παρά με χαμηλό επίπεδο εμπειρίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Σχεδιασμός της έρευνας

Αρχικά επιλέχθηκαν οι συμμετέχοντες, δηλαδή το δείγμα της έρευνας.

Στη συνέχεια σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία ακολουθήθηκαν οι τυχόν άδειες από τα αρμόδια πρόσωπα όσον αφορά τους συμμετέχοντες.

Το είδος δεδομένων προς συλλογή, αφορά απαντήσεις σε 18 ερωτήσεις που έδωσαν οι προπονητές ποδοσφαίρου ως προς την έρευνα γύρω από τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες τους.

Ακολουθεί το ερευνητικό εργαλείο, δηλ. το όργανο μέτρησης, παρατήρησης ή τεκμηρίωσης ποσοτικών δεδομένων. Ως πιο κατάλληλο, εύχρηστο και αποτελεσματικό εργαλείο, για τη διερεύνηση των ερευνητικών υποθέσεων/ερωτημάτων της παρούσας έρευνας κρίνεται το ερωτηματολόγιο.

Η ερευνητική διαδικασία ολοκληρώθηκε με το τελικό στάδιο της έρευνας, τη συγκέντρωση των δεδομένων, προκειμένου να προβούμε σε συμπεράσματα σύμφωνα με τα ευρήματά μας. Τα δεδομένα καταχωρήθηκαν στο στατιστικό πρόγραμμα για τις κοινωνικές επιστήμες (SPSS).

Δείγμα

Στην παρούσα μελέτη πήραν μέρος 202 προπονητές ποδοσφαίρου από όλη την Ελλάδα, ανεξαρτήτου κατηγορίας και πρότερης ποδοσφαιρικής εμπειρίας.

Η επιλογή του δείγματος πραγματοποιήθηκε με τη μέθοδο της τυχαίας δειγματοληψίας.

Διαδικασία συλλογής δεδομένων

Στη διερεύνηση των αντιλαμβανόμενων διοικητικών ικανοτήτων των προπονητών ποδοσφαίρου συμμετείχαν προπονητές ποδοσφαίρου. Για τη συλλογή δεδομένων χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο με 18 ερωτήσεις. Τα ερωτηματολόγια βρίσκονταν σε ηλεκτρονική πλατφόρμα με σύνδεσμο στο docs.google.com και απεστάλησαν σε προπονητές ποδοσφαίρου. Οι διαβαθμίσεις που υπήρχαν στην κλίμακα αθροιστικής βαθμολόγησης (Likert) των ερωτήσεων έδωσαν τη δυνατότητα στους συμμετέχοντες να δώσουν περισσότερο ακριβή απάντηση.

Μέσα συλλογής δεδομένων-Ερευνητικό εργαλείο

Οι προπονητές ποδοσφαίρου για να πάρουν μέρος έπρεπε να απαντήσουν σε ερωτηματολόγιο. Αυτό περιλάμβανε 18 ερωτήσεις, «κλειστού τύπου» ερωτήσεις, χωρίς να απαιτούν πολύ χρόνο και να κουράζουν τους αποκρινόμενους, ώστε μ'αυτό τον τρόπο να αποσπώνται ακριβείς πληροφορίες. Η καθεμία βαθμολογήθηκε με την κλίμακα Likert (0-5): 1-Διαφωνώ απόλυτα, 2-Διαφωνώ, 3-Δεν είμαι βέβαιος, 4-Συμφωνώ, 5-Συμφωνώ απόλυτα. Επίσης, περιλάμβανε ερωτήσεις για δημογραφικές πληροφορίες όπως είναι η ηλικία, η οικογενειακή κατάσταση, μορφωτικό επίπεδο, μεταπτυχιακές σπουδές, προπονητική εμπειρία, ποδοσφαιρική εμπειρία, παρακολούθηση σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού).

Στατιστική ανάλυση

Τα δεδομένα της παρούσας εργασίας καταχωρήθηκαν για στατιστική ανάλυση σε προσωπικό υπολογιστή, στο πρόγραμμα SPSS (έκδοση 23). Για την ανάλυση των ερωτήσεων χρησιμοποιήθηκε περιγραφική στατιστική. Οι μέσες τιμές της βαθμολογίας των ερωτήσεων της κλίμακας αντιλήψεων των Π.Π. για τις ικανότητες και γνώσεις συγκρίθηκαν με τις δοκιμασίες t-test και ανάλυση διασποράς (ANOVA). Για τις συγκρίσεις στις υπο-ομάδες (πολλαπλές συγκρίσεις), εφαρμόστηκε η διόρθωση Bonferroni. Το επίπεδο αξιοπιστίας τέθηκε στο $p < 0.05$.

Δεοντολογικά ζητήματα

Ένα στοιχείο που εξασφάλισε τη συνέπεια ως προς τις απαντήσεις κι ακόμη την εγκυρότητα της έρευνας είναι ότι η συμπλήρωση του ερευνητικού μας εργαλείου έγινε και τηρήθηκε σύμφωνα με την ερευνητική δεοντολογία ανωνυμία και εμπιστευτικότητα- γεγονός που επέφερε πιο ειλικρινείς και αξιόπιστες απαντήσεις. Στην επιθυμητή συνεργασία θα συνέλαβε ακόμη το γεγονός ότι θα δόθηκαν όλες οι απαραίτητες πληροφορίες κι οι ενέργειες συλλογής δεδομένων δεν ξεπέρασαν τα όρια. Έτσι τα ερωτηματολόγια ήταν ανώνυμα, ώστε να προστατευτούν τα προσωπικά δεδομένα. Τηρήθηκε απόλυτη εμπιστευτικότητα των δεδομένων που συγκεντρώθηκαν καθώς χρησιμοποιήθηκαν ερευνητικά και μόνο για σκοπούς ακαδημαϊκούς.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Εισαγωγή

Σκοπός της παρούσας μεταπτυχιακής διατριβής ήταν να μελετήσει τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες των προπονητών ποδοσφαίρου. Στο παρόν κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα ως εξής: Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου και ανάλυση διασποράς μεταξύ βαθμολογία και επιλεγμένων μεταβλητών όπως η ηλικία, οικ. κατάσταση, εκπαίδευση, μετ. σπουδές, έτη εμπειρίας, κατηγορία και παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων ποδοσφαίρου.

Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου

Οι 5 ερωτήσεις που πήραν το μεγαλύτερο βαθμό ήταν: 1. Η ερώτηση 7 «Διατηρεί αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές» (4.40±0.75), 2. Η ερώτηση 8 «Προάγει την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών» (4.36±0.75), 3. Η ερώτηση 17 «Εφαρμόζει τους κανονισμούς» (4.33±0.75), 4. Η ερώτηση 2 «Προετοιμάζει και οργανώνει και τον ετήσιο προγραμματισμό των προπονήσεων» (4.23±0.75), 5. Η ερώτηση 15 «Παρακινεί τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους» (4.10±0.75).

Οι 5 ερωτήσεις που πήραν το μικρότερο βαθμό ήταν μεγαλύτερο βαθμό ήταν: 1. Η ερώτηση 18 «Διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις» (3,24±0.75), 2. Η ερώτηση 5 «Αντιλαμβάνεται γρήγορα και προσφέρει τις διοικητικές του ικανότητες στην ομάδα εφόσον ζητηθεί» (3,42±0.75), 3. Η ερώτηση 10 «Αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων

σχέσεων» (3,42±0.75), 4. Η ερώτηση 12 «Θεσπίζει ένα πρόγραμμα ασφάλειας για την πρόληψη των τραυματισμών και των ατυχημάτων» (3,52±0.75), 5. Η ερώτηση 3 «Αναπτύσσει προγράμματα φυσικής κατάστασης» (3,58±0.75)

Πίνακας 1. Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου.

Ερώτηση	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Q7	202	2,00	5,00	4,4010	,74820
Q8	202	1,00	5,00	4,3614	,74853
Q17	202	1,00	5,00	4,3366	,80764
Q2	202	1,00	5,00	4,2376	,90492
Q15	202	2,00	5,00	4,1040	,80055
Q9	200	2,00	5,00	4,1000	,92969
Q6	201	1,00	5,00	4,0398	,87659
Q4	201	1,00	5,00	3,9851	,90265
Q13	201	1,00	5,00	3,8507	1,05717
Q14	200	1,00	5,00	3,8250	1,13172
Q11	202	1,00	5,00	3,7921	,93911
Q1	201	1,00	5,00	3,6965	,83213
Q16	202	1,00	5,00	3,6188	,99163
Q3	202	1,00	5,00	3,5891	1,18216
Q12	202	1,00	5,00	3,5248	,98843
Q10	202	1,00	5,00	3,4208	,87313
Q5	202	1,00	5,00	3,4208	1,14003
Q18	201	1,00	5,00	3,2438	1,00263

Σύγκριση της βαθμολογίας των ερωτήσεων με επιλεγμένες κατηγορικές μεταβλητές

Προκειμένου να διαπιστωθεί αν υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων των προπονητών ποδοσφαίρου και της ηλικίας, οικ. κατάστασης, εκπαίδευσης, μετ. σπουδών, έτη εμπειρίας, κατηγορία και παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων ποδοσφαίρου πραγματοποιήθηκαν αναλύσεις με τις δοκιμασίες t-test και ανάλυση διασποράς (ANOVA).

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας

Στον πίνακα 2 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της ηλικίας. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 2. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της ηλικίας.

	Δοκιμασία Levene	Βαθ ελευθ 1	Βαθμ ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	,668	2	198	,514
Q2	,312	2	199	,732
Q3	,453	2	199	,636
Q4	1,114	2	198	,0581
Q5	,121	2	199	,886
Q6	2,257	2	198	,107
Q7	,974	2	199	,379
Q8	,778	2	199	,461
Q9	,995	2	197	,372
Q10	1,582	2	199	,208
Q11	1,022	2	199	,362
Q12	,756	2	199	,471
Q13	2,174	2	198	,116
Q14	2,339	2	197	,099
Q15	,501	2	199	,607
Q16	2,143	2	199	,120
Q17	1,957	2	199	,144
Q18	1,286	2	198	,279

Ανάλυση διασποράς μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας

Στον πίνακα 3 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με την ηλικία, ενώ στον πίνακα 4 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές:

α) Στην ερώτηση 1 «Επιδεικνύει την κατανόηση των ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού» ($F=3.702$, $p<0.26$). Περαιτέρω μετα-ανάλυση με τη μέθοδο *Bonferroni*

,αποκάλυψε ότι οι προπονητές με ηλικία πάνω από 51 έτη βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση ,σε σύγκριση με αυτούς που είχαν ηλικία από 21 έως 35 έτη ($p<0.025$).

β) Στην ερώτηση 10 «Αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων»($F=3.57$, $p<0.031$).

γ) Στην ερώτηση 13 «Χρησιμοποιεί τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λ.π.» ($F=5.08$, $p<0.007$).Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο *Bonferroni*, αποκάλυψε ότι οι προπονητές από 36 έως 50 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν ηλικία από 21 έως 35 έτη ($p<0.031$).

δ) Στην ερώτηση 15 «Παρακινεί τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους» ($F=3,30$, $p<0,39$).Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο *Bonferroni* ,αποκάλυψε ότι προπονητές με ηλικία 36 έως 50 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό σε σύγκριση με αυτούς που είχαν ηλικία από 21 έως 35 ετών ($p<0,033$).

στ) Στην Ερώτηση 18 «Διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις» ($F=6,59$, $p< 0,002$) . Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο *Bonferroni* ,αποκάλυψε ότι οι προπονητές με ηλικία με ηλικία 36 έως 50 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν ηλικία 21 έως 35 ($p<0,023$).Οι προπονητές με ηλικία 51 έτη και πάνω βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σχέση με αυτούς που είχαν ηλικία 21 έως 35 έτη ($p<0,011$).

Πίνακας 3.Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας.

		N	M.O.	T.A
Ερώτ.1	21-35	119	3,6050	,79424
	36-50	66	3,7424	,88249
	51-	16	4,1875	,75000
	Total	201	3,6965	,83213
Ερώτ. 2	21-35	120	4,1583	,93482
	36-50	66	4,3788	,87293
	51-	16	4,2500	,77460
	Total	202	4,2376	,90492
Ερωτ.3	21-35	120	3,5917	1,14125
	36-50	66	3,5909	1,24007
	51-	16	3,5625	1,31498
	Total	202	3,5891	1,18216

Ερωτ.4	21-35	119	3,9160	,97928
	36-50	66	4,0909	,79860
	51-	16	4,0625	,68007
	Total	201	3,9851	,90265
Ερωτ.5	21-35	120	3,3333	1,14740
	36-50	66	3,5909	1,12287
	51-	16	3,3750	1,14746
	Total	202	3,4208	1,14003
Ερωτ.6	21-35	120	3,9667	,94321
	36-50	65	4,1538	,81453
	51-	16	4,1250	,50000
	Total	201	4,0398	,87659
Ερωτ.7	21-35	120	4,3667	,78786
	36-50	66	4,4848	,70694
	51-	16	4,3125	,60208
	Total	202	4,4010	,74820
Ερωτ.8	21-35	120	4,2750	,79876
	36-50	66	4,5000	,68500
	51-	16	4,4375	,51235
	Total	202	4,3614	,74853
Ερωτ.9	21-35	120	4,0417	,92032
	36-50	64	4,2500	,95950
	51-	16	3,9375	,85391
	Total	200	4,1000	,92969
Ερωτ.10	21-35	120	3,2917	,91114
	36-50	66	3,5758	,78565
	51-	16	3,7500	,77460
	Total	202	3,4208	,87313
Ερωτ.11	21-35	120	3,8000	,94023
	36-50	66	3,6970	,97617
	51-	16	4,1250	,71880
	Total	202	3,7921	,93911
Ερωτ.12	21-35	120	3,5167	1,02886
	36-50	66	3,5152	,93220
	51-	16	3,6250	,95743
	Total	202	3,5248	,98843
Ερωτ.13	21-35	119	3,6639	1,07575
	36-50	66	4,0758	1,04234
	51-	16	4,3125	,60208
	Total	201	3,8507	1,05717
Ερωτ.14	21-35	120	3,7417	1,15588
	36-50	64	3,8750	1,16155
	51-	16	4,2500	,68313

	Total	200	3,8250	1,13172
Ερωτ.15	21-35	120	3,9917	,83511
	36-50	66	4,3030	,74358
	51-	16	4,1250	,61914
	Total	202	4,1040	,80055
Ερωτ.16	21-35	120	3,5500	,99452
	36-50	66	3,6818	1,04010
	51-	16	3,8750	,71880
	Total	202	3,6188	,99163
Ερωτ.17	21-35	120	4,2417	,88873
	36-50	66	4,4848	,68483
	51-	16	4,4375	,51235
	Total	202	4,3366	,80764
Ερωτ.18	21-35	119	3,0504	,99872
	36-50	66	3,4545	,96368
	51-	16	3,8125	,83417
	Total	201	3,2438	1,00263

Πίνακας 4. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της ηλικίας (ανάλυση διασποράς).

		Άθροισμα τετραγώνων	Βαθμοί ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνων	Κρίσιμη τιμή F	Επ. σημαντικότ.
Q1	Μεταξύ των ομάδων	4,992	2	2,496	3,702	,026
	Εντός των ομάδων	133,496	198	,674		
	Σύνολο	138,488	200			
Q2	Μεταξύ των ομάδων	2,072	2	1,036	1,269	,283
	Εντός των ομάδων	162,522	199	,817		
	Σύνολο	164,594	201			
Q3	Μεταξύ των ομάδων	,012	2	,006	,004	,996
	Εντός των ομάδων	280,884	199	1,411		
	Σύνολο	280,896	201			
Q4	Μεταξύ των ομάδων	1,404	2	,702	,860	,425
	Εντός των ομάδων	161,552	198	,816		
	Σύνολο	162,955	200			
Q5	Μεταξύ των ομάδων	2,861	2	1,431	1,102	,334
	Εντός των ομάδων	258,371	199	1,298		
	Σύνολο	261,233	201			
Q6	Μεταξύ των ομάδων	1,603	2	,802	1,044	,354
	Εντός των ομάδων	152,078	198	,768		
	Σύνολο	153,682	200			
Q7	Μεταξύ των ομάδων	,731	2	,365	,650	,523
	Εντός των ομάδων	111,789	199	,562		
	Σύνολο	112,520	201			
Q8	Μεταξύ των ομάδων	2,256	2	1,128	2,034	,133
	Εντός των ομάδων	110,363	199	,555		

	Σύνολο	112,619	201			
Q9	Μεταξύ των ομάδων	2,271	2	1,135	1,318	,270
	Εντός των ομάδων	169,729	197	,862		
	Σύνολο	172,000	199			
Q10	Μεταξύ των ομάδων	5,320	2	2,660	3,579	,030
	Εντός των ομάδων	147,913	199	,743		
	Σύνολο	153,233	201			
Q11	Μεταξύ των ομάδων	2,378	2	1,189	1,353	,261
	Εντός των ομάδων	174,889	199	,879		
	Σύνολο	177,267	201			
Q12	Μεταξύ των ομάδων	,175	2	,087	,089	,915
	Εντός των ομάδων	196,202	199	,986		
	Σύνολο	196,376	201			
Q13	Μεταξύ των ομάδων	10,909	2	5,455	5,080	,007
	Εντός των ομάδων	212,613	198	1,074		
	Σύνολο	223,522	200			
Q14	Μεταξύ των ομάδων	3,883	2	1,942	1,524	,220
	Εντός των ομάδων	250,992	197	1,274		
	Σύνολο	254,875	199			
Q15	Μεταξύ των ομάδων	4,136	2	2,068	3,300	,039
	Εντός των ομάδων	124,681	199	,627		
	Σύνολο	128,817	201			
Q16	Μεταξύ των ομάδων	1,880	2	,940	,956	,386
	Εντός των ομάδων	195,768	199	,984		
	Σύνολο	197,649	201			
Q17	Μεταξύ των ομάδων	2,695	2	1,347	2,088	,127
	Εντός των ομάδων	128,414	199	,645		
	Σύνολο	131,109	201			
Q18	Μεταξύ των ομάδων	12,556	2	6,278	6,595	,002
	Εντός των ομάδων	188,499	198	,952		
	Σύνολο	201,055	200			

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της οικ. κατάστασης

Στον πίνακα 5 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της οικ. κατάστασης. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 5.0 έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου της οικ. κατάστασης.

	Δοκιμασία Levene	Βαθμ. ελευθ 1	Βαθμ. ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	,120	1	199	,729

Q2	,001	1	200	,977
Q3	,040	1	200	,842
Q4	3,332	1	199	,069
Q5	1,294	1	200	,257
Q6	2,195	1	199	,140
Q7	,530	1	200	,468
Q8	2,544	1	200	,112
Q9	,031	1	198	,860
Q10	1,609	1	200	,206
Q11	,678	1	200	,411
Q12	,241	1	200	,624
Q13	1,740	1	199	,310
Q14	,085	1	198	,771
Q15	,269	1	200	,605
Q16	,097	1	200	,756
Q17	3,449	1	200	,065
Q18	,094	1	199	,759

T-test μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της οικ. κατάστασης

Στον πίνακα 6 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με την οικ. Κατάσταση και η δοκιμασία t-test. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές: α) Στην ερώτηση 8 «Προάγει την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών» ($P < 0.04$), β) Στην ερώτηση 13 «Χρησιμοποιεί τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λ.π.» ($P < 0.001$) και γ) Στην ερώτηση 15 «Παρακινεί τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους» ($P < 0.04$).

Πίνακας 6. Μέση βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την οικ. Κατάσταση και σημαντικότητα μεταξύ αυτών (t-test).

Ερωτήσεις	Παντρεμένοι	Άγαμος/χωρισμ.	t	p
1	3,82±0.86	3,62±0.80	1.66	NS

2	4.35±0.88	4.16±0.91	1.52	NS
3	3.62±1.21	3.56±1.16	0.37	NS
4	4.07±0.80	3.92±0.95	1.20	NS
5	3.39±1.20	3.43±1.09	-0.22	NS
6	4.15±0.76	3.96±0.93	1.56	NS
7	4.44±0.69	4.37±0.78	0.73	NS
8	4.48±0.61	4.28±0.71	2.02	<0.04
9	4.25±0.86	4.00±0.95	1.84	NS
10	3.56±0.79	3.33±0.90	1.91	NS
11	3.80±0.98	3.79±0.81	0.33	NS
12	3.52±0.96	3.53±1.00	0.10	NS
13	4.15±0.89	3.65±1.10	3.47	<0.001
14	3.96±1.11	3.74±1.13	1.33	NS
15	4.24±0.74	4.01±0.82	2.03	<0.04
16	3.73±1.01	3.54±0.97	1.26	NS
17	4.34±0.69	4.27±0.86	1.46	NS
18	3.38±0.98	3.15±1.00	1.60	NS

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης

Στον πίνακα 7 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 7. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης.

Test of Homogeneity of Variances				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Q1	1,582	2	198	,208

Q2	1,166	2	199	,314
Q3	,204	2	199	,816
Q4	1,482	2	198	,233
Q5	1,942	2	199	,208
Q6	1,225	2	198	,296
Q7	1,076	2	199	,231
Q8	2,758	2	199	,066
Q9	1,090	2	197	,338
Q10	,551	2	199	,577
Q11	,195	2	199	,823
Q12	2,216	2	199	,112
Q13	,417	2	198	,659
Q14	1,450	2	197	,134
Q15	,787	2	199	,456
Q16	1,275	2	199	,282
Q17	2,022	2	199	,135
Q18	,328	2	198	,721

Ανάλυση διασποράς μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης

Στον πίνακα 8 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με το επίπεδο εκπαίδευσης, ενώ στον πίνακα 9 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές:

α) Στην ερώτηση 4 «Επιδεικνύει την κατανόηση της σχέσης μεταξύ της υγείας και της αναψυχής αθλητισμού» ($F=7.96$, $p=0.00$). Από περαιτέρω ανάλυση Bonferroni προέκυψε ότι οι προπονητές που είχαν μορφωτικό επίπεδο Άλλο απάντησαν με μεγαλύτερο βαθμό στην ερώτηση από αυτούς που είχαν μορφωτικό επίπεδο ΑΕΙ Φυσικής αγωγής ($p<0.007$) και ΑΕΙ Άλλο ($p<0.003$).

β) Στην ερώτηση 17 «Εφαρμόζει τους κανονισμούς» ($F=5.87$, $p<0.003$). Από περαιτέρω ανάλυση Bonferroni προέκυψε ότι οι προπονητές που είχαν μορφωτικό επίπεδο Άλλο απάντησαν με μεγαλύτερο βαθμό στην ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν μορφωτικό επίπεδο ΑΕΙ Άλλο ($p<0.002$).

Πίνακας 8. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης.

		N	M.O	T.A.
Q1	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,7857	,74001
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,5484	,88840
	ΑΛΛΟ	100	3,6800	,87479
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,6965	,83213
Q2	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,3143	1,01500
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	4,0968	,90755
	ΑΛΛΟ	101	4,2277	,82318
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,2376	,90492
Q3	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,6857	1,19834
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,4516	1,20661
	ΑΛΛΟ	101	3,5644	1,16975
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,5891	1,18216
Q4	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	69	3,7681	,95709
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,6774	,97936
	ΑΛΛΟ	101	4,2277	,77306
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,9851	,90265
Q5	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,4429	1,15012
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,7742	,80456
	ΑΛΛΟ	101	3,2970	1,20453
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,4208	1,14003
Q6	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,1143	,90958
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,9355	,85383
	ΑΛΛΟ	100	4,0200	,86433
	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,0398	,87659
Q7	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,2857	,76410
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	4,1613	1,00322
	ΑΛΛΟ	101	4,5545	,60787
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,4010	,74820
Q8	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,2857	,68404
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	4,0968	,94357
	ΑΛΛΟ	101	4,4950	,70177
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,3614	,74853
Q9	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	68	4,0441	1,01384
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,8710	,99136
	ΑΛΛΟ	101	4,2079	,84044

	ΣΥΝΟΛΟ	200	4,1000	,92969
Q10	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,4571	,92761
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,1935	,79244
	ΑΛΛΟ	101	3,4653	,85515
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,4208	,87313
Q11	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,7714	,90364
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,7742	,92050
	ΑΛΛΟ	101	3,8119	,97686
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,7921	,93911
Q12	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,5429	1,11233
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,4516	,85005
	ΑΛΛΟ	101	3,5347	,94408
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,5248	,98843
Q13	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,9286	1,10757
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,6129	1,08558
	ΑΛΛΟ	100	3,8700	1,01160
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,8507	1,05717
Q14	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	69	3,8696	1,22370
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,4839	1,26151
	ΑΛΛΟ	100	3,9000	1,01005
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,8250	1,13172
Q15	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,0286	,79803
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,9355	,77182
	ΑΛΛΟ	101	4,2079	,80395
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,1040	,80055
Q16	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	3,7143	,91909
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,3548	1,05035
	ΑΛΛΟ	101	3,6337	1,01708
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,6188	,99163
Q17	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	70	4,3000	,87394
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,9355	,92864
	ΑΛΛΟ	101	4,4851	,67252
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,3366	,80764
Q18	ΑΕΙ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ	69	3,2754	,99829
	ΑΕΙ ΑΛΛΟ	31	3,0968	1,01176
	ΑΛΛΟ	101	3,2673	1,00887
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,2438	1,00263

Πίνακας 9. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και του επιπέδου εκπαίδευσης (ανάλυση διασποράς).

ANOVA

		Αθροισμα τετραγώνων	Βαθμοί ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνων	Κρίσιμη τιμή F	Επ. σημαντικότη .
Q1	Μεταξύ των ομάδων	1,264	2	,632	,912	,403
	Εντός των ομάδων	137,223	198	,693		
	Σύνολο	138,488	200			
Q2	Μεταξύ των ομάδων	1,036	2	,518	,630	,533
	Εντός των ομάδων	163,558	199	,822		
	Σύνολο	164,594	201			
Q3	Μεταξύ των ομάδων	1,301	2	,651	,463	,630
	Εντός των ομάδων	279,595	199	1,405		
	Σύνολο	280,896	201			
Q4	Μεταξύ των ομάδων	12,129	2	6,064	7,961	,000
	Εντός των ομάδων	150,826	198	,762		
	Σύνολο	162,955	200			
Q5	Μεταξύ των ομάδων	5,453	2	2,726	2,121	,123
	Εντός των ομάδων	255,780	199	1,285		
	Σύνολο	261,233	201			
Q6	Μεταξύ των ομάδων	,765	2	,382	,495	,610
	Εντός των ομάδων	152,917	198	,772		
	Σύνολο	153,682	200			
Q7	Μεταξύ των ομάδων	5,090	2	2,545	4,714	,010
	Εντός των ομάδων	107,430	199	,540		
	Σύνολο	112,520	201			
Q8	Μεταξύ των ομάδων	4,376	2	2,188	4,022	,019
	Εντός των ομάδων	108,243	199	,544		
	Σύνολο	112,619	201			
Q9	Μεταξύ των ομάδων	3,015	2	1,507	1,757	,175
	Εντός των ομάδων	168,985	197	,858		
	Σύνολο	172,000	199			
Q10	Μεταξύ των ομάδων	1,894	2	,947	1,245	,290
	Εντός των ομάδων	151,339	199	,760		
	Σύνολο	153,233	201			
Q11	Μεταξύ των ομάδων	,079	2	,040	,045	,956
	Εντός των ομάδων	177,188	199	,890		
	Σύνολο	177,267	201			
Q12	Μεταξύ των ομάδων	,199	2	,099	,101	,904
	Εντός των ομάδων	196,178	199	,986		
	Σύνολο	196,376	201			

Q13	Μεταξύ των ομάδων	2,215	2	1,107	,991	,373
	Εντός των ομάδων	221,308	198	1,118		
	Σύνολο	223,522	200			
Q14	Μεταξύ των ομάδων	4,307	2	2,153	1,693	,187
	Εντός των ομάδων	250,568	197	1,272		
	Σύνολο	254,875	199			
Q15	Μεταξύ των ομάδων	2,369	2	1,185	1,864	,158
	Εντός των ομάδων	126,447	199	,635		
	Σύνολο	128,817	201			
Q16	Μεταξύ των ομάδων	2,820	2	1,410	1,440	,239
	Εντός των ομάδων	194,828	199	,979		
	Σύνολο	197,649	201			
Q17	Μεταξύ των ομάδων	7,310	2	3,655	5,875	,003
	Εντός των ομάδων	123,799	199	,622		
	Σύνολο	131,109	201			
Q18	Μεταξύ των ομάδων	,795	2	,397	,393	,676
	Εντός των ομάδων	200,260	198	1,011		
	Σύνολο	201,055	200			

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών

Στον πίνακα 10 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 10. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών.

Test of Homogeneity of Variances				
	Δοκιμασία Levene	Βαθ ελευθ 1	Βαθμ ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	,321	3	197	,810

Q2	1,732	3	198	,162
Q3	1,685	3	198	,148
Q4	,867	3	197	,459
Q5	1,523	3	198	,210
Q6	1,456	3	197	,117
Q7	,657	3	198	,579
Q8	,431	3	198	,731
Q9	,808	3	196	,491
Q10	1,197	3	198	,312
Q11	1,750	3	198	,144
Q12	1,592	3	198	,193
Q13	2,463	3	197	,064
Q14	,981	3	196	,403
Q15	2,208	3	198	,088
Q16	2,613	3	198	,052
Q17	2,376	3	198	,071
Q18	1,089	3	197	,355

Ανάλυση διασποράς μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών

Στον πίνακα 11 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές σπουδές, ενώ στον πίνακα 12 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές:

α) Στην ερώτηση 7 «Διατηρεί αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές» ($F=4.38, p<0.005$). Από περαιτέρω ανάλυση Bonferroni, οι προπονητές ποδοσφαίρου που στις μεταπτυχιακές σπουδές είχαν Καμία βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σχέση με αυτούς που είχαν Μεταπτυχιακό. ($p<0,006$).

β) Στην ερώτηση 14 «Χρησιμοποιεί τα προσαρμοσμένα προγράμματα λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών για σκοπούς όπως, προγραμματισμό, εγγραφές, σχεδιασμό προπόνησης κ.λ.π.» ($F=3.004, p<0.032$)

Πίνακας 11. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών.

		N	M.O	T.A
Q1	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,6667	,79282
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,6250	1,06066
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,1111	,92796
	ΚΑΜΙΑ	148	3,6824	,82509
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,6965	,83213
Q2	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,1111	,94952
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,5000	1,30931
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,2222	,97183
	ΚΑΜΙΑ	149	4,3087	,85345
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,2376	,90492
Q3	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,2500	1,31747
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,6250	,74402
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	2,8889	1,05409
	ΚΑΜΙΑ	149	3,7114	1,15253
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,5891	1,18216
Q4	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,7500	,96732
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	4,0000	,92582
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,7778	,66667
	ΚΑΜΙΑ	148	4,0541	,89430
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,9851	,90265
Q5	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,6667	1,04198
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,2500	1,38873
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,4444	,72648
	ΚΑΜΙΑ	149	3,3691	1,17029
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,4208	1,14003
Q6	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,8611	,89929
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,3750	1,30247
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	8	4,1250	,35355
	ΚΑΜΙΑ	149	4,1141	,85052
	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,0398	,87659
Q7	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,0556	,82616
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	4,2500	1,03510
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,1111	,78174
	ΚΑΜΙΑ	149	4,5101	,68396
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,4010	,74820
Q8	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,2222	,76012
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	4,2500	1,03510
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,2222	,66667
	ΚΑΜΙΑ	149	4,4094	,73534

	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,3614	,74853
Q9	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,9722	,94070
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,7500	1,03510
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	7	3,8571	,69007
	ΚΑΜΙΑ	149	4,1611	,93047
	ΣΥΝΟΛΟ	200	4,1000	,92969
Q10	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,4722	,77408
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,2500	,70711
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,1111	,78174
	ΚΑΜΙΑ	149	3,4362	,91032
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,4208	,87313
Q11	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,8056	,74907
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,7500	1,03510
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,6667	,50000
	ΚΑΜΙΑ	149	3,7987	,99986
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,7921	,93911
Q12	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,4444	,96937
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,3750	1,18773
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,7778	,66667
	ΚΑΜΙΑ	149	3,5369	1,00353
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,5248	,98843
Q13	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,9722	,94070
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,2500	1,16496
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,7778	,44096
	ΚΑΜΙΑ	148	3,8581	1,10046
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,8507	1,05717
Q14	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,0000	1,24212
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,2500	1,48805
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	8	2,8750	1,12599
	ΚΑΜΙΑ	148	3,8649	1,06041
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,8250	1,13172
Q15	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,1667	,81064
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	3,8750	1,12599
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,0000	,50000
	ΚΑΜΙΑ	149	4,1074	,79815
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,1040	,80055
Q16	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,6111	,99363
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	2,7500	1,16496
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,7778	,44096
	ΚΑΜΙΑ	149	3,6577	,99167
	ΣΥΝΟΛΟ	202	3,6188	,99163
Q17	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	4,1111	,78478

	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	4,2500	,70711
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	4,0000	,50000
	ΚΑΜΙΑ	149	4,4161	,82282
	ΣΥΝΟΛΟ	202	4,3366	,80764
Q18	ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	36	3,1667	,91026
	ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ	8	2,8750	1,12599
	ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΤΥΧΙΟ ΑΕΙ	9	3,4444	,72648
	ΚΑΜΙΑ	148	3,2703	1,03408
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,2438	1,00263

Πίνακας 12. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και των μεταπτυχιακών σπουδών (ανάλυση διασποράς).

		ANOVA				
		Άθροισμα τετραγώνων	Βαθμοί ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνων	Κρίσιμη τιμή F	Επ. σημαντικό τ.
Q1	Μεταξύ των ομάδων	1,649	3	,550	,791	,500
	Εντός των ομάδων	136,838	197	,695		
	Σύνολο	138,488	200			
Q2	Μεταξύ των ομάδων	5,684	3	1,895	2,361	,073
	Εντός των ομάδων	158,910	198	,803		
	Σύνολο	164,594	201			
Q3	Μεταξύ των ομάδων	10,792	3	3,597	2,637	,051
	Εντός των ομάδων	270,104	198	1,364		
	Σύνολο	280,896	201			
Q4	Μεταξύ των ομάδων	3,082	3	1,027	1,266	,287
	Εντός των ομάδων	159,873	197	,812		
	Σύνολο	162,955	200			
Q5	Μεταξύ των ομάδων	2,812	3	,937	,718	,542
	Εντός των ομάδων	258,420	198	1,305		
	Σύνολο	261,233	201			

Q6	Μεταξύ των ομάδων	5,566	3	1,855	2,468	,063
	Εντός των ομάδων	148,116	197	,752		
	Σύνολο	153,682	200			
Q7	Μεταξύ των ομάδων	7,007	3	2,336	4,383	,005
	Εντός των ομάδων	105,513	198	,533		
	Σύνολο	112,520	201			
Q8	Μεταξύ των ομάδων	1,314	3	,438	,779	,507
	Εντός των ομάδων	111,305	198	,562		
	Σύνολο	112,619	201			
Q9	Μεταξύ των ομάδων	2,536	3	,845	,978	,404
	Εντός των ομάδων	169,464	196	,865		
	Σύνολο	172,000	199			
Q10	Μεταξύ των ομάδων	1,227	3	,409	,533	,660
	Εντός των ομάδων	152,005	198	,768		
	Σύνολο	153,233	201			
Q11	Μεταξύ των ομάδων	,169	3	,056	,063	,979
	Εντός των ομάδων	177,099	198	,894		
	Σύνολο	177,267	201			
Q12	Μεταξύ των ομάδων	1,010	3	,337	,341	,796
	Εντός των ομάδων	195,366	198	,987		
	Σύνολο	196,376	201			
Q13	Μεταξύ των ομάδων	3,474	3	1,158	1,037	,377
	Εντός των ομάδων	220,048	197	1,117		
	Σύνολο	223,522	200			
Q14	Μεταξύ των ομάδων	11,203	3	3,734	3,004	,032
	Εντός των ομάδων	243,672	196	1,243		
	Σύνολο	254,875	199			
Q15	Μεταξύ των ομάδων	,660	3	,220	,340	,797
	Εντός των ομάδων	128,157	198	,647		

	Σύνολο	128,817	201			
Q16	Μεταξύ των ομάδων	6,494	3	2,165	2,242	,085
	Εντός των ομάδων	191,155	198	,965		
	Σύνολο	197,649	201			
Q17	Μεταξύ των ομάδων	3,852	3	1,284	1,998	,116
	Εντός των ομάδων	127,257	198	,643		
	Σύνολο	131,109	201			
Q18	Μεταξύ των ομάδων	1,768	3	,589	,583	,627
	Εντός των ομάδων	199,286	197	1,012		
	Σύνολο	201,055	200			

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας

Στον πίνακα 13 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 13. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας.

Test of Homogeneity of Variances				
	Δοκιμασία Levene	Βαθ ελευθ 1	Βαθμ ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	2,639	2	196	,074
Q2	1,822	2	197	,164
Q3	,995	2	197	,371
Q4	1,337	2	196	,114
Q5	,501	2	197	,606

Q6	,290	2	196	,749
Q7	,886	2	197	,414
Q8	,282	2	197	,755
Q9	,509	2	195	,602
Q10	2,879	2	197	,059
Q11	1,788	2	197	,124
Q12	1,167	2	197	,117
Q13	2,921	2	196	,056
Q14	1,034	2	195	,358
Q15	,090	2	197	,914
Q16	1,181	2	197	,309
Q17	,457	2	197	,634
Q18	,126	2	196	,882

Ανάλυση διασποράς μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας.

Στον πίνακα 14 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με την προπονητική εμπειρία, ενώ στον πίνακα 15 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές:

α) Στην ερώτηση 1 «Επιδεικνύει την κατανόηση των ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού» ($F=5.315$, $P<0.006$). Από την περαιτέρω ανάλυση Bonferroni , προέκυψε ότι οι προπονητές ποδοσφαίρου που είχαν προπονητική εμπειρία μεγαλύτερη από 11 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σχέση με αυτούς που είχαν εμπειρία από 1 έως 5 ($p<0.004$).

β) Στην ερώτηση 13 «Χρησιμοποιεί τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λ.π.» ($F=3.517$, $P<0.032$). Από την περαιτέρω ανάλυση Bonferroni οι προπονητές που είχαν εμπειρία μεγαλύτερη του 11 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5 ($p<0.040$)

γ) Στην ερώτηση 18 «Διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις» ($F= 5120$, $P<0.007$). Από την περαιτέρω ανάλυση Bonferroni , προέκυψε ότι οι προπονητές ποδοσφαίρου που είχαν προπονητική εμπειρία από 6 έως 10 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5 ($p<0.028$). Επίσης οι

προπονητές ποδοσφαίρου που είχαν προπονητική εμπειρία μεγαλύτερη από 11 βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5 ($p < 0.36$).

Πίνακας 14. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής τους εμπειρίας.

		N	M.O.	T.A.
Q1	1-5	106	3,5566	,82900
	6-10	53	3,7170	,84073
	>11	40	4,0500	,74936
	Total	199	3,6985	,83457
Q2	1-5	107	4,2336	,92736
	6-10	53	4,1887	1,00109
	>11	40	4,3750	,62788
	Total	200	4,2500	,89527
Q3	1-5	107	3,6822	1,15414
	6-10	53	3,5094	1,15397
	>11	40	3,4500	1,31948
	Total	200	3,5900	1,18699
Q4	1-5	106	4,0566	,93432
	6-10	53	3,8113	,98169
	>11	40	4,0250	,65974
	Total	199	3,9849	,90161
Q5	1-5	107	3,4579	1,17586
	6-10	53	3,2453	1,10776
	>11	40	3,5500	1,10824
	Total	200	3,4200	1,14462
Q6	1-5	107	4,0280	,88444
	6-10	52	4,1346	,81719
	>11	40	4,0000	,90582
	Total	199	4,0503	,86893
Q7	1-5	107	4,4766	,71830
	6-10	53	4,3208	,82680
	>11	40	4,3250	,72986
	Total	200	4,4050	,75086
Q8	1-5	107	4,3458	,77828

	6-10	53	4,3208	,77889
	>11	40	4,4500	,63851
	Total	200	4,3600	,75048
Q9	1-5	107	4,1402	,90542
	6-10	51	4,0392	,97900
	>11	40	4,1000	,95542
	Total	198	4,1061	,93106
Q10	1-5	107	3,3458	,94273
	6-10	53	3,3962	,76811
	>11	40	3,7000	,75786
	Total	200	3,4300	,87115
Q11	1-5	107	3,8037	,98517
	6-10	53	3,6604	,95964
	>11	40	3,9750	,73336
	Total	200	3,8000	,93508
Q12	1-5	107	3,5701	1,02894
	6-10	53	3,4151	1,08191
	>11	40	3,5750	,74722
	Total	200	3,5300	,99198
Q13	1-5	106	3,7736	1,09790
	6-10	53	3,7547	1,05440
	>11	40	4,2500	,77625
	Total	199	3,8643	1,04286
Q14	1-5	107	3,7664	1,17022
	6-10	51	3,7451	1,16350
	>11	40	4,1000	,98189
	Total	198	3,8283	1,13585
Q15	1-5	107	4,0374	,82331
	6-10	53	4,1321	,80950
	>11	40	4,2500	,74248
	Total	200	4,1050	,80449
Q16	1-5	107	3,5701	1,01973
	6-10	53	3,7170	,90676
	>11	40	3,6750	1,02250
	Total	200	3,6300	,98893
Q17	1-5	107	4,3084	,82886
	6-10	53	4,3396	,80726
	>11	40	4,4250	,78078
	Total	200	4,3400	,81098
Q18	1-5	106	3,0377	1,02283
	6-10	53	3,4717	,91155
	>11	40	3,5000	,96077

	Total	199	3,2462	1,00236
--	-------	-----	--------	---------

Πίνακας 15. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας (ανάλυση διασποράς).

		ANOVA				
		Άθροισμα τετραγώνων	Βαθμοί ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνων	Κρίσιμη τιμή F	Επ. σημαντικό τ.
Q1	Μεταξύ των ομάδων	7,094	2	3,547	5,315	,006
	Εντός των ομάδων	130,815	196	,667		
	Σύνολο	137,910	198			
Q2	Μεταξύ των ομάδων	,853	2	,426	,530	,590
	Εντός των ομάδων	158,647	197	,805		
	Σύνολο	159,500	199			
Q3	Μεταξύ των ομάδων	2,038	2	1,019	,721	,487
	Εντός των ομάδων	278,342	197	1,413		
	Σύνολο	280,380	199			
Q4	Μεταξύ των ομάδων	2,206	2	1,103	1,362	,259
	Εντός των ομάδων	158,749	196	,810		
	Σύνολο	160,955	198			
Q5	Μεταξύ των ομάδων	2,448	2	1,224	,934	,395
	Εντός των ομάδων	258,272	197	1,311		
	Σύνολο	260,720	199			
Q6	Μεταξύ των ομάδων	,524	2	,262	,345	,709
	Εντός των ομάδων	148,974	196	,760		
	Σύνολο	149,497	198			
Q7	Μεταξύ των ομάδων	1,181	2	,591	1,048	,353
	Εντός των ομάδων	111,014	197	,564		
	Σύνολο	112,195	199			

Q8	Μεταξύ των ομάδων	,427	2	,214	,377	,686
	Εντός των ομάδων	111,653	197	,567		
	Σύνολο	112,080	199			
Q9	Μεταξύ των ομάδων	,354	2	,177	,203	,817
	Εντός των ομάδων	170,419	195	,874		
	Σύνολο	170,773	197			
Q10	Μεταξύ των ομάδων	3,735	2	1,868	2,498	,085
	Εντός των ομάδων	147,285	197	,748		
	Σύνολο	151,020	199			
Q11	Μεταξύ των ομάδων	2,260	2	1,130	1,296	,276
	Εντός των ομάδων	171,740	197	,872		
	Σύνολο	174,000	199			
Q12	Μεταξύ των ομάδων	,953	2	,476	,482	,619
	Εντός των ομάδων	194,867	197	,989		
	Σύνολο	195,820	199			
Q13	Μεταξύ των ομάδων	7,459	2	3,730	3,517	,032
	Εντός των ομάδων	207,877	196	1,061		
	Σύνολο	215,337	198			
Q14	Μεταξύ των ομάδων	3,716	2	1,858	1,447	,238
	Εντός των ομάδων	250,445	195	1,284		
	Σύνολο	254,162	197			
Q15	Μεταξύ των ομάδων	1,369	2	,685	1,058	,349
	Εντός των ομάδων	127,426	197	,647		
	Σύνολο	128,795	199			
Q16	Μεταξύ των ομάδων	,866	2	,433	,440	,645
	Εντός των ομάδων	193,754	197	,984		
	Σύνολο	194,620	199			
Q17	Μεταξύ των ομάδων	,396	2	,198	,299	,742
	Εντός των ομάδων	130,484	197	,662		

	Σύνολο	130,880	199			
Q18	Μεταξύ των ομάδων	9,878	2	4,939	5,120	,007
	Εντός των ομάδων	189,057	196	,965		
	Σύνολο	198,935	198			

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας

Στον πίνακα 16 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 16. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της προπονητικής εμπειρίας.

Test of Homogeneity of Variances				
	Δοκιμασία Levene	Βαθ ελευθ 1	Βαθμ ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	1,250	3	196	,293
Q2	,325	3	197	,807
Q3	1,329	3	197	,266
Q4	,873	3	196	,456
Q5	1,451	3	197	,229
Q6	1,393	3	196	,246
Q7	2,027	3	197	,111
Q8	,412	3	197	,745
Q9	,746	3	195	,526
Q10	,258	3	197	,855
Q11	1,534	3	197	,207
Q12	1,582	3	197	,195
Q13	,597	3	196	,618
Q14	1,223	3	195	,302
Q15	,573	3	197	,633

Q16	,735	3	197	,532
Q17	,196	3	197	,899
Q18	2,462	3	196	,064

Ανάλυση διασποράς μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας.

Στον πίνακα 17 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με την ποδοσφαιρική εμπειρία (κατηγορία), ενώ στον πίνακα 18 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές: α) Στην ερώτηση 10 «Αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων» ($F=3.046, P<0.030$). Από την περαιτέρω ανάλυση Bonferroni, προέκυψε ότι οι προπονητές ποδοσφαίρου που ήταν ερασιτέχνες Β κατηγορίας βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό την ερώτηση σε σύγκριση με αυτούς που ήταν επαγγελματίες/ήμεπαγγελματίες ποδοσφαίρου ($p<0.022$).

Πίνακας 17. Περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας.

		N	M.O.	T.A.
Q1	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	64	3,7656	,79167
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(A ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,7473	,83790
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(B ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,5357	,83808
	ΚΑΜΙΑ	17	3,4118	,93934
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,6950	,83394
Q2	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,3385	,88877
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(A ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	4,2637	,85421
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(B ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	4,1429	1,04401
	ΚΑΜΙΑ	17	3,8824	,99262

	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,2388	,90702
Q3	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,7692	1,18281
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,5934	1,22907
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,1786	1,12393
	ΚΑΜΙΑ	17	3,6471	,86177
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,5970	1,17974
Q4	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	64	4,0781	,82240
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,9231	,94552
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,9286	,94000
	ΚΑΜΙΑ	17	4,1176	,92752
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,9900	,90220
Q5	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,4308	1,28658
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,3846	1,11325
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,4643	,96156
	ΚΑΜΙΑ	17	3,5294	1,06757
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,4229	1,14249
Q6	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,1077	,83147
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,9780	,98858
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	27	4,2222	,57735
	ΚΑΜΙΑ	17	3,8235	,80896
	ΣΥΝΟΛΟ	200	4,0400	,87878
Q7	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,4615	,61433

	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	4,4066	,78850
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	4,3929	,68526
	ΚΑΜΙΑ	17	4,2353	1,03256
	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,4080	,74346
Q8	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓ ΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,4308	,72821
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	4,3407	,80581
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	4,2500	,64550
	ΚΑΜΙΑ	17	4,4118	,71229
	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,3632	,74996
Q9	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓ ΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,3077	,78905
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	90	4,0000	,99437
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	27	4,0370	,97985
	ΚΑΜΙΑ	17	4,0000	,93541
	ΣΥΝΟΛΟ	199	4,1055	,92873
Q10	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓ ΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,5692	,82858
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,4725	,84775
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,0000	,98131
	ΚΑΜΙΑ	17	3,3529	,78591
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,4279	,86949
Q11	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓ ΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,8308	,97739
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,7802	,97527

	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,8571	,75593
	ΚΑΜΙΑ	17	3,5882	,93934
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,7910	,94134
Q12	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,5692	1,01503
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,5824	,91973
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,2500	,96705
	ΚΑΜΙΑ	17	3,5294	1,28051
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,5274	,99020
Q13	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,9538	,95902
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	90	3,8556	1,11739
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,7143	1,04906
	ΚΑΜΙΑ	17	3,6471	1,16946
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,8500	1,05977
Q14	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,0154	1,02305
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	90	3,8222	1,19529
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	27	3,6667	1,17670
	ΚΑΜΙΑ	17	3,4706	1,00733
	ΣΥΝΟΛΟ	199	3,8342	1,12709
Q15	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,1077	,81246
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	4,0879	,83863
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	4,1071	,68526
	ΚΑΜΙΑ	17	4,1176	,78121

	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,0995	,80003
Q16	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,6000	1,01242
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	3,7033	1,03810
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,4286	,79015
	ΚΑΜΙΑ	17	3,5294	1,00733
	ΣΥΝΟΛΟ	201	3,6169	,99374
Q17	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	4,3385	,79602
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	91	4,3736	,85177
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	4,2500	,79931
	ΚΑΜΙΑ	17	4,2941	,68599
	ΣΥΝΟΛΟ	201	4,3383	,80931
Q18	ΗΜΙΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ/ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ	65	3,3231	1,00168
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	90	3,2778	1,01702
	ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΗΣ(Β ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ)	28	3,0714	1,11981
	ΚΑΜΙΑ	17	3,0000	,70711
	ΣΥΝΟΛΟ	200	3,2400	1,00371

Πίνακας 18. Σύγκριση μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της κατηγορίας (ανάλυση διασποράς).

		Άθροισμα τετραγώνων	Βαθμοί ελευθερίας	Μέση τιμή τετραγώνων	Κρίσιμη τιμή F	Επ. σημαντικό τ.
Q1	Μεταξύ των ομάδων	2,642	3	,881	1,271	,285
	Εντός των ομάδων	135,753	196	,693		
	Σύνολο	138,395	199			
Q2	Μεταξύ των ομάδων	3,120	3	1,040	1,269	,286
	Εντός των ομάδων	161,417	197	,819		
	Σύνολο	164,537	200			
Q3	Μεταξύ των ομάδων	6,874	3	2,291	1,663	,176
	Εντός των ομάδων	271,484	197	1,378		
	Σύνολο	278,358	200			
Q4	Μεταξύ των ομάδων	1,287	3	,429	,523	,667
	Εντός των ομάδων	160,693	196	,820		
	Σύνολο	161,980	199			
Q5	Μεταξύ των ομάδων	,378	3	,126	,095	,963
	Εντός των ομάδων	260,677	197	1,323		
	Σύνολο	261,055	200			
Q6	Μεταξύ των ομάδων	2,341	3	,780	1,010	,389
	Εντός των ομάδων	151,339	196	,772		
	Σύνολο	153,680	199			
Q7	Μεταξύ των ομάδων	,700	3	,233	,418	,740
	Εντός των ομάδων	109,847	197	,558		
	Σύνολο	110,547	200			
Q8	Μεταξύ των ομάδων	,742	3	,247	,436	,727
	Εντός των ομάδων	111,746	197	,567		
	Σύνολο	112,488	200			
Q9	Μεταξύ των ομάδων	3,975	3	1,325	1,549	,203
	Εντός των ομάδων	166,809	195	,855		
	Σύνολο	170,784	198			

Q10	Μεταξύ των ομάδων	6,702	3	2,234	3,046	,030
	Εντός των ομάδων	144,502	197	,734		
	Σύνολο	151,204	200			
Q11	Μεταξύ των ομάδων	,935	3	,312	,348	,790
	Εντός των ομάδων	176,289	197	,895		
	Σύνολο	177,224	200			
Q12	Μεταξύ των ομάδων	2,544	3	,848	,863	,461
	Εντός των ομάδων	193,556	197	,983		
	Σύνολο	196,100	200			
Q13	Μεταξύ των ομάδων	1,920	3	,640	,566	,638
	Εντός των ομάδων	221,580	196	1,131		
	Σύνολο	223,500	199			
Q14	Μεταξύ των ομάδων	5,152	3	1,717	1,359	,257
	Εντός των ομάδων	246,375	195	1,263		
	Σύνολο	251,528	198			
Q15	Μεταξύ των ομάδων	,024	3	,008	,012	,998
	Εντός των ομάδων	127,986	197	,650		
	Σύνολο	128,010	200			
Q16	Μεταξύ των ομάδων	1,821	3	,607	,611	,609
	Εντός των ομάδων	195,681	197	,993		
	Σύνολο	197,502	200			
Q17	Μεταξύ των ομάδων	,365	3	,122	,184	,908
	Εντός των ομάδων	130,630	197	,663		
	Σύνολο	130,995	200			
Q18	Μεταξύ των ομάδων	2,352	3	,784	,776	,509
	Εντός των ομάδων	198,128	196	1,011		
	Σύνολο	200,480	199			

Ομοιογένεια των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων.

Στον πίνακα 19 παρουσιάζεται ο έλεγχος ομοιογένειας διακύμανσης της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων. Η δοκιμασία του Levene αποκάλυψε ότι υπήρχε ομοιότητα στη διακύμανση της βαθμολογίας.

Πίνακας 19. Ο έλεγχος της ομοιογένειας των μέσων τιμών της βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων.

Test of Homogeneity of Variances				
	Δοκιμασία Levene	Βαθ ελευθ 1	Βαθμ ελευθ 2	Επίπ. σημαν.
Q1	1,250	3	196	,293
Q2	,325	3	197	,807
Q3	1,329	3	197	,266
Q4	,873	3	196	,456
Q5	1,451	3	197	,229
Q6	1,393	3	196	,246
Q7	2,027	3	197	,111
Q8	,412	3	197	,745
Q9	,746	3	195	,526
Q10	,258	3	197	,855
Q11	1,534	3	197	,207
Q12	1,582	3	197	,195
Q13	,597	3	196	,618
Q14	1,223	3	195	,302
Q15	,573	3	197	,633
Q16	,735	3	197	,532
Q17	,196	3	197	,899
Q18	2,462	3	196	,064

T-test μεταξύ της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου και της παρακολούθησης ή όχι σεμιναρίων

Στον πίνακα 20 παρουσιάζονται τα περιγραφικά δεδομένα της μέσης βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων ή όχι και η δοκιμασία t-test. Στον πίνακα αυτό μπορεί να παρατηρηθούν οι εξής στατιστικά σημαντικές διαφορές: α) Στην ερώτηση 16 «Σχεδιάζει τουρνουά, πρωταθλήματα και συναντήσεις» ($F=4.32, P<0,039$).

Πίνακας 20. Μέση βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές ποδοσφαίρου σύμφωνα με την παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων και σημαντικότητα μεταξύ αυτών (t-test).

Ερωτήσεις	Ναι	όχι	t	p
1	3,72±0.81	3,66±0.85	0.52	NS
2	4,19±1.02	4,26±0.83	-0.50	NS
3	3,59±1.15	3,56±1.21	0.21	NS
4	3,81±0.88	4,09±0,90	-2.10	NS
5	3,33±1.18	3,44±1.11	-0.64	NS
6	3,98±0.81	4,07±0.92	-0.70	NS
7	4,22±0.77	4,52±0.71	-2.80	NS
8	4,27±0.71	4,41±0.77	-2.30	NS
9	4,00±0.97	4,16±0.90	-1.20	NS
10	3,37±0.91	3,45±0.85	-0.60	NS
11	3,79±0.95	3,78±0.94	0.05	NS
12	3,41±1.08	3,58±0.92	-1.15	NS
13	3,81±1.04	3,87±1.08	-0.37	NS
14	3,68±1.16	3,91±1.10	-0.40	NS
15	4,11±0.79	4,08±0.81	0.29	NS
16	3,74±0.90	3,54±1.04	1.38	S
17	4,25±0.76	4,39±0.83	-1.18	NS
18	3,22±0.99	3,25±1.02	-0.20	NS

ΚΕΦΑΛΑΙΟ V

ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Εισαγωγή

Σκοπός της έρευνας αυτής ήταν να αποτυπώσει τις γνώσεις/ικανότητες των προπονητών ποδοσφαίρου. Στην παρούσα μελέτη συμμετείχαν 202 Π.Π., που συμπλήρωσαν το ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα (<https://docs.google.com/>) που αποτελούνταν από ερωτήσεις που σχεδιάστηκαν να προσδιορίσουν, τόσο τα δημογραφικά χαρακτηριστικά, όσο και τις γνώσεις και τις ικανότητες τους. Η συλλογή των ερωτηματολογίων πραγματοποιήθηκε μέσω ηλεκτρονικής φόρμας.

Τα δεδομένα αναλύθηκαν με τη χρησιμοποίηση στατιστικής μεθόδου: α). Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου και β). Πραγματοποιήθηκε ανάλυση t-test και αναλύσεις με ανάλυση διασποράς (ANOVA) μεταξύ βαθμολογίας και επιλεγμένων μεταβλητών όπως η ηλικία, οικ. κατάσταση, εκπαίδευση, μετ. σπουδές, έτη εμπειρίας, κατηγορία και παρακολούθηση ή όχι σεμιναρίων ποδοσφαίρου για να διαπιστωθεί αν υπήρχε σχέση.

Δημογραφικές πληροφορίες των ΠΠ που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο.

Από το δείγμα που συμμετείχε στην έρευνα 121 ήταν από 21-35 ετών ,65 από 36 έως 50 και 16 από 51 και άνω. Σε σχέση με την οικογενειακή κατάσταση των συμμετεχόντων 122 ήταν χωρισμένοι ή άγαμοι και 80 παντρεμένοι. Οι 98 είχαν Άλλο μορφωτικό επίπεδο, οι 72 ήταν απόφοιτοι ΑΕΙ

Φυσικής Αγωγής και οι 32 από άλλο ΑΕΙ. Για τις μεταπτυχιακές σπουδές οι 140 δήλωσαν ότι δεν είχαν καμία, οι 38 είχαν Μεταπτυχιακό, οι 9 δεύτερο πτυχίο ΑΕΙ και οι 4 Διδακτορικό. Στην προπονητική εμπειρία οι 107 είχαν 1 έως 5, οι 53 από 6 έως 10 ενώ 40 11 και πάνω. Στην ποδοσφαιρική εμπειρία οι 88 ήταν ερασιτέχνες ποδοσφαιριστές (Α κατηγορίας), οι 65 ημιεπαγγελματίες/επαγγελματίες ποδοσφαιριστές, οι 29 ερασιτέχνες ποδοσφαιριστές (Β κατηγορίας) ενώ οι 19 έχουν καμία. Τέλος, οι 125 δεν έχουν παρακολουθήσει σεμινάρια διοίκησης αθλητισμού ενώ 77 έχουν παρακολουθήσει.

Παρατηρούμε ότι οι περισσότεροι είχαν μικρή εμπειρία από 1 έως 5 που αυτό μπορεί να θεωρηθεί ότι ίσως να μην είναι τόσο αποτελεσματικοί στη δουλειά τους, ωστόσο από την έρευνα των Rodrigues, J., Andrade, R., Graça, A., & Mesquita, I. (2009) που ανέλυσαν τη σημασία που αποδίδεται σε διαφορετικούς τομείς γνώσης για την προπονητική και την αντίληψη επαγγελματικής ικανότητας των Πορτογάλων προπονητών καλαθοσφαίρισης προέκυψε ότι οι έμπειροι προπονητές αποδίδουν μεγαλύτερη σημασία και αντιλαμβάνονται τους εαυτούς τους ως πιο ικανούς σε θέματα που σχετίζονται με τις γνώσεις και τις επαγγελματικές ικανότητες παρά με χαμηλό επίπεδο εμπειρίας.

Επιπλέον το ότι οι περισσότεροι δεν έχουν παρακολουθήσει σεμινάρια διοίκησης αθλητισμού μας δείχνει ότι είναι δύσκολο να έχουν διοικητικές ικανότητες αναπτυγμένες αφού δεν έχουν διδαχθεί τις βασικές αρχές διοίκησης.

Βαθμολογία των ερωτήσεων

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της παρούσας εργασίας οι 5 ερωτήσεις που βαθμολογήθηκαν με το μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές ήταν :

- 1. Να διατηρούν αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές,**
- 2. Να προάγουν την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών,**
- 3. Να εφαρμόζουν τους κανονισμούς,**
- 4. Να προετοιμάζουν και να οργανώνουν και τον ετήσιο προγραμματισμό των προπονήσεων**
- 5. Να παρακινούν τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους**

Αυτό το συμπέρασμα το επιβεβαιώνει και η έρευνα των Tasiopoulos, I., Tripolitsioti, A., & Stergioulas, A. (2014), που διερεύνησαν τις διοικητικές ικανότητες προπονητών πυγμαχίας στην οποία τονίζεται η σημαντικότητα της αποτελεσματικής επικοινωνίας και την προαγωγή της αρμονίας μεταξύ των αθλητών ως μία από τις απαραίτητες διοικητικές ικανότητες που πρέπει να έχουν οι προπονητές.

Ακόμα τη σημασία της επικοινωνίας για τα διοικητικά στελέχη επιβεβαιώνει και η έρευνα της Μπακοπούλου (2001) που μελέτησε τις ικανότητες-τα προσόντα που απαιτούνται να κατέχουν τα διοικητικά στελέχη των γυμναστηρίων.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της παρούσας εργασίας μικρότερο βαθμό οι ερωτήσεις :

- 1. Να διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις ,**
- 2. Να αντιλαμβάνεται γρήγορα και προσφέρει τις διοικητικές του ικανότητες στην ομάδα εφόσον ζητηθεί,**
- 3. Να αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων,**
- 4. Να θεσπίζει ένα πρόγραμμα ασφάλειας για την πρόληψη των τραυματισμών και των ατυχημάτων,**
- 5. Να αναπτύσσει προγράμματα φυσικής κατάστασης.**

Το αποτέλεσμα της έρευνας για την πρόληψη τραυματισμών /διαχείριση κινδύνων έρχεται σε αντίθεση με την έρευνα των Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., & Stergioulas, A. (2014) που διερεύνησαν τις ικανότητες που πρέπει να έχουν οι προπονητές στίβου στην Ελλάδα ,καθώς προέκυψε ότι είναι μία από τις 5 απαραίτητες ικανότητες που πρέπει να έχουν οι προπονητές.

Σύγκριση επιλεγμένων μεταβλητών και αξιολόγησης

Οι προπονητές ποδοσφαίρου που ήταν από 51 και πάνω επιδεικνύουν καλύτερα την κατανόηση των ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού σε σχέση με αυτούς

που είχαν ηλικία μέχρι 35. Αυτό αποδίδεται στην εμπειρία των μεγαλύτερων ηλικιακά προπονητών.

Ακόμα αυτοί που ήταν από 36 έως 50 χρησιμοποιούν καλύτερα τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λ.π. σε σχέση με αυτούς που είναι από 35 και κάτω και αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι μεγαλύτεροι ηλικιακά είναι πιο έμπειροι και πιο εξοικειωμένοι με την εφαρμογή της τεχνολογίας στη δουλειά τους.

Από τα αποτελέσματα της έρευνας παρατηρήθηκε στατιστικά σημαντική διαφορά στην ερώτηση, «Αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων».

Οι προπονητές ποδοσφαίρου που ήταν από 36 έως 50 παρακινούν καλύτερα τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους σε σύγκριση με αυτούς που είχαν ηλικία από 35 ετών και κάτω και αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι Π.Π. που είναι μεγαλύτεροι έχουν καλύτερη εμπειρία και γνώση ώστε να δώσουν πρωτοβουλίες στους παίκτες.

Οι προπονητές ποδοσφαίρου που ήταν από 36 έως 50 ετών διαχειρίζονται καλύτερα τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις σε σχέση με αυτούς που ήταν από 35 και κάτω καθώς και οι Π.Π. που ήταν 51 έτη και πάνω σε σχέση με αυτούς που είχαν ηλικία 21 έως 35 έτη. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι μεγαλύτεροι σε ηλικία έχουν την εμπειρία να διαχειριστούν τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις και έχουν εμπειρία πάνω σε αυτές και την διοργάνωσή τους.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της μελέτης παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις ερωτήσεις «Προάγει την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών», «Χρησιμοποιεί τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λ.π.», «Παρακινεί τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους» σε σχέση με την οικογενειακή κατάσταση.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ότι υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά στις ερωτήσεις, «Επιδεικνύει την κατανόηση της σχέσης μεταξύ της υγείας και της αναψυχής αθλητισμού», «Εφαρμόζει τους κανονισμούς», σε σχέση με το επίπεδο εκπαίδευσης των ερωτηθέντων.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της μελέτης παρατηρήθηκε στατιστικά σημαντική διαφορά στις ερωτήσεις «Διατηρεί αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές», «Χρησιμοποιεί τα προσαρμοσμένα προγράμματα λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών για σκοπούς όπως, προγραμματισμό, εγγραφές, σχεδιασμό προπόνησης κ.λ.π.» σε σχέση με τις μεταπτυχιακές σπουδές.

Οι προπονητές ποδοσφαίρου με προπονητική εμπειρία πάνω από 11 επιδεικνύουν καλύτερα την κατανόηση των ανθρωπίνων περιορισμών στον τομέα του αθλητισμού σε σχέση με τους Π.Π. που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι ανάλογα με την προπονητική εμπειρία τα άτομα είναι πιο έμπειρα να κατανοήσουν τους περιορισμούς στον τομέα του αθλητισμού και ακόμα να διοργανώσουν ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις

Οι προπονητές ποδοσφαίρου με προπονητική εμπειρία πάνω από 11 χρησιμοποιούν καλύτερα τις τεχνολογίες αυτές του υπολογιστή όπως το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, διαδίκτυο, κ.λπ. σε σχέση με τους Π.Π. που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5. Αυτό οφείλεται στο γεγονός πως οι Π.Π. με μεγαλύτερη εμπειρία είναι πιο εξοικειωμένοι στη χρήση της τεχνολογίας στη δουλειά τους λόγω της εμπειρίας.

Οι προπονητές ποδοσφαίρου που είχαν προπονητική εμπειρία από 6 έως 10 διαχειρίζονται καλύτερα τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις σε σύγκριση με αυτούς που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5. Το ίδιο και οι προπονητές ποδοσφαίρου που είχαν προπονητική εμπειρία μεγαλύτερη από 11 σε σχέση με αυτούς που είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι Π.Π. με μεγαλύτερη προπονητική εμπειρία είναι πιο έμπειροι και έχουν περισσότερη γνώση ώστε να διαχειριστούν καλύτερα ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις.

Οι προπονητές ποδοσφαίρου που είναι ερασιτέχνες Β κατηγορίας αναπτύσσουν καλύτερα ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων σε σύγκριση με αυτούς που ήταν επαγγελματίες/ημιεπαγγελματίες ποδοσφαίρου. Η σημαντικότητα της διαφοράς αυτής, ίσως οφείλεται σε μεγαλύτερο ενδιαφέρον των ερασιτεχνών Β κατηγορίας για δημόσιες σχέσεις και ακόμα την επιθυμία για την άνοδο κατηγορίας.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της μελέτης παρουσιάστηκε στατιστικά σημαντική διαφορά στην ερώτηση «Σχεδιάζει τουρνουά, πρωταθλήματα και συναντήσεις» σε σχέση με τον αν έχει παρακολουθήσει σεμινάρια ή όχι.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

1. Το μεγαλύτερο ποσοστό του δείγματος των Π.Π. ήταν 21 έως 35 ετών, 59.9%, το 60.4% ήταν χωρισμένοι ή άγαμοι, το 48.5% είχαν άλλο μορφωτικό επίπεδο, το 73.3% δεν είχαν καμία μεταπτυχιακή σπουδή, το 53.5% είχαν προπονητική εμπειρία από 1 έως 5 και ποδοσφαιρική εμπειρία ερασιτέχνη ποδοσφαιριστή (Α κατηγορίας). Το περισσότερο ποσοστό, 61.9%, δεν είχε παρακολουθήσει σεμινάρια διοίκησης αθλητισμού.
2. Οι 5 ερωτήσεις που πήραν το μεγαλύτερο βαθμό από τους Π.Π. ήταν: «Διατηρεί αποτελεσματική επικοινωνία με τους ποδοσφαιριστές», «Προάγει την αρμονία μεταξύ των ποδοσφαιριστών», «Εφαρμόζει τους κανονισμούς», «Προετοιμάζει και οργανώνει και τον ετήσιο προγραμματισμό των προπονήσεων», «Παρακινεί τους ποδοσφαιριστές να αναλάβουν ηγετικούς ρόλους».
3. Οι 5 ερωτήσεις που πήραν το μικρότερο βαθμό ήταν: «Διαχειρίζεται τις ειδικές αθλητικές εκδηλώσεις», «Αντιλαμβάνεται γρήγορα και προσφέρει τις διοικητικές του ικανότητες στην ομάδα εφόσον ζητηθεί», «Αναπτύσσει ένα σωστό πλάνο δημοσίων σχέσεων», «Θεσπίζει ένα πρόγραμμα ασφάλειας για την πρόληψη των τραυματισμών και των ατυχημάτων», «Αναπτύσσει προγράμματα φυσικής κατάστασης».
4. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και της ηλικίας τους.
5. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και της οικογενειακής κατάστασής τους.

6. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και του επιπέδου εκπαίδευσης.
7. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και των μεταπτυχιακών σπουδών.
8. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και της προπονητικής εμπειρίας.
9. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ βαθμολογίας των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και της κατηγορίας.
10. Παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους Π.Π. και της παρακολούθησης ή όχι σεμιναρίων.

Με βάση τα αποτελέσματα της έρευνας προκύπτει ότι τα διοικητικά στελέχη οφείλουν να έχουν τις απαραίτητες διοικητικές γνώσεις και ικανότητες και την κατάλληλη εκπαίδευση καθώς και μια στοιχειώδη εμπειρία. Ακόμα προκύπτει ότι οι μεγαλύτεροι ηλικιακά και αυτοί που έχουν μεγαλύτερη εμπειρία είναι πιο ικανοί στη δουλειά τους σε σχέση με αυτούς που είναι μικρότεροι ηλικιακά και κατέχουν μικρότερη εμπειρία.

Από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας προκύπτει ότι είναι απαραίτητο οι προπονητές να έχουν την γνώση της αθλητικής επιστήμης και της βιολογίας και της κατάρτισης στο χώρο (Stavropoulos, I., Kipreos, G., Tripolitsioti, A., & Strigas, A., 2012 ; Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., & Stergioulas, A. (2014)). Είναι ωφέλιμο να έχουν τα διοικητικά στελέχη πτυχίο επιστήμης φυσικής αγωγής καθώς μέσω της θεωρητικής παιδείας μπορούν να εξειδικευτούν σε συγκεκριμένες ικανότητες. Μπορούν να ακολουθήσουν κατεύθυνση ή να κάνουν μαθήματα επιλογής αθλητικού μάνατζμεντ καθώς και να ακολουθήσουν μεταπτυχιακές σπουδές πάνω στο αθλητικό μάνατζμεντ ώστε να εξειδικευτούν στο κομμάτι της διοίκησης. Κατέχοντας της απαραίτητη γνώση μπορούν να αναπτύξουν και άλλο τις ικανότητές τους.

Ακόμα οι προπονητές που δεν έχουν την πανεπιστημιακή γνώση είναι απαραίτητο να παρακολουθήσουν σεμινάρια αθλητικής διοίκησης ώστε να διδαχθούν και να αναπτύξουν διοικητικές ικανότητες. Από την ανασκόπηση προέκυψε ότι οι έμπειροι προπονητές αποδίδουν μεγαλύτερη σημασία και αντιλαμβάνονται τους εαυτούς τους ως πιο ικανούς σε θέματα που σχετίζονται με τις γνώσεις και τις επαγγελματικές ικανότητες παρά με χαμηλό επίπεδο εμπειρίας (Rodrigues, J., Andrade, R., Graça, A., & Mesquita, I., 2009). Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η εμπειρία φέρνει και την απαραίτητη γνώση αλλά και η γνώση

κάνει τους προπονητές να νιώθουν πιο ικανοί και πιο αποτελεσματικούς και ικανούς επαγγελματίες.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

1. Μια έρευνα με το ίδιο ερωτηματολόγιο, αλλά με μεγαλύτερο δείγμα Π.Π. που θα έχει και το φύλο ώστε να γίνει σύγκριση αντρών και γυναικών Π.Π.
2. Μια έρευνα με άλλο ερωτηματολόγιο σε όλες τις σειρές των Π.Π., στο οποίο θα προστεθούν κι άλλες κατηγορικές μεταβλητές.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Blakley, B. R., Quiñones, M. A., Crawford, M. S., & Jago, I. (1994). The validity of isometric strength tests. *Personnel Psychology*, 47(2), 247-274.

Boyatzis, R. (1982). *The Compenent Manager*. New York: John Wiley.

Γιοβάνη, Χ. (2001). *Ικανότητες που απαιτούνται για τη διοίκηση αθλητικών συλλόγων* (Bachelor's thesis).

Chelladurai, P. (1999). Human Resource Management in Sport and Recreation: Human Kinetics

Chelladurai, P. (1994). Sport management: Defining the field. *European Journal for Sport Management*, 1(1), 7-21.

Chen, Y., Podolski, E. and Veeraraghavan, M. (2015), ‘Does Managerial Material Facilitate Corporate Innovative Success?’, *Journal of Empirical Finance*, 34, 313-326.

Fielding, L. W., Pitts, B. G., & Miller, L. K. (1991). Defining quality: Should educators in sport management programs be concerned about accreditation?. *Journal of Sport Management*, 5(1), 1-17.

Fleishman, E. A., Quaintance, M. K., & Broedling, L. A. (1984). *Taxonomies of human performance: The description of human tasks*. Academic Press.

Ζαβλανός, Μ. (2002). Οργανωτική συμπεριφορά. *Σταμούλη Αθήνα*, 8.

Guilford, J. P. (1967). The nature of human intelligence.

Ηλιού, Γ. Κ. (2003). Η λειτουργία της διεύθυνσης ως στοιχείο παραγωγής διεθνούς αθλητικού αγωνιστικού αποτελέσματος στην Ελλάδα.

Hall, G. E., & Jones, H. L. (1976). *Competency-based education: A process for the improvement of education*. Prentice Hall.

Hillman, L. W., Schwandt, D. R., & Bartz, D. E. (1990). Enhancing staff members' performance through feedback and coaching. *Journal of Management Development*, 9(3), 20-27.

Hogan, J. (1991). Structure of physical performance in occupational tasks. *Journal of Applied Psychology*, 76(4), 495.

Jamieson, L. M. (1987). Competency - based approaches to sport management. *Journal of Sport Management*, 1, 48 -56.

Κανελλόπουλος, Χ. (1990). Μάνατζμεντ. Αποτελεσματική Διοίκηση. (γ'έκδοση) Αθήνα: International Publishing

Klemp Jr, G. O. Jr.(Ed.), 1980. *The Assessment of Occupational Competencies Report to the National Institute of Education. Washington D. C.*

Korman, A.K. (1977). Organizational behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Kostopoulos, N. (2011). Requiring competencies of basketball coaches in Greece. *Biology of Exercise*, 7(1).

Λάιος,,Λαπαρίδης, Κ.,Μαυρίδης,Γ., Καρυπίδης,Α.(2015). Οργανωτικές και Διοικητικές δεξιότητες των προπονητών καλαθοσφαίρισης.ΠΡΟΠΟΝΗΤΗΣ.Τόμος 1,Τεύχος 1,σελ.74-80.

Laios, A., & Alexopoulos, P. (2014). The sources of conflict in professional basketball teams. The case of Greece. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 152, 343-347.

Laumbrecht, K. W. (1987). An analysis of the competencies of sports and athletic club managers. *Journal of Sport Management*, 1, 116 - 128.

Ledford, G.E., Jr. (1995). Paying for the skills, knowledge, and competencies of knowledge workers. *Compensation and Benefits Review*, 27 (4), 55 - 62.

” Management Charter Initiative 1992 “.Introducing management standards national forum for management education and development.

Μπακοπούλου, Α. (2001). *Ικανότητες που απαιτούνται για τη διοίκηση γυμναστηρίων* (Bachelor's thesis).

Parkhouse, B. L., & Ulrich, D. O. (1979). Sport management as a potential cross-discipline: A paradigm for theoretical development, scientific inquiry, and professional application. *Quest*, 31(2), 264-276.

Parkhouse, B. L. (1984). Shaping up to Climb a New Corporate Ladder.... *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 55(7), 12-14.

Parks, J. B., & Quain, R. J. (1986). Curriculum perspectives. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 57(4), 22-26.

Peterson, N. G., & Bownas, D. A. (1982). Skill, task structure, and performance acquisition. *Human performance and productivity*, 1, 49-105.

Πρεβύζη, Ε., & Κόλλια, Θ. (2015). Ηγεσία και παρακίνηση.

Richard E. Boyatzis. (1982). *The competent manager: A model for effective performance*. John Wiley & Sons.

Rodrigues, J., Andrade, R., Graça, A., & Mesquita, I. (2009). Importance awarded to knowledge for coaching and self-perception of competence manifested by portuguese basketball coaches. *Revista de psicologia del deporte*, 18(3), 0451-455

Scanlan, B. K. (1973). Principles of management and organizational behavior.

Stavropoulos, I., Kipreos, G., Tripolitsioti, A., & Strigas, A. (2012). ΧΟΡΗΓΙΑ–CHOREGIA. *SMIJ*, 8(1).

Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., & Stergioulas, A. (2014). Competencies of the first and second division track and field coaches. *International Journal of Sport Studies*, 4(5), 584-590.

Tasiopoulos, I., Tripolitsioti, A., & Stergioulas, A. (2014). Identifying competencies of boxing coaches. *Choregia*, 10(2).

Thomas, M. (2007). *Mastering People Management: Build a Successful Team-Motivate, Empower and Lead People*. Thorogood Publishing.

Williams, J. M., & Miller, D. M. (1983). Intercollegiate athletic administration: Preparation patterns. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 54(4), 398-406.