

**Οι αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου της FIBA (FIBA BAT) κατά των Ελληνικών
Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών (ΚΑΕ) και η ισχύς τους στην Ελληνική Έννομη
Τάξη**

Κωνσταντίνος - Γαβριήλ Σβερκούνος

**Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία που υποβάλλεται στο καθηγητικό σώμα για τη μερική
εκπλήρωση των υποχρεώσεων απόκτησης του μεταπτυχιακού τίτλου του Μεταπτυχιακού
προγράμματος “Οργάνωση και Διοίκηση Αθλητικών Οργανισμών και Επιχειρήσεων” του
Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης του Παν/ μίου Πελοποννήσου στην κατεύθυνση
“Διοίκηση Αθλητικών Οργανισμών και Επιχειρήσεων”**

**Σπάρτη
2023**

Εγκεκριμένο από την Εξεταστική Επιτροπή:

Επιβλέπων: Παπαλουκάς Μάριος-Δανιήλ, Καθηγητής

2^ο Μέλος: Δουβής Ιωάννης, Καθηγητής

3^ο Μέλος: Στρίγκας Αθανάσιος, Καθηγητής

Υπεύθυνη Δήλωση

Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 (Λόγοι και διαδικασία διαγραφής από το ΠΜΣ) του Κανονισμού Λειτουργίας Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών, δηλώνω υπεύθυνα ότι για τη συγγραφή της Μεταπτυχιακής Διπλωματικής μου Εργασίας (ΜΔΕ) δεν χρησιμοποίησα ολόκληρο ή μέρος έργου άλλου δημιουργού ή τις ιδέες και αντιλήψεις άλλου δημιουργού χωρίς να γίνεται αναφορά στην πηγή προέλευσης (βιβλίο, άρθρο από εφημερίδα ή περιοδικό, ιστοσελίδα κλπ.).

Ημερομηνία: 21/01/2023

Ο Δηλών

Κωνσταντίνος - Γαβριήλ Σβερκούνος

Copyright © Σβερκούνος Κωνσταντίνος-Γαβριήλ, 2023

Με επιφύλαξη κάθε δικαιώματος. All rights reserved.

Απαγορεύεται η αντιγραφή, αποθήκευση και διανομή της παρούσας εργασίας, εξ ολοκλήρου ή τμήματος αυτής, για εμπορικό σκοπό. Επιτρέπεται η ανατύπωση, αποθήκευση και διανομή για σκοπό μη κερδοσκοπικό, εκπαιδευτικής ή ερευνητικής φύσης, υπό την προϋπόθεση να αναφέρεται η πηγή προέλευσης και να διατηρείται το παρόν μήνυμα. Ερωτήματα που αφορούν τη χρήση της εργασίας για κερδοσκοπικό σκοπό πρέπει να απευθύνονται προς τον συγγραφέα.

Οι απόψεις και τα συμπεράσματα που περιέχονται σε αυτό το έγγραφο εκφράζουν τον συγγραφέα και δεν πρέπει να ερμηνευθεί ότι αντιπροσωπεύουν τις επίσημες θέσεις του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου του Τμήματος Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Κωνσταντίνος-Γαβριήλ Σβερκούνος: Οι αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου της FIBA (FIBA BAT) κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων εταιρειών (Κ.Α.Ε.) και η ισχύς τους στην Ελληνική Έννομη τάξη

(Με την επίβλεψη του Παπαλουκά Μάριου-Δανιήλ, Καθηγητής)

Η παρούσα διπλωματική εργασία εστιάζει στο διαιτητικό δικαστήριο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (Basketball Arbitral Tribunal), το οποίο είναι ένα ανεξάρτητο όργανο, πλήρως αναγνωρισμένο από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και διέπεται από το καταστατικό και τους κανονισμούς της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας. Το κεντρικό θέμα της παρούσας διπλωματικής εργασίας είναι οι αποφάσεις του ανωτέρω Διαιτητικού Δικαστηρίου κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων εταιρειών και η ισχύς των αποφάσεων στην εσωτερική έννομη τάξη. Στην προκειμένη περίπτωση, θα αναλυθούν οι αποφάσεις εις βάρος των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών και οι επιπτώσεις στη λειτουργία τους. Θα μελετηθούν περιπτώσεις, όπου οι αποφάσεις δεν δημιουργήσαν πρόβλημα στη λειτουργία των ομάδων, αλλά ταυτόχρονα θα αναλυθούν και οι περιπτώσεις εκείνες, όπου οι κυρώσεις των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου οδηγούν σε απαγόρευση μεταγραφών (ban) αθλητών από το εξωτερικό. Ταυτόχρονα, θα αναλυθεί η εσωτερική έννομη τάξη της ελληνικής καλαθοσφαίρισης, όπου γεννώνται θέματα ως προς την ισχύ των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου, τόσο στο επίπεδο της αδειοδότησης του Ελληνικού Συνδέσμου Ανωνύμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών (Ε.Σ.Α.Κ.Ε.), όσο και στο επίπεδο Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.). Η ανάλυση ολοκληρώνεται με την εξαγωγή συμπερασμάτων για την αναγκαιότητα εναρμόνισης της εσωτερικής έννομης τάξης με το δίκαιο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας, ούτως, ώστε οι Καλαθοσφαιρικές Ανώνυμες Εταιρείες, όπως και τα σωματεία, στην Ελλάδα να εξυγιανθούν πλήρως.

Λέξεις Κλειδιά: *Αποφάσεις Διαιτητικού Δικαστηρίου, Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης-FIBA, Ελληνικές Καλαθοσφαιρικές Ανώνυμες Εταιρείες, Αποφάσεις BAT, Απαγόρευση μεταγραφών*

ABSTRACT

Konstantinos-Gabriel Sverkounos: Decisions of FIBA Basketball Arbitral Tribunal (FIBA BAT) against Greek Professional Basketball Clubs and their validity in the Greek Legal Order
(With the supervision of Dr. Papaloukas Marios-Daniil, Professor)

This paper focuses on the Basketball Arbitral Tribunal, which is an independent body, fully recognised by the International Basketball Federation and governed by the statutes and regulations of FIBA. The central subject of this thesis is the awards of the Arbitration Court against the Hellenic Basketball Society Anonyme and the validity of the awards in the internal Greek legal law. In this paper, the BAT awards against the Hellenic Basketball Society Anonyme and how this reflects to the operations will be also analysed. Awards will be studied where the decisions had not be a problem in the operations of the Clubs, but at the same time those BAT awards will be analysed where the sanctions by FIBA lead to a ban on transfers (ban) of the athletes from abroad. At the same time, the internal Greek legal status of Basketball will be analysed, where it is born in terms of the validity of the issues of the Basketball Arbitral Tribunal, both at the level of the licensing of the Hellenic Association of Basketball Society Anonyme, as well as the level of the Professional Sports Committee. The analysis is completed by drawing conclusions. The necessity of harmonising the internal basketball statutes and rules with the statutes and internal rules of the International Basketball Federation, so that Professional Basketball Clubs in Greece will be economically viable.

Key Words: Decisions of FIBA Basketball Arbitral Tribunal, Hellenic Basketball Society, BAT awards, Ban on transfers

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	4
ABSTRACT.....	5
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ.....	6
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ	7
1. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ & ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ.....	8
1.1. Θεωρητικό υπόβαθρο.....	8
1.2 Διατύπωση του Προβλήματος.....	8
1.3 Σκοπός -σημαντικότητα της έρευνας	9
1.4 Ερευνητικά ερωτήματα.....	9
1.5 Δομή κεφαλαίων.....	10
2. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ.....	11
2.1 Εισαγωγή.....	11
2.2 Τι είναι η έννομη τάξη.....	11
2.3 Τι είναι το αθλητικό δίκαιο	12
2.4 Τι είναι η διαιτησία	13
2.5 Τι είναι το Διαιτητικό Δικαστήριο της FIBA (Basketball Arbitral Tribunal).....	13
Ιστορία BAT.....	14
Τοπική Αρμοδιότητα και Διαδικασία.....	15
2.6 Τι είναι η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Federation International Basketball).....	16
2.7 Τι είναι η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Ε.Ο.Κ.).....	17
2.8 Τι είναι ο Ελληνικός Σύνδεσμος Αθλητικών Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών (Ε.Σ.Α.Κ.Ε.).....	18
2.9 Τι είναι η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α).....	20
2.10 Τι είναι το Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών (Α.Σ.Ε.Α.Δ.).....	21
2.11 Ανασκόπηση των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου της Καλαθοσφαίρισης (BAT).....	22
1. Η περίπτωση της ΚΑΕ Ολυμπιακός	23
2. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΠΑΟΚ.....	27
3. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΑΡΗΣ	34
4. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΑΕΚ	45
5. Η περίπτωση της ΚΑΕ Απόλλων Πάτρας.....	69
6. Η περίπτωση του Κολοσσού Ρόδου.....	70
7. Οι περιπτώσεις της ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017, της ΚΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΜΥΡΝΗΣ - ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ, της ΚΑΕ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΓΙΑΣ ΕΡΜΗΣ, της ΚΑΕ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ, της ΚΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΔΑ ΠΑΤΡΩΝ, της ΚΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑ ΛΑΡΙΣΑΣ.....	73
3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	84
4. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	87

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

International Basketball Federation (FIBA)

Basketball Arbitral Tribunal (BAT)

Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (ΕΟΚ)

Ελληνικός Σύνδεσμος Αθλητικών Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών (ΕΣΑΚΕ)

Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (ΕΕΑ)

Ανώτατο συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών (ΑΣΕΑΔ)

1. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ & ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ

1.1. Θεωρητικό υπόβαθρο

Η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (FIBA) διέγνωσε εδώ και αρκετά χρόνια την ανάγκη ύπαρξης ένα διαιτητικού οργάνου, όπου θα επιλύονται οι διαφορές μεταξύ ομάδων, παικτών και διαμεσολαβητών. Μάλιστα, με αυτό τον τρόπο η Παγκόσμια Ομοσπονδία μπόρεσε να διαμορφώσει νέους κανόνες στις ιδιωτικές διαφορές σε διττό επίπεδο. Αφενός, με τη διεθνή διαιτησία, η καλαθοσφαίριση θα έχει ένα ανεξάρτητο όργανο με ομοιογενοποιημένους κανόνες παγκοσμίως, αποφεύγοντας την πολυπλοκότητα κάθε εσωτερικής έννομης τάξης και κάθε Εθνικής Ομοσπονδίας και αφετέρου διαφοροποιήθηκε σε σχέση με το Διεθνές Αθλητικό Διαιτητικό Δικαστήριο (CAS). Η καλαθοσφαίριση σε παγκόσμιο επίπεδο από το 2006 την αρχή ως FIBA Arbitral Tribunal (FAT) και εν συνεχεία με τη σημερινή του μορφή (Basketball Arbitral Tribunal) έχει ένα ανεξάρτητο διαιτητικό δικαστήριο που ρυθμίζει τις οικονομικές διαφορές και όχι μόνον παικτών, ομάδων, προπονητών και διαμεσολαβητών.

Το διαιτητικό ανεξάρτητο όργανο της FIBA διέπεται από τον Ελβετικό Αστικό Κώδικα και συγκεκριμένα το Κεφάλαιο 12 του Ελβετικού Αστικού Κώδικα και όλη η διαδικασία πραγματοποιείται στην αγγλική γλώσσα. Επομένως, όσες διαφορές αναφέρονται μεταξύ προπονητών, παικτών, σωματείων και διαμεσολαβητών, υπάγονται στη συγκεκριμένη διαιτησία, εφόσον τα μέρη έχουν συμφωνήσει εγγράφως ότι υπάγουν τη διαφορά με συγκεκριμένο τρόπο στη διαιτησία. Το Διαιτητικό Δικαστήριο της Fiba λειτουργεί κατά αυτόν τον τρόπο ως δικαστήριο πρώτου και τελευταίου βαθμού, εκτός αν τα μέρη έχουν ορίσει τη δυνατότητα έφεσης στο Διεθνές Αθλητικό Δικαστήριο (CAS). Παράλληλα, σε περιπτώσεις, όπου έχουν επιβληθεί απαγορεύσεις μεταγραφών σε ομάδες, το BAT έχει τη δυνατότητα να επεμβαίνει στους διακανονισμούς και να τους επιβάλλει, αφού έχουν εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες κοινά αποδεκτής λύσης. Επομένως, εκτός από τη δυνατότητα να κρίνει ως ανεξάρτητο όργανο επί της διαφοράς, λειτουργεί πολλάκις και ως διαμεσολαβητής επί της ιδιωτικής οικονομικής διαφοράς.

1.2 Διατύπωση του Προβλήματος

Το Basketball Arbitral Tribunal (BAT) έχει ασχοληθεί με πλήθος υποθέσεων σε παγκόσμιο επίπεδο. Τα τελευταία χρόνια παρουσιάζεται μια δραματικά αυξητική τάση των αποφάσεων του BAT κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών. Παρόλα αυτά, οι ΚΑΕ παρά και την επιβολή απαγορεύσεων μεταγραφών συνεχίζουν να αγωνίζονται χωρίς πρόβλημα στις εγχώριες και διεθνείς διοργανώσεις, αποδεικνύοντας ότι η ισχύς των αποφάσεων του BAT στην εσωτερική έννομη τάξη είναι περιορισμένη.

Θα μελετηθούν διεξοδικά περιπτώσεις ΚΑΕ που αντιμετωπίζουν πλήθος απαγορεύσεων μεταγραφών και την ίδια στιγμή λαμβάνουν άδεια από την Επιτροπή Επαγγελματικού αθλητισμού αλλά και από την Επιτροπή αδειοδότησης του ΕΣΑΚΕ, αναδεικνύοντας την πολυπλοκότητα της ισχύος της διεθνούς διαιτησίας στην εσωτερική έννομη τάξη, διότι η διαδικασία της αναγνώρισης διαιτητικής απόφασης στην ελληνική έννομη τάξη είναι χρονοβόρα. Παρά ταύτα, θα αναλυθεί και η δυνατότητα του αθλητικού δικαίου ως υπερεθνικού μέσω της εφαρμογής κανόνων και κανονισμών απευθείας στους φορείς του αθλήματος (Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης κλπ)

1.3 Σκοπός -σημαντικότητα της έρευνας

Παρουσίαση όλου του νομικού ζητήματος των αποφάσεων του ΒΑΤ κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών και των προβλημάτων που παρουσιάζονται ως προς την εξυγίανση των ΚΑΕ, καθώς και την περιορισμένη ισχύ των αποφάσεων του διαιτητικού δικαστηρίου στην εσωτερική έννομη τάξη.

Με την ολοκλήρωση της ερευνητικής διαδικασίας οι αναγνώστες θα έχουν πλήρη γνώση:

- Της λειτουργίας του Διαιτητικού δικαστηρίου της FIBA
- Τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των αποφάσεων του ΒΑΤ και των κυρώσεων
- Τη λειτουργία της εσωτερικής έννομης τάξης για τις ΚΑΕ
- Τη διαφορετικότητα του δικαίου του ΒΑΤ και του Ελληνικού δικαίου
- Την περιορισμένη ισχύ των αποφάσεων του ΒΑΤ στο ελληνικό δίκαιο
- Την αναγκαιότητα εναρμόνισης των κανόνων για την εξυγίανση των ΚΑΕ
- Την πρόσφατη εισαγωγή κανόνων στους φορείς του αθλήματος (ΕΟΚ και ΕΣΑΚΕ)

1.4 Ερευνητικά ερωτήματα

Για τη μελέτη των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και την ισχύ των αποφάσεων στην εσωτερική έννομη τάξη διαμορφώθηκαν τα ακόλουθα ερωτήματα:

- Ποια είναι τα χαρακτηριστικά των αποφάσεων του διαιτητικού δικαστηρίου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και ποια η ισχύς τους σε διεθνές επίπεδο και δη για την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης;
- Ποιες είναι οι προϋποθέσεις εφαρμογής τους στην εσωτερική έννομη τάξη;
- Σε ποιο βαθμό εκτείνεται η ισχύς των αποφάσεων του Διαιτητικού οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης;

- Ποιος είναι ο τρόπος εναρμόνισης του δικαίου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και της εσωτερικής έννομης τάξης;

1.5 Δομή κεφαλαίων

Η παρούσα μεταπτυχιακή διπλωματική εργασία περιλαμβάνει το κεφάλαιο της εισαγωγής, το οποίο προσδιορίζει επί της ουσίας το ερευνητικό πρόβλημα, όπως, επίσης, τον σκοπό και τα αναφέρονται ερευνητικά ερωτήματα. Στο επόμενο κεφάλαιο, αναλύεται η βιβλιογραφική ανασκόπηση, στην οποία εμπεριέχονται όλες οι αποφάσεις του Διαιτητικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης με εστίαση στο πρόβλημα που έχει γεννηθεί με την παράλληλη εφαρμογή διαφορετικών κανόνων δικαίου σε εσωτερική και διεθνή έννομη τάξη. Σχετικά με την έρευνα έχει επιλέγει η βιβλιογραφική ανασκόπηση όλων των αποφάσεων κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών ανωνύμων Εταιρειών από τη γέννηση του Διαιτητικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης μέχρι και σήμερα. Τέλος, παρατίθενται τα συμπεράσματα σε σχέση με την ισχύ των ανωτέρω αποφάσεων σύμφωνα με το προγενέστερο καθεστώς και με το ισχύον νομικό πλαίσιο της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και του Ελληνικού Συνδέσμου Ανωνύμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών.

2. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

2.1 Εισαγωγή

Σκοπός της έρευνας θα είναι οι 82 αποφάσεις κατά των Ελληνικών Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών που έχουν μέχρι σήμερα εκδοθεί από το ΒΑΤ, καθώς και ποιες από αυτές οδήγησαν σε κυρώσεις κατά των ελληνικών ΚΑΕ και πως αυτές αντιμετωπίστηκαν μέχρι σήμερα, παράλληλα με την αδειοδότηση του ΕΣΑΚΕ και την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Στο πλαίσιο αυτό θα εξεταστεί η ισχύς των αποφάσεων αυτών στην εσωτερική έννομη τάξη.

2.2 Τι είναι η έννομη τάξη

Έννομη τάξη είναι το σύνολο των κανόνων δικαίου που ισχύει σε ένα συγκεκριμένο κράτος ή σε μία Ομοσπονδία κρατών ή σε μία Ένωση. Επομένως, είναι ένα σύστημα δικαίου, το οποίο εμφανίζει ενότητα και πληρότητα, ώστε να ρυθμίζει τις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών, αλλά και τις σχέσεις μεταξύ κράτους και ιδιωτών. Η αναζητήσή, δε, των κανόνων δικαίου που συνθέτουν την έννομη τάξη είναι ουσιαστική, ώστε να αναζητηθούν και οι πηγές δικαίου της εκάστοτε έννομης τάξης. Ο όρος, μάλιστα, πηγή δικαίου έχει περισσότερες έννοιες. (Κ.Τσάτσος, Τίνα περί των πηγών του παρ'ημίν ισχύοντος δικαίου, 1939, σελ .133 επ). Ο ορισμός, δε, των πηγών του δικαίου, σύμφωνα με τον Προκοπή Παυλόπουλου, πηγές δικαίου θεωρούνται όλα εκείνα τα δεδομένα που αναδεικνύουν τους κανόνες δικαίου, σύμφωνα με τις διαδικασίες που έχουν καθιερωθεί (Π. Παυλόπουλος, Το Δημόσιο Δίκαιο στον Αστερισμό της Οικονομικής Κρίσης. Ο οικονομικός «Λαβύρινθος», ο νεοφιλελεύθερος «Μινώταυρος» και ο θεσμικός «Θησέας», Εκδ. Λιβάνη, 2013, σελ. 60.)

Άλλωστε, η έννομη τάξη καθορίζει την παραγωγή των κανόνων δικαίου μέσω των Πηγών του δικαίου, ώστε να εφαρμοστούν καταλλήλως σε κάθε τομέα της κοινωνίας.

(Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. Ι, 15η Έκδοση, Έκδ. ΝΒ, 2017, σελ. 29). Συμπληρωματικά, δε, η τυπική ισχύς των κανόνων δικαίου μπορεί να αφορά αφενός τη δημιουργία και την υπόσταση ενός κανόνα δικαίου και αφετέρου με τη σχέση του συγκεκριμένου κανόνα δικαίου με τους υπόλοιπους κανόνες δικαίου. (Κ.Τσάτσος, Το πρόβλημα των πηγών του δικαίου, 1939, σελ.1 επ.). Επομένως, η διαμόρφωση των κανόνων δικαίου οδηγεί σε μία έννομη τάξη, πλήρως ρυθμισμένη με πρόβλεψη για το σύνολο του δικαιοϊκού οικοδομήματος.

Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να αναζητηθεί και η ιδιαίτερη αθλητική έννομη τάξη, όπως ειδικώς αυτή έχει διαμορφωθεί τα τελευταία 50 χρόνια, αλλά και το ιδιαίτερο καθεστώς που εφαρμόζεται σε Εθνικές Ομοσπονδίες, στη διεθνή Ολυμπιακή Επιτροπή, αλλά και στις Ευρωπαϊκές και Παγκόσμιες Ομοσπονδίες. (Μ.Παπαλουκάς, Ευρωπαϊκή Αθλητική Αγορά, 2012 σελ. 38 επ.)

2.3 Τι είναι το αθλητικό δίκαιο

Το σύνολο των κανόνων δικαίου που συνθέτουν την κανονιστική λειτουργία του αθλητισμού αποτελεί την αθλητική έννομη τάξη και δημιουργεί το αθλητικό δίκαιο. Επομένως, η αθλητική ζωή, η σωματική δραστηριότητα αλλά και το σύνολο της κοινωνίας του αθλητισμού διαρθρώνεται με κανόνες, ειδικούς σε σχέση με την υπόλοιπη έννομη τάξη που ισχύουν σε εθνικό και διεθνές επίπεδο. Ούτως, καθορίζεται η φύση των θεσμών του αθλητισμού, η συμμετοχή στους θεσμούς, η συμμετοχή σε αθλητική δραστηριότητα, αλλά και ο καθορισμός του πλήθους των αθλητικών σχέσεων σε νομικά και φυσικά πρόσωπα. Άλλωστε, στο αθλητικό δίκαιο διαπιστώνεται και η θεσμική αυτονομία και δη η δυνατότητα να θέτονται κανόνες δικαίου που δεν σχετίζονται πάντα με την κεντρική διοίκηση (Δ.Παναγιωτόπουλος, Αθλητικό Δίκαιο I, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα 2005, σελ. 141 επ).

Πέρα, όμως, από τις ανωτέρω αναφορές πλέον γίνεται δεκτό ότι το αθλητικό δίκαιο είναι υπερεθνικό δίκαιο, καθότι διεθνείς οργανισμοί συνθέτουν ένα σύνολο κανόνων δικαίου, ανεξαρτήτως από την εφαρμογή του εθνικού δικαίου. Η ισχύς, μάλιστα, του υπερεθνικού δικαίου, μέσω της Ολυμπιακής Χάρτας και κατ'έκταση μέσω της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής, αλλά και των Παγκόσμιων Ομοσπονδιών, αναγνωρισμένων σε Ολυμπιακό επίπεδο και μη, συνθέτουν επί της ουσίας το σύνολο των κανόνων υπερεθνικής εμβέλειας. Μάλιστα, το συγκεκριμένο πλαίσιο κανόνων ονομάζεται *Lex Sportiva*, μια νέα νομική οντότητα που καταλαμβάνει πέραν του εδαφικού εθνικού κριτηρίου. (Latty Fr., *Transnational Sports Law*, στο R. C. R. Siekmann and J. Soek (eds.), *Lex Sportiva: What is Sports Law?*, ASSER International Sports Law Series, DOI 10.1007/978-90-6704-829-3_13, T.M.C. ASSER PRESS, The Hague, The Netherlands, and the authors/editors, 2012, sel. 273-286)

Επομένως, η ενιαία αυτή ρύθμιση όλων των κανόνων χωρίς εθνική υπόσταση που εφαρμόζονται στο επίπεδο του αθλητισμού και διαπερνά όλα τα εθνικά σύνορα είναι εν τελεί συμπτυκνωμένα η έννοια της *Lex Sportiva*. Είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα, η εφαρμογή του δικαίου των Παγκόσμιων Ομοσπονδιών, αλλά και των Ευρωπαϊκών Ομοσπονδιών και σε εθνικό επίπεδο, ακόμα και αν οι συγκεκριμένοι κανόνες δεν έχουν θεσπιστεί στην εσωτερική έννομη τάξη.

Καταληκτικά, η *Lex Sportiva* είναι ανάλογη με τη *Lex Mercatoria*, η οποία εφαρμόζεται σε εμπορικό επίπεδο, ήτοι η *Lex Sportiva* διαμορφώνει κανόνες δικαίου, διαπλάθει δίκαιο σε διεθνές επίπεδο, το οποίο εφαρμόζεται στις καθ'ιδίαν σχέσεις. (Χ.Παμπούκης. *Η Lex Mercatoria ως εφαρμοστέο δίκαιο στις διεθνείς συμβατικές σχέσεις*, Σάκκουλας, Αθήνα, 1996, σελ.125επ.)

2.4 Τι είναι η διαιτησία

Η διαιτησία στην Ελληνική έννομη τάξη έχει ρητώς προβλεφθεί στις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και συγκεκριμένα από τα άρθρα 867 έως 903. Η πρόβλεψη αυτή του νόμου αποτελεί συνέχεια της επικύρωσης της Σύμβασης της Νέας Υόρκης (1958), η οποία κυρώθηκε από την Ελληνική Βουλή το 1961. Ήδη, σήμερα, έχει επικυρωθεί η ανωτέρω διεθνής σύμβαση από περισσότερες από 150 χώρες. Πλέον, και μετά την ψήφιση του Νόμου 2735/1999 από την Ελληνική Βουλή (πρότυπος νόμος UNCITRAL), εφαρμόζονται οι περιεχόμενες στον Νόμο διατάξεις και για οιαδήποτε διεθνή διαιτησία σε διεθνή εμπορική διαιτησία. Ούτως, η βούληση των μερών να υπαγάγουν σε περίπτωση διαφωνίας ή μη εκτέλεσης της σύμβασης, της διαφοράς σε διαιτησία, αποτελεί τον θεμελιώδη λίθο της συστάσεως ενός οιαδήποτε διαιτητικού οργάνου ως αρμοδίου για την επίλυση της διαφοράς. Σχετικά, δε, με την αλλοδαπή διαιτητική απόφαση και τον ορισμό της οριοθετείται ως εκείνη η απόφαση που εξεδόθη με βάση τους κανόνες δικαίου που διέπουν την αλλοδαπή πολιτεία (Τριανταφυλλίδης, Μελέτη “Αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων κατά τον ΚΠολΔ”, ΕΠολΔ 1/2016, σελ. 38)

Η υπαγωγή της διαφοράς σε διαιτησία και η εφαρμογή ρήτρας διαιτησίας μετά την υπογραφή σύμβασης που καθορίζει την αρμοδιότητα και τη δικαιοδοσία επί της διαφοράς, δίνει τη δυνατότητα τα μέρη να καθορίσουν και το εφαρμοστέο επί της διαφοράς δίκαιο (lex arbitri). Ακόμα και αν το Ελληνικό Δίκαιο δεν αναγνωρίζει τη δυνατότητα να εφαρμοστεί έτερο δίκαιο εντός της Ελληνικής Επικράτειας, γίνεται πλέον δεκτό, ότι αν επιλέγει αλλοδαπή χώρα για τη διαιτησία, ακολουθείται συγκεκριμένη διαδικασία για την αναγνώριση αλλοδαπής διαιτητικής απόφασης στην Ελλάδα, ως προβλέπεται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εξάλλου, όλες οι διαιτητικές αποφάσεις αναπτύσσονται σε νομικό επίπεδο την ίδια ενέργεια, εφόσον έχουν εκδοθεί και πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, με μία τελεσίδικη απόφαση της εσωτερικής έννομης τάξης. (Παμπούκης, Αναγνώριση & Εκτελεστικότητα Αλλοδαπών Διαιτητικών Αποφάσεων, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ.11)

2.5 Τι είναι το Διαιτητικό Δικαστήριο της FIBA (Basketball Arbitral Tribunal)

Το Basketball Arbitral Tribunal αποτελεί ένα ανεξάρτητο όργανο, πλήρως αναγνωρισμένο από την παγκόσμια ομοσπονδία καλαθοσφαίρισης, διεπόμενη από το καταστατικό και τους κανονισμούς της παγκόσμιας ομοσπονδίας καλαθοσφαίρισης. (FIBA Internal Regulations, Book 3, Chapter 10) Το διαιτητικό αυτό όργανο παρέχει υπηρεσίες για την απλή και άμεση επίλυση των διαφορών που αναφύονται μεταξύ παικτών, διαμεσολαβητών, προπονητών και ομάδων. Συγκεκριμένα, το BAT λειτουργεί ως δικαστήριο πρώτου βαθμού, εκτός αν ορίζεται ρητά

δυνατότητα προσφυγής στο CAS και λειτουργεί ως διαμεσολαβητικό όργανο όταν τα μέρη δεν μπορούν να καταλήξουν σε συμβιβαστική λύση.

Τα βασικά χαρακτηριστικά του BAT είναι:

- Διαιτησία διεπόμενη κάτω από τον Ελβετικό Νόμο
- Ένας διαιτητής, ο οποίος διορίζεται από τον πρόεδρο του BAT
- Οποιαδήποτε ακρόαση ακόμα και η ακρόαση μαρτύρων πραγματοποιείται μόνο κατόπιν αιτήσεως
- Προσωρινά και συντηρητικά μέτρα είναι δυνατόν να ληφθούν
- Ο διαιτητής αποφασίζει πάντα με βάση τη δικαιοσύνη και γενικότερα το δίκαιο χωρίς καμία αναφορά σε εθνικό ή διεθνές δίκαιο (ex aequo et bono)
- Η απόφαση εκδίδεται εντός έξι εβδομάδων από την ολοκλήρωση των διαδικασιών
- Δικαιοδοσία

Το BAT επιλαμβάνεται επί διαφορών που ανακύπτουν μεταξύ παικτών, προπονητών, διαμεσολαβητών και ομάδων. Καλύπτει επί της ουσίας όλο το φάσμα των αναφερόμενων διαφορών και επομένως αποτελεί ένα διαιτητικό όργανο για την καλαθοσφαίριση σε παγκόσμιο επίπεδο. Το BAT έχει τη δυνατότητα, σε περίπτωση μη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων που προκύπτουν από μία απόφαση του (BAT Award), να επιβάλλει κυρώσεις με βασικότερη την απαγόρευση μεταγραφών (ban). Το διαιτητικό δικαστήριο έχει αρμοδιότητα να εκδικάσει υπόθεση, εφόσον τηρηθεί συγκεκριμένος έγγραφος τύπος συμφωνίας διαιτησίας.

Ιστορία BAT

Το διαιτητικό Δικαστήριο ιδρύθηκε το 2005 ως FIBA Arbitral Tribunal και εν συνεχεία μετονομάστηκε σε Basketball Arbitral Tribunal (BAT), όπως δηλαδή υφίσταται μέχρι σήμερα. Το BAT έχει την έδρα του στη Γενεύη και μέσα στα χρόνια που πέρασαν έχει μονοπωλήσει τις υποθέσεις που προκύπτουν στην καλαθοσφαίριση. Μάλιστα, είναι τέτοια η εμπιστοσύνη των μερών που πλέον σε συντριπτική πλειοψηφία σε παγκόσμιο επίπεδο, αποτελεί το πλέον ασφαλές καταφύγιο για δίκαιη κρίση, διατηρώντας απόσταση από τους εθνικούς κανόνες, γεγονός που ισχυροποίησε το προφίλ του BAT.

Οι κανόνες του, οι οποίοι είναι αναρτημένοι στον ιστότοπο της FIBA, η επιλογή των δικαστών -διαιτητών από τον πρόεδρο του BAT που χαίρει ανεξαρτησίας, αποτελούν εχέγγυα ομαλούς λειτουργίας, καθώς και δικαιοσύνης.

Τοπική Αρμοδιότητα και Διαδικασία

Το BAT έχει έδρα στη Γενεύη και το εφαρμοστέο δίκαιο είναι το Ελβετικό Δίκαιο και συγκεκριμένα το άρθρο 12 του Ελβετικού Αστικού Κώδικα. Παρόλα αυτά, για να υπαχθεί η διαφορά στο BAT πρέπει εγγράφως τα μέρη να έχουν συμφωνήσει στο ακόλουθο κείμενο: *“Any dispute arising from or related to the present Contract shall be submitted to the FIBA Basketball Arbitral Tribunal (BAT) in Geneva, Switzerland and shall be resolved in accordance with the BAT Arbitration Rules by a single arbitrator appointed by the BAT President. The seat of the arbitration shall be Geneva, Switzerland. The arbitration shall be governed by Chapter 12 of the Swiss Act on Private International Law, irrespective of the parties' domicile. The language of the arbitration of FIBA shall be English. The arbitrator shall decide the dispute ex aequo et bono.”*

Με βάση, την ανωτέρω ρήτρα διαιτησίας, η υπόθεση οδηγείται αρχικά στον πρόεδρο, ο οποίος εξετάζει αν υφίσταται εγγράφως το παραπάνω κείμενο και μόνο τότε ορίζει εισηγητή δικαστή-διαιτητή, ο οποίος επιλαμβάνεται της υποθέσεως και προχωράει τη διαδικασία.

Η γλώσσα εργασίας του BAT είναι η Αγγλική και όλα τα έγγραφα πρέπει να είναι μεταφρασμένα στην Αγγλική γλώσσα, εκτός αν τα μέρη συμφωνήσουν η διαδικασία να πραγματοποιηθεί σε άλλη γλώσσα και ο Δικαστής-Διαιτητής.

Η διαδικασία όλη πραγματοποιείται μέσω της γραμματείας του BAT δια ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και επομένως δεν είναι απαραίτητη η αυτοπρόσωπη παρουσία των μερών κατά τη διαδικασία. Η γραμματεία του BAT καθορίζει τη χρονική διάρκεια της διαδικασίας, της αποστολής των υπομνημάτων και των εγγράφων, όπως και τα έξοδα της διαδικασίας, ενώ σε εξαιρετικές περιπτώσεις και όπου κριθεί απαραίτητο διενεργεί ακρόαση ώστε να εξεταστούν μάρτυρες.

Διαρκούσης της διαδικασίας και εφόσον επέλθει συμφωνία, ο Δικαστής-Διαιτητής δεν εκδίδει απόφαση (“Award”) και εκκαθαρίζει τις μεταξύ των μερών οικονομικές εκκρεμότητες σε σχέση με τη διαδικασία.

Σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί εξωδικαιϊκή επίλυση της διαφοράς, ο Δικαστής-Διαιτητής αποφαινεται επί της προσφυγής, εκδίδοντας απόφαση (“Award”). Εφόσον, η απαίτηση είναι κάτω από το ποσόν των 50.000 ευρώ, ο Δικαστής-Διαιτητής εκδίδει απόφαση χωρίς αιτιολογία. Αντίθετα, αν η απαίτηση του προσφεύγοντες υπερβαίνει το ποσόν των 50.000 ευρώ, ο Δικαστής-Διαιτητής εκδίδει απόφαση με σκεπτικό και αιτιολογία. Τα μέρη στις αποφάσεις χωρίς αιτιολογία δύνανται να ζητήσουν την αιτιολογία της απόφασης, πληρώνοντας συγκεκριμένο ποσό παραβόλου.

2.6 Τι είναι η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Federation International Basketball)

Η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης είναι το ανώτατο όργανο διοίκησης της καλαθοσφαίρισης σε διεθνές επίπεδο και έχει ως μέλη της όλες τις Ομοσπονδίες όλων των χωρών μελών της. Η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης ιδρύθηκε το 1932 στη Γενεύη με ιδρυτικά μέλη την Αργεντινή, τη Τσεχοσλοβακία, την Ιταλία, τη Λετονία, την Πορτογαλία, τη Ρουμανία, την Ελβετία και την Ελλάδα. Σήμερα αριθμεί ως μέλη της 213 Εθνικές Ομοσπονδίες, οι οποίες χωρίζονται σε πέντε ηπείρους. Τα κεντρικά γραφεία της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης είναι στη Γενεύη και ονομάζονται το σπίτι της καλαθοσφαίρισης (House of Basketball). Η Παγκόσμια Ομοσπονδία, σε επίπεδο διεθνών διοργανώσεων, διοργανώνει τα Ολυμπιακά τουρνουά καλαθοσφαίρισης, τα προ-ολυμπιακά τουρνουά όπως και το Παγκόσμιο Κύπελλο καλαθοσφαίρισης (ανδρών και γυναικών).

Σε επίπεδο οργανωτικό, η Παγκόσμια Ομοσπονδία, είναι ένας μη κερδοσκοπικός οργανισμός, με αποστολή την ανάπτυξη και την προώθηση του αθλήματος της καλαθοσφαίρισης, όπως και την διεύρυνση της κοινότητας της καλαθοσφαίρισης που σήμερα αριθμεί πάνω από 1.450.000.000 παίκτες και φιλάθλους.

Επίσης, η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης ορίζει τους κανόνες και τους εσωτερικούς κανονισμούς που διέπουν το άθλημα της καλαθοσφαίρισης αλλά και τις μεταξύ των Ομοσπονδιών σχέσεις. Επιπλέον, η Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης είναι η μόνη που είναι αναγνωρισμένη για το άθλημα της καλαθοσφαίρισης από τη Διεθνή Ολυμπιακή Επιτροπή.

Παράλληλα, η FIBA στο πλαίσιο των κανονισμών της έχει τους γενικούς κανονισμούς της, όπως ισχύουν το 2021, και επίσης, έχει και εσωτερικούς κανονισμούς που είναι διατυπωμένοι σε 6 βιβλία. Το πρώτο βιβλίο περιλαμβάνει τις γενικές αρχές και έννοιες, το δεύτερο τις διοργανώσεις, το τρίτο τους παίκτες και τους διαιτητές- διευθύνοντες τους αγώνες, το τέταρτο αφορά στη φαρμακοδιέγερση, το πέμπτο τη διαδικασία διακυβέρνησης των 5 ζωνών-ηπείρων και τις σχέσεις των ζωνών με την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και το έκτο και τελευταίο βιβλίο αφορά το 3X3 που πλέον είναι Ολυμπιακό άθλημα.

Σε επίπεδο κανονιστικό, εκτός από το καταστατικό (FIBA General Statutes 2021 <https://www.fiba.basketball/documents#/tab=b1506ff3-8ed5-4367-9cae-dc3e448a922f>) , οι κανονισμοί της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας χωρίζονται σε 6 βιβλία και ούτως είναι διαρθρωμένο όλο το οικοδόμημα της παγκόσμιας καλαθοσφαίρισης.

(FIBA Internal Regulations <https://www.fiba.basketball/documents#/tab=b1506ff3-8ed5-4367-9cae-dc3e448a922f>)

2.7 Τι είναι η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (Ε.Ο.Κ.)

Η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης είναι η αρμόδια αρχή διοίκησης του αθλήματος της καλαθοσφαίρισης στην Ελλάδα και αποτελεί μη κερδοσκοπικό οργανισμό σωματειακής μορφής. Η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης είναι αποκλειστικά η διοργανώτρια αρχή όλων των Εθνικών ερασιτεχνικών πρωταθλημάτων, του Κυπέλλου Ελλάδας αλλά και των τελικών φάσεων των μικρότερων ηλικιακών κατηγοριών. Παράλληλα, η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης είναι υπεύθυνη για τις Εθνικές Ομάδες Ανδρών και Γυναικών, για τις Εθνικές Ομάδες μικρότερων ηλικιακών κατηγοριών, όπως και για όλες τις Εθνικές Ομάδες 3Χ3.

Η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης ιδρύθηκε το 1970, όπου διαχωρίστηκε από τις αθλοπαιδιές και δημιουργήθηκε ως ανεξάρτητη Ομοσπονδία. Από τότε μέχρι και σήμερα, σε εναρμόνιση με τους κανόνες της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας, ορίζει τους κανόνες του αθλήματος σε εσωτερικό επίπεδο, ενώ μέλη της είναι περίπου 935 σωματεία σε όλη την Ελλάδα.

Το καταστατικό και οι κανονισμοί της τροποποιήθηκαν στη Γενική Συνέλευση της 18ης Μαΐου 2022 και πλέον οι κανονισμοί της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης εναρμονίστηκαν με το δίκαιο που διέπει την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης.

Στο θέμα των διοργανώσεων, η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης διοργανώνει το πρωτάθλημα της Α1 Γυναικών, της Elite League (πρώην Α2 Ανδρών), το πρωτάθλημα της Α2 Γυναικών, τη Β Εθνική Ανδρών και τη Γ Εθνική Ανδρών. Παράλληλα, διοργανώνει τις τελικές φάσεις κορασίδων-παιδων, νεανίδων-εφήβων, όπως και το πρωτάθλημα U21. Τέλος, είναι η διοργανώτρια αρχή του κυπέλλου ανδρών και γυναικών.

Η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης έχει διοργανώσει Παγκόσμια και Πανευρωπαϊκά Κύπελλα ανδρών, όπως και Παγκόσμια και Πανευρωπαϊκά Ανδρών και Γυναικών στις μικρότερες ηλικιακές ομάδες. Μέχρι σήμερα, τα αντιπροσωπευτικά συγκροτήματα, τα οποία είναι υπό την εποπτεία της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, έχουν να επιδείξουν περίπου 30 μετάλλια σε διεθνείς διοργανώσεις.

Στο πλαίσιο του θεσμικού πλαισίου, το καταστατικό και οι κανονισμοί της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης άλλαξαν άρθρη στη Γενική Συνέλευση της 18ης Μαΐου 2022, η οποία καθόρισε ένα νέο πλαίσιο κανονισμών μετά από πολλά χρόνια. Συγκεκριμένα, ψηφίστηκαν τα κάτωθι στην ανωτέρω Γενική Συνέλευση:

1. Καταστατικό Ε.Ο.Κ. 2022

2. Κανονισμός Διατησίας Ε.Ο.Κ. 2022

3. Κανονισμός Εθνικών Ομάδων Ε.Ο.Κ 2022

4. Κανονισμός αντιντόπινγκ Ε.Ο.Κ. 2022

5. Γενικός Κανονισμός Οργάνωσης & Διεξαγωγής Διοργανώσεων ΕΟΚ 2022

6. Κανονισμός Αντιπροσώπων ΕΟΚ 2022

7. Κανονισμός Εγγραφών – Μεταγραφών ΕΟΚ 2022

8. Κανονισμός Ειδικής αδειοδότησης ΕΟΚ 2022

9. Κανονισμός Προπονητών ΕΟΚ 2022

10. Κανονισμός Δεοντολογίας ΕΟΚ 2022

11. Πειθαρχικός Κανονισμός ΕΟΚ 2022

Με τις ανωτέρω αλλαγές, εφαρμόστηκαν το πρώτον κανονισμοί όπως αυτός της Δεοντολογίας, των Εθνικών Ομάδων και του ξεχωριστού πειθαρχικού κανονισμού που αποτελούν νεωτερισμούς σε σχέση με το παρελθόν. Άλλωστε, θεσπίστηκαν και αναγνωρίστηκαν στον Κανονισμό Εγγραφών -Μεταγραφών οι σχέσεις της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης σε σχέση με το Διαιτητικό Δικαστήριο της FIBA, καθώς και η δυνατότητα εφαρμογής κυρώσεων σε περιπτώσεις ύπαρξης ban, στα πλαίσια της εναρμόνισης του δικαίου της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης με αυτό της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης.

2.8 Τι είναι ο Ελληνικός Σύνδεσμος Αθλητικών Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών (Ε.Σ.Α.Κ.Ε.)

Ο Ελληνικός Σύνδεσμος Ανώνυμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και έχει ως σκοπό τη διοίκηση και τη διαχείριση της επαγγελματικής καλαθοσφαίρισης στο πλαίσιο των νόμων του κράτους, του καταστατικού, των κανονισμών, των αποφάσεων και των σκοπών της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Αρμοδιότητα του ΕΣΑΚΕ είναι η διοργάνωση του πρωταθλήματος της Α1 Εθνικής Κατηγορίας Ανδρών (Basket League), στο οποίο συμμετέχουν Καλαθοσφαιρικές Ανώνυμες Εταιρείες. Επομένως, στο πλαίσιο αυτό, ο ΕΣΑΚΕ δύναται να καθορίζει τους ειδικότερους όρους και κανόνες συμμετοχής στο πρωτάθλημα της Α1 Εθνικής Κατηγορίας.

Σκοπός του Ελληνικού Συνδέσμου Ανώνυμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών είναι η διοίκηση και η διαχείριση της επαγγελματικής καλαθοσφαίρισης στο πλαίσιο των νόμων του κράτους, του καταστατικού, των κανονισμών, των αποφάσεων και των σκοπών της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Επίσης, η οργάνωση και διεξαγωγή του πρωταθλήματος

καλαθοσφαίρισης της Α1 κατηγορίας, σύμφωνα με τους σκοπούς και τις αποφάσεις της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, καθώς και η επίλυση οποιουδήποτε ζητήματος ανακύπτει από τη διεξαγωγή των αγώνων του πρωταθλήματος αυτού και δεν υπάγεται στην αρμοδιότητα άλλου οργάνου. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός του Ελληνικού Συνδέσμου Ανωνύμων Αθλητικών Εταιρειών είναι η εκπροσώπηση των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών και των Τμημάτων Αμειβομένων Καλαθοσφαιριστών με την Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης ή τρίτους, η αντιμετώπιση ασφαλιστικών ζητημάτων, η συμμετοχή στον καθορισμό των γενικών όρων της σύμβασης παροχής υπηρεσιών επαγγελματία αθλητή προς Καλαθοσφαιρική Ανώνυμη εταιρεία, με την επιφύλαξη της αρμοδιότητας της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης για την τήρηση μητρώου επαγγελματιών καλαθοσφαιριστών και την έκδοση δελτίου αναγνώρισης τους.

Τα τελευταία δύο έτη, η Γενική Συνέλευση του Ε.Σ.Α.Κ.Ε έχει ψηφίσει τον κανονισμό του άρθρου 105 παρ. 4 του Νόμου 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Με τον κανονισμό αυτόν εφαρμόζεται μία νέα διαδικασία σε προγενέστερο χρόνο από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού και έχει ως σκοπό να καθοριστούν νωρίς και να ελεγχθούν όλα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, προκειμένου μία Καλαθοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία να συμμετάσχει στην Α1 Εθνική Κατηγορία (basket League). Σκοπός του κανονισμού είναι να προστατευθεί η ακεραιότητα του πρωταθλήματος, να βελτιωθεί η χρηματοοικονομική κατάσταση των καλαθοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών, να προσαρμοστούν καταλλήλως οι εγκαταστάσεις, ώστε να φιλοξενούνται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο οι αγώνες του πρωταθλήματος και τέλος να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στην αποπληρωμή πιστωτών, αθλητών και προπονητών επί σκοπώ εξορθολογισμού της οικονομικής κατάστασης των καλαθοσφαιρικών ανωνύμων εταιρειών. Η Επιτροπή αξιολόγησης του Κανονισμού Αδειοδότησης ελέγχει κριτήρια, όπως ισοσκελισμένος προϋπολογισμός, εξόφληση αθλητών και προπονητών, καταστατικό, μετοχικό κεφάλαιο, Γενικές Συνελεύσεις, Διοικητικά Συμβούλιο, πιστοποιητικά φερεγγυότητας, ιστορικότητας καθώς και τη νομιμότητα των εκπροσωπήσεων. Η συγκεκριμένη διαδικασία ολοκληρώνεται πριν από τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού.

Η εφαρμογή του συγκεκριμένου κανονισμού μακροπρόθεσμα θα εξασφαλίσει την οικονομική εξυγίανση του πρωταθλήματος, ενώ στο μεσοδιάστημα θα εξασφαλίσει να μην δημιουργούνται νέες οφειλές, καθώς και να μην μετακυλιέται το χρέος σε μεταγενέστερο χρόνο. Όπως, δε, θα αναλυθεί πλήθος αποφάσεων του διαιτητικού δικαστηρίου (ΒΑΤ) είναι ακόμα σε εκκρεμότητα και εξ αυτού του λόγου, ο κανονισμός αδειοδότησης θα πρέπει να συνδυάζεται με μέτρα της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, τα οποία θα διασφαλίσουν τον ανταγωνισμό σε όλες τις διοργανώσεις.

2.9 Τι είναι η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α)

Η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, σύμφωνα με το Άρθρο 77 του Νόμου 2725/1999, ελέγχει τις Ανώνυμες Αθλητικές Εταιρείες (Α.Α.Ε.), τα Τμήματα Αμειβομένων Αθλητών (Τ.Α.Α.), καθώς και κάθε συνδεδεμένο ή σχετιζόμενο με οποιονδήποτε τρόπο με αυτές και αυτά, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για τη διαπίστωση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος νόμου και σε εκτέλεση των κανονιστικών πράξεων.

Επίσης, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού διενεργεί έλεγχο διαχειριστικό και λογιστικό έλεγχο, τακτικώς ή εκτάκτως, και παράλληλα ερευνά τις εν γενεί οικονομικές υποχρεώσεις των Αθλητικών Ανωνύμων Εταιρειών σε σχέση με το Δημόσιο, τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, τον οικείο επαγγελματικό σύνδεσμο, τους αθλητές, επαγγελματίες και αμειβόμενους, τους προπονητές, το ιδρυτικό αθλητικό σωματείο και τις εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούν. Εξάλλου, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού ελέγχει και τους επαγγελματικούς συνδέσμους για τα ποσά που επιχορηγούνται. Εν συνεχεία, απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις σε Αθλητικές Ανώνυμες εταιρείες και σε τμήματα αμειβομένων αθλητών, για όσα πρόσωπα σχετίζονται με τις αθλητικές ανώνυμες εταιρείες και τμήματα αμειβομένων καλαθοσφαιριστών, για την εφαρμογή του Νόμου 2725/1999.

Ειδικότερα, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού χορηγεί άδειες και εγκρίσεις, αναφέρει τις πειθαρχικές και δικαστικές αρχές όποιες παραβάσεις διαπιστώνει, επιβάλλει πρόστιμα, εκδίδει οδηγίες και γνωμοδοτεί για όσα θέματα είναι της αρμοδιότητας της σε σχέση με ερωτήματα του Υπουργού Αθλητισμού ή Αθλητικής Ομοσπονδίας.

Εκτός των ανωτέρω, η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού είναι αρμόδια να χορηγεί πιστοποιητικό συμμετοχής μέχρι την 15η Ιουλίου στο επικείμενο πρωτάθλημα. Οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση του πιστοποιητικού συμμετοχής είναι οι ακόλουθες:

- Βεβαίωση εξόφλησης ή διακανονισμού ληξιπρόθεσμων οφειλών έναντι των ιδιοκτητών αθλητικών εγκαταστάσεων, των αθλητών και προπονητών που απασχόλησαν την προηγούμενη αγωνιστική περίοδο, του Εθνικού Οργανισμού Καταπολέμησης Ντόπινγκ, της αθλητικής Ομοσπονδίας, του οικείου Επαγγελματικού συνδέσμου, του ιδρυτικού των αθλητικών ανωνύμων εταιρειών αθλητικού σωματείου, κάθε απαίτησης από με τελεσίδικη απόφαση ή προσωρινά εκτελεστή απόφαση δικαστηρίου καθώς και αποφάσεις επιτροπής επίλυσης αθλητικών διαφορών ή το καταστατικό της αθλητικής Ομοσπονδίας ή με άλλον εκτελεστό τίτλο.
- Αποδεικτικά βεβαίωσης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας
- Βεβαίωση καλής λειτουργίας και δη του συστήματος ηλεκτρονικής εποπτείας και ηλεκτρονικού εισιτηρίου για τις αθλητικές εγκαταστάσεις που χρησιμοποιεί ως έδρα η

αθλητική ανώνυμη εταιρεία, των διαμορφώσεων για την πρόσβαση, παραμονή και αποχώρηση ανθρώπων με αναπηρία

- Ισοσκελισμένο προϋπολογισμό εσόδων και εξόδων
- Εγγυητική Επιστολή Τραπέζης

2.10 Τι είναι το Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών (Α.Σ.Ε.Α.Δ.)

Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, σύμφωνα με το άρθρο 123 του Νόμου 2725/1999, ως δευτεροβάθμιο, πειθαρχικό και δικαιοδοτικό όργανο, Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών (Α.Σ.Ε.Α.Δ.). Το ΑΣΕΑΔ αποτελείται από 15 μέλη και τα οποία διορίζονται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού. Η θητεία είναι διετής. Τα μέλη ορίζεται από τις διοικήσεις των ανωτάτων δικαστηρίων της Χώρας και από τα συμβούλια διοικήσεως αυτών.

Το ΑΣΕΑΔ επιλαμβάνεται επί αποφάσεων ΔΣ αθλητικών ενώσεων, επαγγελματικών συνδέσμων και Ομοσπονδιών, κατά αποφάσεων των οργάνων των ενώσεων, Ομοσπονδιών, επαγγελματικών συνδέσμων που προβλέπονται από το καταστατικό τους, εφόσον οι αποφάσεις δεν χρήζουν επικύρωσης από τα διοικητικά τους συμβούλια, Οι παραπάνω αποφάσεις δύναται να προσβληθούν εφόσον αφορούν ποινές ή κυρώσεις σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εγγραφή ή μετεγγραφή αθλητών, βαθμολογική ή αγωνιστική θέση σωματείων και τέλος εφαρμογή των νόμων και κανονιστικών διατάξεων. Επίσης, ενώπιον του ΑΣΕΑΔ προσβάλλονται αποφάσεις πειθαρχικών οργάνων αθλητικών σωματείων που επιβάλλουν ποινές σε αθλητές, εφόσον το καταστατικό, βέβαια, δεν προβλέπει οιαδήποτε επικύρωση. Τέλος, ενώπιον του ΑΣΕΑΔ προσβάλλονται απόφαση της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος και των πρωτοβάθμιων οργάνων του Άρθρου 119 του Νόμου 2725/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Το Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών συνεδριάζει σε 3 τμήματα (Α,Β και Γ) και στο πρώτο προεδρεύει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός, ενώ στα άλλα δύο τμήματα προεδρεύουν δύο δικαστικοί λειτουργοί κατά σειρά αραιότητας. Γραμματειακή υποστήριξη στα τμήματα του ΣΕΑΔ παρέχουν υπάλληλοι της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού.

Οι προσφυγές στο Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών ασκείται από νομικά ή φυσικά πρόσωπα που ηττήθηκαν εν όλω ή εν μέρει ή σε κάθε περίπτωση από εκείνο το πρόσωπο που υφίσταται βλάβη, άμεση ή έμμεση, από την απόφαση του Πρωτοβάθμιου Οργάνου. Η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής στο Ανώτατο Συμβούλιο Επίλυσης Αθλητικών διαφορών είναι 8 ημέρες και έρχεται από την επομένη της κοινοποίησης ή γνωστοποίησης με οποιονδήποτε τρόπο της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Η προσφυγή ασκείται με δικόγραφο, το οποίο υπογράφεται από πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντες και κατατίθεται στη Γραμματεία του

Ανωτάτου Συμβουλίου Επίλυσης Αθλητικών Διαφορών, Ομοίως και κατά τη διαδικασία της συζήτησης, απαιτείται παράσταση του πληρεξουσίου δικηγόρου.

2.11 Ανασκόπηση των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου της Καλαθοσφαίρισης (BAT)

Η παρούσα εργασία εστιάζει στις αποφάσεις του ανεξάρτητου Διαιτητικού Δικαστηρίου, αναγνωρισμένου από την FIBA και συγκεκριμένα στο πλήθος όλων αυτών των αποφάσεων που έχουν οδηγήσει την Ελλάδα στη 2η θέση σε Παγκόσμιο Επίπεδο σε εκδοθείσες αποφάσεις κατά των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών και σωματείων. Το συγκεκριμένο πεδίο δεν έχει αποτελέσει ουσιαστικό χώρο για έρευνα και κυρίως ουδείς μέχρι σήμερα έχει ασχοληθεί με την παράλληλη εξέλιξη δύο διαφορετικών έννομων τάξεων, προκειμένου να εξεταστεί η πραγματική ισχύς των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου εντός της Ελληνικής Έννομης Τάξης. Μάλιστα, είναι γεγονός, επίσης, ότι αθλητική ανώνυμη εταιρεία κατέχει το ρεκόρ σε επιβολή απαγόρευσης μεταγραφών (ban) από την Παγκόσμια Ομοσπονδία, δυσχεραίνοντας επί της ουσίας, τη συμμετοχή της καλαθοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας στο πρωτάθλημα της Basket League. Το κενό αυτό, ήτοι δηλαδή η προβληματική μεταξύ της εφαρμογής των διεθνών κανόνων της παγκόσμιας ομοσπονδίας, αλλά και των εσωτερικών κανόνων της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης και γενικότερα της ελληνικής έννομης τάξης, θα εξεταστεί διεξοδικά μέσα από τη συστημική ανάλυση όλων των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί από το Διαιτητικό Δικαστήριο μέχρι και σήμερα. Θα αναλυθεί, επίσης, το παράδοξο ότι ισχύουσας της απαγόρευσης μεταγραφών, μπορεί μία αθλητική ανώνυμη εταιρεία να λαμβάνει αδειοδότηση από τη διοργανώτρια αρχή και εν συνεχεία από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού. Τέλος, στο πλαίσιο της έρευνας θα εξαχθούν συμπεράσματα για το αν τελικά είναι δυνατή η παράλληλη σύμπλευση των κανόνων δικαίου (διαιτησία- δίκαιο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας - εσωτερική έννομη τάξη - κανόνες Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης).

Ειδικότερα, θα αναλυθούν αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου που αφορούν την Αθλητική Ένωση Κωνσταντινουπόλεως, τον Πανθεσσαλονικείο Αθλητικό Όμιλο Κωνσταντινουπόλεως, τον Αθλητικό Σύλλογο ΑΡΗΣ, τον Ολυμπιακό Σύνδεσμο Φιλάθλων Πειραιώς, τον Πανιώνιο Γυμναστικό Σύλλογο Σμύρνης, τον Ηρακλή κλπ.

Όλα αυτά θα ερευνηθούν υπό το πρίσμα των αποτελεσμάτων της έκδοσης απόφασης του BAT, των έννομων συνεπειών που προκύπτουν από τους κανόνες της FIBA και την ισχύ των αποφάσεων και των συνεπειών στην εσωτερική έννομη τάξη και επομένως στην Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και στον Ελληνικό Σύνδεσμο Ανωνύμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών. Η αξία της συγκεκριμένης έρευνας θα μας εξάγει σημαντικά συμπεράσματα για την

παράλληλη εφαρμογή κανόνων δικαίου, την εναρμόνιση αυτών, αλλά κυρίως για τη σημαντικότητα της αρχής *pacta sunt servanda*, που διαπνέει όλο το διεθνές δίκαιο. Η γεφύρωση του χάσματος, επιτυγχάνεται μέσα από μία σειρά ενεργειών, όπως θα αναλυθεί παρακάτω και κυρίως χρονικά συμπίπτει από τις πρόσφατες αλλαγές σε επίπεδο καταστατικό και κανονισμών της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης που έχουν ως στόχο την πλήρη εναρμόνιση των κανονισμών της ΕΟΚ με αυτούς της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας. Είναι, άλλοτε, προβληματική η συζήτηση για τη λειτουργία της Ελληνικής Πολιτείας σε θέματα αντιμετώπισης οφειλών Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών με την ψήφιση νόμων που οδήγησαν στην καταδίκη της Ελλάδας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Η δεκαετία, δε, του 2000-2010 βρήκε νομοθετικών παρεμβάσεων, επί σκοπώ διευθέτησης των χρεών των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, γεγονός που συνέβαλε σε μία λογική που είναι δύσκολο να αντιστραφεί την επόμενη δεκαετία.

Η συστηματική έρευνα που θα ακολουθήσει περιλαμβάνει την περιπτωσιολογία των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, οι οποίες αγωνίζονται με στην Α1 Εθνική Κατηγορία (Basket League) και οι συνέπειες των αποφάσεων αυτών στη διαδικασία αδειοδότησης και σε ποιες περιπτώσεις επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών.

1. Η περίπτωση της ΚΑΕ Ολυμπιακός

Από την έναρξη λειτουργίας του Δικαιοδοτικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, ήτοι δηλαδή σε χρονικό ορίζοντα περίπου 15 χρόνων, οι περιπτώσεις που οδηγήθηκαν σε απόφαση και είναι οι ακόλουθες:

A) Προσφυγή του αθλητή Thomas Kelati και του εκπροσώπου του διαμεσολαβητή David Maravilla κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός

Ιστορικό: Στις 17 Ιουλίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ολυμπιακό για τις δύο επόμενες αγωνιστικές περιόδους (2009-2010 και 2010-2011) με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Από τις πρώτες ημέρες της σύμβασης, ο αθλητής διεγνώσθη με ιατρικό πρόβλημα, το οποίο κατά την άποψη του καθ' ου στρέφεται η προσφυγή δεν θα ήταν δυνατόν να εκπληρώσει τις συμβατικές υποχρεώσεις ενός επαγγελματία αθλητή. Εν συνεχεία και εξ αυτού του λόγου προχώρησαν σε καταγγελία της σύμβασης. Η καταγγελία δεν θεωρήθηκε, από την πλευρά του παίκτη, νόμιμη και με βάση τη ρήτρα διαιτησίας που περιελάμβανε η σύμβαση, οδηγήθηκε η υπόθεση στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε εν όλω την ΚΑΕ Ολυμπιακός και ούτως, η πλευρά του προσφεύγοντος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα της αντιδίκου πλευράς (BAT 0107/2010).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Απέρριψε την προσφυγή
- Έξοδα διαιτησίας 5.000 ευρώ σε βάρος των προσφευγόντων
- Έξοδα νομικά 15.000 ευρώ σε βάρος των προσφευγόντων

B) Προσφυγή του αθλητή Lawrence Roberts III κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός και του διαμεσολαβητή Κώστα Παπαδάκη

Ιστορικό: Στις 4 Ιουλίου 2007 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ολυμπιακό για τις δύο επόμενες αγωνιστικές περιόδους με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε αιτιάσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ και του διαμεσολαβητή, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες αφορούσαν ισχυριζόμενη παραπλάνηση από την ΚΑΕ και τον εκπρόσωπο. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δίκαιωσε εν όλω την ΚΑΕ Ολυμπιακός και ούτως, η πλευρά του προσφεύγοντος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα της αντιδίκου πλευράς (BAT 0121/2010)

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Απέρριψε την προσφυγή
- Έξοδα διαιτησίας 1250 ευρώ σε βάρος των προσφευγόντων εξ ημισείας στους καθ'ων
- Έξοδα νομικά 16.875 ευρώ και 13.000 ευρώ σε βάρος των προσφευγόντων για ΚΑΕ Ολυμπιακό και Κ. Παπαδάκη αντίστοιχα.

Γ) Προσφυγή του αθλητή Θεόδωρου Παπαλουκά κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός

Ιστορικό: Στις 27 Ιουνίου 2008 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ολυμπιακό για τις τρεις επόμενες αγωνιστικές περιόδους (ημερομηνία λήξης την 30η Ιουνίου 2011) με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Ολυμπιακός. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δίκαιωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Ολυμπιακός επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, δεν

εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως δεν επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 0314/2012)

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν του 1.594.394,31 ευρώ στον προσφεύγοντα πλέον τόκου 5% από 1 Ιουλίου 2011.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον προσφεύγοντα.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 14.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον προσφεύγοντα.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Mirza Begic κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός

Ιστορικό: Στις 19 Ιουλίου 2013 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ολυμπιακό για τις δύο επόμενες αγωνιστικές περιόδους (2013-2014 και 2014-2015) με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Ολυμπιακός. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε εν μέρει τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Ολυμπιακός επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, δεν εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως δεν επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 0704/2015).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν του 65.000 ευρώ στον προσφεύγοντα πλέον τόκου 5% από 21 Μαΐου 2015.
- Τα έξοδα διαιτησίας επιμερίζονται 35% στον προσφεύγοντα και 65% στην καθ'ης.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον προσφεύγοντα.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Axel Toupane και της εταιρείας Athlete Management Group κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός

Ιστορικό: Στις 15 Ιουλίου 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ολυμπιακό για τις δύο επόμενες αγωνιστικές περιόδους (2018-2019 και 2019-2020) με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Ολυμπιακός. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε εν μέρει τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Ολυμπιακός επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Οι ισχυρισμοί της ΚΑΕ Ολυμπιακός, όπως και η γενόμενη καταγγελία θεωρήθηκαν μη νόμιμες και εξ αυτού του λόγου απερρίφθησαν. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, δεν εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως δεν επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 1377/2019).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν του 265.000 ευρώ στον προσφεύγοντα πλέον τόκου 5% υπολογιζόμενου ως εξής:
 - ο Α. 40.000 ευρώ από 1/2/2019 μέχρι 28/2/2019
 - ο Β. 80.000 ευρώ από 1/3/2019 μέχρι 31/03/2019
 - ο Γ. 120.000 ευρώ από 1/4/2019 μέχρι 13/4/2019
 - ο Δ. 265.000 ευρώ μέχρι την εξόφληση
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν του 40.000 ευρώ στον προσφεύγοντα πλέον τόκου 5% υπολογιζόμενου ως εξής:
 - ο Α. 20.000 ευρώ από 1/3/2019 μέχρι 31/3/2019
 - ο Β. 40.000 ευρώ από 1/11/2019 μέχρι εξοφλήσεως 31/03/2019
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.500 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 17.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 8.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στην εταιρεία διαμεσολάβησης.

Από το σύνολο των αποφάσεων κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός προκύπτει ότι σε καμία από τις ανωτέρω περιπτώσεις δεν επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών, καθότι όσες αποφάσεις ήταν τελικά σε βάρος της ΚΑΕ Ολυμπιακός τελικώς τακτοποιήθηκαν, προτού η Παγκόσμια Ομοσπονδία

Καλαθοσφαίρισης επιβάλλει περαιτέρω ποινές απαγόρευσης μεταγραφών. Τούτο σημαίνει ότι τελικά, οι αποφάσεις του ΒΑΤ κατά της ΚΑΕ Ολυμπιακός μπορεί να μην είχαν νομικές συνέπειες, όμως, αυτό συνέβη, διότι η ΚΑΕ Ολυμπιακός οδηγήθηκε στο να διακανονίσει τις υποχρεώσεις και επομένως εν τοις πράγματι οι αποφάσεις είχαν ισχύ, όπως αποδείχθηκε.

2. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΠΑΟΚ

Από την έναρξη λειτουργίας του Δικαιοδοτικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, ήτοι δηλαδή σε χρονικό ορίζοντα περίπου 15ω χρόνων, οι περιπτώσεις που οδηγήθηκαν σε απόφαση και είναι οι ακόλουθες:

Α) Προσφυγή του αθλητή Djuro Ostojic και του διαμεσολαβητή Miodrag Raznatovic κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ

Ιστορικό: Στις 24 Ιανουαρίου 2007 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2007-2008 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους, η οποία, δε, περιελάμβανε και την αμοιβή του διαμεσολαβητή.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (FAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον προσφεύγοντα διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, εφαρμόστηκαν πρώτα οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη την 11/1/2008 όταν η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης εγγυήθηκε τον διακανονισμό και την αποπληρωμή..(FAT 0001/2007).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν του 45.000 ευρώ στον αθλητή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στην διαμεσολαβητή το ποσόν των 6.000 ευρώ.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.165 ευρώ και 3.825 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή και τον διαμεσολαβητή αντίστοιχα.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

B) Προσφυγή του αθλητή Χρήστου Ταπούτου κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ

Ιστορικό: Στις 18 Αυγούστου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δίκαιωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, αφού, όμως, πρώτα εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη στις 10/8/2011. (BAT 0143/2010).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 37.000 ευρώ και του ποσού των 3.600 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5% για κάθε μήνα, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.144 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.945 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Γ) Προσφυγή του αθλητή Tomas Delinikaitis κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δίκαιωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως

επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή. (BAT 0233/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 48.000 ευρώ.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.400 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.492 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Rowle Marshall κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2012-2013 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών την 12/12/2014 από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή στις 2/2/2015. (BAT 0362/2013). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 10.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.915 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Ousman Krubally κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους. Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή. (BAT 1366/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 27.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση, καθώς και το ποσόν των 10.000 δολαρίων λόγω καθυστέρησης πληρωμής.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.650 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΣΤ) Προσφυγή του διαμεσολαβητή Χρήστου Λαζάρου και της εταιρείας TANGRAM Sports LTD κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών για τη διαμεσολάβηση των προσφευγόντων σε σχέση με αθλητές που αγωνίστηκαν στον ΠΑΟΚ με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους. Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις των διαμεσολαβητών κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τους προσφεύγοντες διαμεσολαβητές και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα των προσφευγόντων. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, δεν εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως δεν επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 13.580 δολαρίων στον πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση για έκαστη πληρωμή, καθώς και το ποσόν των 10.000 δολαρίων στην εταιρεία διαμεσολάβησης πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.725 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Z) Προσφυγή του αθλητή Ιωάννη Αθηναίου κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή. (BAT 1456/2019).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 25.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.200 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

H) Προσφυγή του αθλητή Darius Garrett κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους. Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή. (BAT 1476/2020). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 19.211,45 δολαρίων στον αθλητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 4.500 δολαρίων στον αθλητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.745 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Θ) Προσφυγή του αθλητή Jequan Lewis και του διαμεσολαβητή Daniel Hazan κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους. Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ, όπως ισχυρίζονταν οι προσφεύγοντες. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δεν δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ δεν επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Αντίθετα, τα δικαστικά έξοδα πληρώθηκαν από τους προσφεύγοντες

στην ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 (BAT 1495/2020). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία και το Διαιτητικό Δικαστήριο αρνήθηκε την αρμοδιότητα του.

I) Προσφυγή του αθλητή Phil Goss και της εταιρείας διαμεσολάβησης Neustadt Group κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό:

Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους. Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή. (BAT 1499/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 60.000 δολαρίων στον αθλητή για οφειλές από μισθούς, το ποσόν των 11.475 δολαρίων για την καθυστέρηση πληρωμής, το ποσόν των 3.000 ευρώ για μπόνους που δεν πληρώθηκαν όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 7.200 δολαρίων στον αθλητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.250 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες και 3.000 ευρώ για το παράβολο της διαδικασίας.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.300 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Nenad Milijienovic κατά της ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΠΑΟΚ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΠΑΟΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΠΑΟΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004 με τον αθλητή.

Η απόφαση όριζε το ποσόν των 1.500 ευρώ πλέον λοιπών εξόδων.

Από το σύνολο των ανωτέρω περιπτώσεων εξάγεται ως συμπέρασμα ότι η ΚΑΕ ΠΑΟΚ για μεγάλο χρονικό διάστημα αντιμετώπισε σοβαρές οικονομικές δυσκολίες. Αξίζει, επίσης, να επισημανθεί ότι το πρώτο ban επεβλήθη στην ΚΑΕ ΠΑΟΚ από τον αθλητή Ostojic το 2007. Εν συνεχεία, βέβαια, τακτοποιήθηκε, αλλά στο μεσοδιάστημα, μεγάλο μέρος των χρεών διεγράφη, αφού την ΚΑΕ ΠΑΟΚ αντικατέστησε η ΚΑΕ ΠΑΟΚ 2004, εκμεταλλεζόμενοι ευνοϊκές ρυθμίσεις της Ελληνικής Πολιτείας, με τις οποίες διεγράφη μεγάλο μέρος των χρεών. Τούτο, βέβαια, είναι απολύτως αντίθετο με την αρχή της ασφάλειας δικαίου και αποτέλεσε ίσως το μεγαλύτερο πρόβλημα για την τήρηση της αρχής *pacta sunt servanda*. Εν τούτοις, αποδεικνύεται, επίσης, ότι τις τελευταίες αγωνιστικές περιόδους η ΚΑΕ ΠΑΟΚ έχει αναμορφώσει το οικονομικό της προφίλ προς το καλύτερο και ότι οι υποθέσεις του BAT είναι παρελθόν. Μάλιστα, αποδεικνύεται ότι έχει προχωρήσει σε τέτοιο βαθμό η οικονομική εξυγίανση, καθότι η ΚΑΕ ΠΑΟΚ είναι και από τις πρώτες καλαθοσφαιρικές ανώνυμες εταιρείες που αδειοδοτούνται από τον ΕΣΑΚΕ και από την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού.

3. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΑΡΗΣ

Από την έναρξη λειτουργίας του Δικαιοδοτικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, ήτοι δηλαδή σε χρονικό ορίζοντα περίπου 15 χρόνων, οι περιπτώσεις που οδηγήθηκαν σε απόφαση και είναι οι ακόλουθες:

A) Προσφυγή του προπονητή Andrea Mazzon, του διαμεσολαβητή Ηλία Διαμαντόπουλου και του διαμεσολαβητή Dario Santrolli κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ

Ιστορικό: Στις 6 Ιουνίου 2008 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να προπονήσει ως πρώτος προπονητής τον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2008-2009 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους, η οποία, δε, περιελάμβανε και την αμοιβή του διαμεσολαβητή.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (FAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα προπονητή και τους προσφεύγοντες διαμεσολαβητές και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση συνεφωνήθη διακανονισμός και δεν εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις. (FAT 0072/2009).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 34.274,19 ευρώ στον προπονητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 2.463,71 ευρώ στον διαμεσολαβητή Ηλία Διαμαντόπουλο πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 2.463,71 ευρώ στον διαμεσολαβητή Dario Santrolli πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα και έξοδα διαιτησίας των προσφευγόντων.

B) Προσφυγή του αθλητή Γάιου Σκορδίλη κατά της ΚΑΕ Άρης

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗΣ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010, 2010-2011 και 2011-2012 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης

στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, αφού, όμως, πρώτα εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 0181/2011).

Γ) Προσφυγή του αθλητή Aaron Miles και της εταιρείας Octagon Inc κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ

Ιστορικό: Στις 20 Οκτωβρίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗΣ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, αφού, όμως, πρώτα εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 0202/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 72.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 7.500 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.750 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.9785 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Ivan Raunic κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Το καλοκαίρι 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗΣ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, η οποία στη συνέχεια διακανονίστηκε, αφού, όμως, πρώτα εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. (BAT 0245/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 29.800 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.800 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Andrew Betts και στην εταιρεία διαμεσολάβησης Bill A. Duffy International inc. κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 με τον αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης. (BAT 0250/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 92.110 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει την εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 25.000 ευρώ..
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.800 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

ΣΤ) Προσφυγή του αθλητή Bryant Dunston και στην εταιρεία διαμεσολάβησης Excel Sports Management, στην εταιρεία διαμεσολάβησης Beobasket Ltd και τον διαμεσολαβητή Παναγιώτη Καπάζογλου κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Το καλοκαίρι υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2010-2011 με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και των διαμεσολαβητών κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και των διαμεσολαβητών και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 με τον αθλητή και τις εταιρείες διαμεσολάβησης. (BAT 0250/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 36.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 8.500 δολαρίων και 5.100 δολαρίων στις εταιρείες διαμεσολάβησης και το ποσόν των 3.400 δολαρίων στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.525 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.985 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Z) Προσφυγή του αθλητή Roy Devun Marble και της εταιρείας διαμεσολάβησης Wasserman Media Group LLC κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Στις 16 Αυγούστου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 0968/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 121.531,90 δολαρίων στον αθλητή όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση, καθώς και το ποσόν των 4.050 δολαρίων λόγω καθυστέρησης πληρωμής.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 22.500 δολαρίων, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.610 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 10.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Η) Προσφυγή του αθλητή Βασίλειος Καββαδάς και της εταιρείας διαμεσολάβησης Starvision Enterprise ltd κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Στις 27 Ιουλίου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον APH για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δίκαιωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1019/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 85.000 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, το ποσόν των 37.500 δολαρίων ως αποζημίωση για παραβίαση όρων συμβολαίου πλέον τόκου 5%, καθώς και το ποσόν των 3.000 ευρώ πλέον τόκου 5% για μπόνους, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 12.500 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.500 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στην εταιρεία διαμεσολάβησης.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στην εταιρεία διαμεσολάβησης.

Θ) Προσφυγή του αθλητή Michael Jenkins και της εταιρείας διαμεσολάβησης Bill A. Duffy International Inc κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Στις 29 Ιουλίου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον APH για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 και την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που

κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1046/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 279.600 δολαρίων στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 32.750 δολαρίων.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.073,30 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.885 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

I) Προσφυγή του αθλητή Tadija Dragicevic και του διαμεσολαβητή Felix Kojadinovic κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Στις 11 Οκτωβρίου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1051/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 102.000 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση, καθώς και το ποσόν των 5.000 ευρώ για μπόνους πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 6.800 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.270 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Victor Sanikidze και του διαμεσολαβητή Stefano Meller κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Στις 22 Αυγούστου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1115/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 105.665 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 14.650 ευρώ για έξοδα καθυστερημένων πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 20.000 ευρώ πλέον τόκων 5% και το ποσόν των 4.075 ευρώ για έξοδα καθυστερημένων πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.700 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στις προσφεύγοντες.

IB) Προσφυγή του αθλητή William Cummings κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1118/2018). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 56.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.150 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.250 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

II) Προσφυγή του αθλητή Kyle Donovan Weaver και του διαμεσολαβητή Maciej Schwarz κατά της ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΡΗ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι

οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003. (BAT 1249/2018).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 37.432,12 δολαρίων πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 1.500 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 3.000 δολαρίων στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 1.000 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.412,50 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Από το σύνολο των αποφάσεων προκύπτει ότι η οικονομική δυσχέρεια σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους, όπως η περίοδος 2016-2018 με τη διοικητική αναταραχή και της αλλαγής εν τελεί της διοίκησης του Άρεως, είχε ως αποτέλεσμα, η καλαθοσφαιρική ανώνυμη εταιρεία να ταλανίζεται μέχρι και σήμερα με απαγορεύσεις μεταγραφών, αλλά και οικονομικές εκκρεμότητες, οι οποίες, βέβαια, μετά την αλλαγή του πλαισίου σε ΕΣΑΚΕ και Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης οδηγούν με αργά, αλλά σταθερά βήματα στην οικονομική εξυγίανση της ΚΑΕ Άρης. Παράλληλα, πρέπει να τονιστεί, όπως και στην περίπτωση της ΚΑΕ ΠΑΟΚ, ότι και η ΚΑΕ ΑΡΗΣ εκμεταλλεύτηκε τις ευνοϊκές ρυθμίσεις τη δεκαετία του 2000-2010, συστήνοντας νέα ΚΑΕ (ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003), με το παράδοξο, βέβαια, η νέα ΚΑΕ να παρίσταται στο Basketball Arbitral Tribunal και όταν ενάγεται η ΚΑΕ ΑΡΗΣ, όσο και όταν ενάγεται η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003, με ότι αυτό συνεπάγεται για τη συνολική εικόνα της ανώνυμης εταιρείας. Παρά ταύτα, η ΚΑΕ ΑΡΗΣ 2003, ακόμα και σήμερα, δεν έχει εξοφλήσει πλήρως τους διακανονισμούς για κάποιες από τις αποφάσεις που αναφέρονται με αποτέλεσμα να επιβάλλονται ακόμα απαγορεύσεις μεταγραφών και να υπάρχει

κίνδυνος ανάκλησης δελτίων, από το νέο θεσμικό πλαίσιο που ισχύει από την Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, σε πλήρη εναρμόνιση με το δίκαιο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης.

4. Η περίπτωση της ΚΑΕ ΑΕΚ

Από την έναρξη λειτουργίας του Δικαιοδοτικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, ήτοι δηλαδή σε χρονικό ορίζοντα περίπου 15 χρόνων, οι περιπτώσεις που οδηγήθηκαν σε απόφαση και είναι οι ακόλουθες:

A) Προσφυγή του αθλητή Smiljan Pavic κατά της ΚΑΕ ΑΕΚ

Ιστορικό: Την 16η Οκτωβρίου του 2007 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2007-2008 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (FAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (FAT 0005/2008).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 90.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 6.400 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 6.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

B) Προσφυγή του διαμεσολαβητή Γεωργίου Δημητρόπουλου κατά της ΚΑΕ ΑΕΚ

Ιστορικό: Την 11η Σεπτεμβρίου 2008 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, για υπηρεσίες διαμεσολάβησης του προσφεύγοντος, αφορώσες σε αθλητές της αγωνιστικής περιόδου 2007-2008 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (FAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (FAT 0020/2008).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 102.100 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον διαμεσολαβητή.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά στον διαμεσολαβητή.

Γ) Προσφυγή της Gaziantep Basketbol ve Spor A.S. κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, για πληρωμή buy out αθλητή της προσφεύγουσας ομάδας, αφορώσες σε αθλητή της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις της τουρκικής ομάδας κατά της ΚΑΕ ΑΕΚ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε την προσφεύγουσα ομάδα και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσα ομάδας (BAT 0987/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στην προσφεύγουσα το ποσόν των 20.000 ευρώ και το ποσόν των 1.500 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 1.500 ευρώ στην προσφεύγουσα για δικαστικά έξοδα.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Oderah Anosike, της εταιρείας διαμεσολάβησης Sports International Group Inc. και της εταιρείας διαμεσολάβησης Sfera Group Association κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Την 3η Οκτωβρίου 2015 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2015-2016 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τις εταιρείες διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 0841/2016).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 84.802,89 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στις εταιρείες διαμεσολάβησης το ποσόν των 3.200 δολαρίων και το ποσόν των 6.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% κα, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.501,03 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Malik Hairston κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Στις 23 Ιουνίου 2015 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2015-2016 και την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του

προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 0995/2017). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 368.507 δολαρίων στον αθλητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.730 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 11.333 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΣΤ) Προσφυγή του αθλητή Randall Alan Falker κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 0995/2017). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 39.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.825 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Z) Προσφυγή του αθλητή Jawad Williams κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1165/2018). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 14.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 3.850 για καθυστερημένες πληρωμές, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Η) Προσφυγή του αθλητή Roko Leni Ukic και η εταιρεία διαμεσολάβησης Bill A Duffy International Inc κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Στις 30 Αυγούστου 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2016-2017 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ

ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1147/2017).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 50.000 ευρώ, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 71.000 ευρώ, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.350 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.893,75 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Θ) Προσφυγή του διαμεσολαβητή Ηλία Διαμαντόπουλου κατά της ΚΑΕ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2016 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, για υπηρεσίες διαμεσολάβησης του προσφεύγοντος, αφορώσες σε αθλητές της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1162/2018).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή

- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 70.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 5.000 δολαρίων για αποπληρωμή δανείου, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 2.800 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον διαμεσολαβητή.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 6.000 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

I) Προσφυγή της Omlandinski Kosarkarski Klub Spars 05 κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, για πληρωμή buy out αθλητή της προσφεύγουσας ομάδας, αφορώσες σε αθλητή με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις της τουρκικής ομάδας κατά της ΚΑΕ ΑΕΚ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε την προσφεύγουσα ομάδα και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσα ομάδας (BAT 1980/2018).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην προσφεύγουσα το ποσόν των 75.000 ευρώ δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 2.970 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στην προσφεύγουσα.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ στην προσφεύγουσα για δικαστικά έξοδα.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Kevin Punter Jr κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η

πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1259/2018). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του FIBA BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 12.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% για μισθούς, το ποσόν των 10.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% για πριμ κατάκτησης κυπέλλου, το ποσόν των 10.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% για πριμ επίτευξης στόχου F4 Basketball Champions League και το ποσόν των 15.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% για την κατάκτηση του Fiba Champions League, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.325 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΒ) Προσφυγή του αθλητή Nicholas Peter Paulos κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2015 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον ΑΕΚ για τις δύο επόμενες αγωνιστικές περιόδους με τους περιεχομένου σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε αιτιάσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες αφορούσαν ισχυριζόμενη παραπλάνηση από την ΚΑΕ και τον εκπρόσωπο. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal, το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε εν όλω την ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ και ούτως, η πλευρά του προσφεύγοντος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα της αντιδίκου πλευράς (BAT 1304/2018).

ΙΓ) Προσφυγή του αθλητή Michael Edward Green κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της

υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1340/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 30.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.675 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Edin Atic κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1344/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 87.500 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 9.700 ευρώ για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.950 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΕ) Προσφυγή του αθλητή Λουκάς Μαυροκεφαλίδης κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1372/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 46.000 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 25.507,87 ευρώ για πληρωμή φόρων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.200 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΣΤ) Προσφυγή του αθλητή Corperryale L Adorable Harris κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1384/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσό των 73.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσό των 3.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσό των 4.700 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΖ) Προσφυγή του αθλητή Trevor Mbakwe και του διαμεσολαβητή Benjamin Pensack κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1426/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσό των 22.500 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσό των 782 δολαρίων πλέον ΦΠΑ στον διαμεσολαβητή και πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσό των 3.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσό των 1.581 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

ΙΗ) Προσφυγή του αθλητή Edin Atic και της εταιρείας διαμεσολάβησης Agency Beobasket Limited κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της διαμεσολαβήτριας εταιρείας κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελεί, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα των προσφευγόντων. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1429/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 37.500 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 5.800 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 40.500 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 3.000 ευρώ στους προσφεύγοντες για το παράβολο.

ΙΘ) Προσφυγή του αθλητή Delroy James και του διαμεσολαβητή Νικολάου Σπανού κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που

κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1467/2019). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 29.310 δολαρίων στον αθλητή τόκου 5% και το ποσόν των 5.000 δολαρίων για πρόωρη λύση συμβολαίου πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 14.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 1.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Κ) Προσφυγή του προπονητή Σωτήριου Μανωλοπούλου κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου ο προπονητής να παρέχει τις υπηρεσίες του στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του προπονητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε τον προσφεύγοντα προπονητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1532/2020). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον προπονητή το ποσόν των 49.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.650 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον προπονητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον προπονητή.

ΚΑ) Προσφυγή του προπονητή Luca Banchi κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου ο προπονητής να παρέχει τις υπηρεσίες του στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του προπονητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα προπονητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1532/2020). Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του BAT εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον προπονητή το ποσόν των 115.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον προπονητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον προπονητή.

ΚΒ) Προσφυγή του αθλητή Βασιλείου Καββαδά και της εταιρείας διαμεσολάβησης ου Starvision Enterprise Ltd. κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 και αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1546/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 146.000 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 16.313,20 ευρώ για απλήρωτους φόρους, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 25.250 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.987,50 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.760 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

ΚΓ) Προσφυγή του αθλητή Vincent Hunter και της εταιρείας διαμεσολάβησης Bill A. Duffy International Inc. κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 22 Ιουλίου 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον

προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1573/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 77.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 22.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.975 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

ΚΔ) Προσφυγή του αθλητή Stefan Jankovic κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 20 Αυγούστου 2019 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1576/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 97.015,11 ευρώ, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.700 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.062,50 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΚΕ) Προσφυγή του αθλητή Βασίλειου Ξανθόπουλου κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 και 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1577/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 24.000 ευρώ πλέον τόκων 5%, όπως και το ποσόν των 20.000 για μπόνους, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.875 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΚΣΤ) Προσφυγή της εταιρείας διαμεσολάβησης Pro Talent Sports Management LTD κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Μεταξύ της διαμεσολαβήτριας εταιρείας και της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014 υπεγράφη σύμβαση για υπηρεσίες διαμεσολάβησης για αθλητές που αγωνίστηκαν στην ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις της διαμεσολαβήτριας εταιρείας κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την

ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε την προσφεύγουσα εταιρεία και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1600/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 22.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ και πλέον ποσού 686,75 ευρώ, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

KZ) Προσφυγή του αθλητή Harvey Jerai Grant και της εταιρείας διαμεσολάβησης MB Octagonas κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 3 Ιανουαρίου 2020 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1609/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 65.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 2.058 δολαρίων για έξοδα ταξιδίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 3.700 δολαρίων πλέον τόκου 5% και το ποσόν των δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.300 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.100 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 850 ευρώ στην εταιρεία διαμεσολάβησης για δικαστικά έξοδα.

ΚΗ) Προσφυγή του αθλητή Kendrick Ray κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 8 Αυγούστου 2019 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1612/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 100.000 δολαρίων πλέον τόκου 5% για πληρωμή μισθών και το ποσόν των 15.000 δολαρίων για πληρωμή μπόνους, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.600 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΚΘ) Προσφυγή του αθλητή Χαράλαμπου Γιαννόπουλου κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 8 Ιουνίου 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ για την αγωνιστική περίοδο 2018-2019, την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 και την αγωνιστική περίοδο 2020-2021 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1619/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 69.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Λ) Προσφυγή της εταιρείας διαμεσολάβησης Hoops Fairplay Agency S.L. και του Γεωργίου Πάνου κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Μεταξύ της διαμεσολαβήτριας εταιρείας και του διαμεσολαβητή και της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014 υπεγράφη σύμβαση για υπηρεσίες διαμεσολάβησης για αθλητές που αγωνίστηκαν στην ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις της διαμεσολαβήτριας εταιρείας κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε την προσφεύγουσα εταιρεία και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1650/2021).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 30.000 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 26.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 5.650 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 9.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

ΛΑ) Προσφυγή του αθλητή Γεωργίου Τσαλμπούρη κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το 2015 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1654/2021).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 40.000 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 1.352,06 ευρώ για επιπλέον μισθούς, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.250 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΛΑ) Προσφυγή του αθλητή Δημητρίου Κακλαμανάκη κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Στις 3 Ιουλίου 2019 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 και την αγωνιστική περίοδο 2020-2021 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1667/2021).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 53.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.350 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΛΒ) Προσφυγή του αθλητή Tyrese Rice κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2020 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 και την αγωνιστική περίοδο 2020-2021 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1699/2021).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 10.000 δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.340 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΛΓ) Προσφυγή του διαμεσολαβητή Νικόλαου Σπανού κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Μεταξύ του Νικάλαου Σπανού και της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014 υπεγράφη στις 3 Δεκεμβρίου 2020 σύμβαση για υπηρεσίες διαμεσολάβησης για αθλητές που αγωνίστηκαν στην ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε την προσφεύγουσα εταιρεία και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1774/2022).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 104.000 ευρώ στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.300 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

ΛΔ) Προσφυγή του αθλητή Νικολάου Ζήση κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Την 17η Ιανουαρίου 2019 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 και την αγωνιστική περίοδο 2020-2021 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του

προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1823/2022).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 157.644,95 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 2.850 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

ΛΕ) Προσφυγή του αθλητή Νικολάου Ρογκαβόπουλου κατά της ΚΑΕ ΝΕΑ ΑΕΚ 2014

Ιστορικό: Την 5 Ιουλίου 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην ΑΕΚ μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2017-2018, την αγωνιστική περίοδο 2018-2019, την αγωνιστική περίοδο 2019-2020, την αγωνιστική περίοδο 2020-2021, την αγωνιστική περίοδο 2021-2022 και την αγωνιστική περίοδο 2022-2023 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΑΕΚ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΚ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ ΑΕΚ. (BAT 1852/2022).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 153.000 ευρώ πλέον τόκου 5%, το ποσόν των 10.000 ευρώ για μπόνους πλέον τόκων 5%, καθώς και το ποσόν των 24.339,68 ευρώ για πληρωμή φόρων, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 10.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Από το σύνολο των παραπάνω 36 αποφάσεων κατά της ΑΕΚ, είτε με την παλιά νομική της μορφή, είτε με τη νέα της νομική μορφή, εξάγεται ως συμπέρασμα ότι ο οργανισμός της ΑΕΚ αντιμετωπίζει τις τελευταίες αγωνιστικές περιόδους σοβαρά οικονομικά προβλήματα, τα οποία παρόλα αυτά έχουν προσφάτως τακτοποιηθεί. Παράλληλα, με την εφαρμογή του κανονισμού αδειοδότησης του ΕΣΑΚΕ, του νέου κανονισμού της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης που απορρέει από την εναρμόνιση του καταστατικού και των κανονισμών με το δίκαιο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας, η οικονομική εξυγίανση θα είναι μία πραγματικότητα για την ΑΕΚ. Είναι, επίσης, γεγονός ότι η τήρηση των διακανονισμών των παραπάνω αποφάσεων, θα αποτελέσει τη θεμέλιο λίθο, ώστε να μην αντιμετωπίσει η ΚΑΕ ΑΕΚ προβλήματα στο μέλλον.

5. Η περίπτωση της ΚΑΕ Απόλλων Πάτρας

A) Προσφυγή του αθλητή Alexander Maurice Acker και του διαμεσολαβητή Γεωργίου Ζαμπέλη κατά της ΚΑΕ Απόλλωνα Πάτρας

Ιστορικό: Την 23η Οκτωβρίου 2017 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Απόλλωνα Πάτρας μέχρι και την αγωνιστική περίοδο 2017-2018 και την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Απόλλων Πάτρας. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Απόλλων επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Απόλλωνα Πάτρας. (BAT 1291/2018).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 18.300 ευρώ για μισθούς πλέον τόκου 5%, το ποσόν των 59.000 ευρώ για ζημίες πλέον τόκου 5%, το ποσόν των 9.600 ευρώ για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.

- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 9.400 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 1.150 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 10.194 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

6. Η περίπτωση του Κολοσσού Ρόδου

A) Προσφυγή του αθλητή Nikola Ivanovic και της εταιρείας διαμεσολάβησης GPK Sports Management Limited κατά της ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

Ιστορικό: Την 13η Ιουλίου 2010 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Κολοσσό Ρόδου την αγωνιστική περίοδο 2010-2011 και την αγωνιστική περίοδο 2011-2012 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και της εταιρείας διαμεσολάβησης κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και την εταιρεία διαμεσολάβησης και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. (BAT 0237/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 41.400 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβησης το ποσόν των 7.600 δολαρίων στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 7.960 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.725 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

B) Προσφυγή του αθλητή Jurica Golemac κατά της ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

Ιστορικό: Την 16η Νοεμβρίου 2010 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Κολοσσό Ρόδου την αγωνιστική περίοδο 2010-2011 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου (BAT 0336/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 40.000 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Γ) Προσφυγή του αθλητή Sasa Vasilijevic κατά της ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Κολοσσό Ρόδου την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου (BAT 0360/2013).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 30.000 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.245 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Laron Dendy κατά της ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

Ιστορικό: Την 13η Σεπτεμβρίου 2012 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Κολοσσό Ρόδου την αγωνιστική περίοδο 2012-2013 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου (BAT 0419/2013).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 24.900 ευρώ, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.132,93 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Δημήτρη Μαυροειδή κατά της ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Κολοσσό Ρόδου την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε η ΚΑΕ Κολοσσός Ρόδου (BAT 1481/2020).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 30.000 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.350 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

7. Οι περιπτώσεις της ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017, της ΚΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΜΥΡΝΗΣ - ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ, της ΚΑΕ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΓΙΑΣ ΕΡΜΗΣ, της ΚΑΕ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ, της ΚΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΔΑ ΠΑΤΡΩΝ, της ΚΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑ ΛΑΡΙΣΑΣ

Από την έναρξη λειτουργίας του Δικαιοδοτικού Οργάνου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, ήτοι δηλαδή σε χρονικό ορίζοντα περίπου 15 χρόνων, αρκετές είναι οι περιπτώσεις που οδηγήθηκαν σε απόφαση και πλέον δεν αγωνίζονται στην Basket League και επομένως δεν εφαρμόζεται ο κανονισμός αδειοδότησης του ΕΣΑΚΕ. Ειδικότερα, οι περιπτώσεις που έχουν εκδοθεί αποφάσεις είναι οι ακόλουθες:

Α) Προσφυγή του αθλητή Sten Sokk κατά της ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2018 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ηρακλή την αγωνιστική περίοδο 2018-2019 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα

αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει αρθεί. (BAT 1434/2019).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 8.000 ευρώ πλέον τόκου 5% , όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.025 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 4.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

B) Προσφυγή του αθλητή Obi Enechionγία κατά της ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2021 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ηρακλή την αγωνιστική περίοδο 2021-2022 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει αρθεί μέχρι σήμερα. (BAT 1793/2022).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 14.000 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ' ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 1.500 δολαρίων στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.900 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

Γ) Προσφυγή του αθλητή γάμου Σκορδίλη και του διαμεσολαβητή Ηλία Διαμαντόπουλου κατά της ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2021 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ηρακλή την αγωνιστική περίοδο 2021-2022 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΗΡΑΚΛΗΣ 2017 επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει αρθεί μέχρι σήμερα. (BAT 1821/2022).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 17.500 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 3.900 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στην εταιρεία διαμεσολάβηση το ποσόν των 4.500 ευρώ πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 3.000 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.750 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή στους προσφεύγοντες.

Δ) Προσφυγή του αθλητή Jared Homan κατά της ΚΑΕ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

Ιστορικό: Την 29η Ιουλίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στο Μαρούσι την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Αμαρουσίου. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Αμαρουσίου επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανόνισε το σωματείο του Αμαρουσίου το 2022. (BAT 0134/2010).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 99.753 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5% και το ποσόν των 372,86 δολαρίων πλέον 5% για μη πληρωμή του δορυφορικού πιάτου, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.500 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.800 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

Ε) Προσφυγή του αθλητή Kendrick Shamar Brown κατά της ΚΑΕ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΓΙΑΣ ΕΡΜΗΣ

Ιστορικό: Το καλοκαίρι 2020 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Ερμής Αγίας την αγωνιστική περίοδο 2020-2021 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ ΓΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΓΙΑΣ ΕΡΜΗΣ. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΓΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ ΑΓΙΑΣ ΕΡΜΗΣ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη

υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία ήρθη μόλις διακανονίστηκε το 2022. (BAT 1732/2021).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 17.625 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 1.750 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 2.500 ευρώ στον διαμεσολαβητή για δικαστικά έξοδα.

ΣΤ) Προσφυγή του αθλητή Ante Grgurevic κατά της ΚΑΕ ΑΕΠ ΟΛΥΜΠΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ

Ιστορικό: Την 27η Ιουλίου 2007 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην Ολυμπιάδα Πατρών την αγωνιστική περίοδο 2007-2008 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Ολυμπίας Πατρών. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΠ ΟΛΥΜΠΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει ακόμα αρθεί. (FAT 0010/2008).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 151.325 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.800 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 1.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Ζ) Προσφυγή του αθλητή Alfonso Albert κατά της ΚΑΕ ΑΕΠ ΟΛΥΜΠΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ

Ιστορικό: Την 26η Ιουλίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στην Ολυμπιάδα Πατρών την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Ολυμπιάς Πατρών. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο FIBA Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ ΑΕΠ ΟΛΥΜΠΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει ακόμα αρθεί. (FAT 0066/2009).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 39.000 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.200 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 9.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

Η) Προσφυγή του αθλητή Tyrese Rice, της εταιρείας διαμεσολάβησης Priority Sports και της εταιρείας διαμεσολάβησης Star Vision Enterprises Ltd. κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Την 27η Ιουλίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Πανιώνιο την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και τις διαμεσολαβήτριες εταιρείες κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικάωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τις διαμεσολαβήτριες εταιρείες και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT 0168/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 56.213,00 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, και το ποσόν των 14.100 δολαρίων για καθυστέρηση πληρωμών, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στις εταιρείες διαμεσολάβησης το ποσόν των 6.250 δολαρίων και το ποσόν των 6.250 ευρώ πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.349,96 ευρώ στον αθλητή, το ποσόν των 466,26 στη δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία διαμεσολάβησης και το ποσόν των 733.88 ευρώ για την τρίτη προσφεύγουσα εταιρεία διαμεσολάβησης για έξοδα διαιτησίας.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 1.843,66 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή και 278,13 ευρώ στη δεύτερη προσφεύγουσα για δικαστικά έξοδα.

Θ) Προσφυγή του αθλητή Δημητρίου Χαριτόπουλου και του διαμεσολαβητή Ιωσήφ Καλλέργη κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Την 15η Οκτωβρίου 2009 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Πανιώνιο την αγωνιστική περίοδο 2009-2010 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και τον διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT 0170/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 53.120,56 ευρώ στον αθλητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 4.000 δολαρίων στον διαμεσολαβητή, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 7.200 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.200 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

I) Προσφυγή του αθλητή Aaron Miles κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Την 8η Σεπτεμβρίου 2007 υπεγράφη σύμβαση μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής στον Πανιώνιο την αγωνιστική περίοδο 2008-2009 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT 0210/2011).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 45.000 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.450 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.280 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Ivan Zoroski κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Την 19η Οκτωβρίου 2011 υπεγράφη συμφωνητικό διακανονισμού μεταξύ των μερών, με τους περιεχομένους σε αυτό όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ, οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε εκ νέου στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT 0259/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 76.000 ευρώ στον αθλητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 8.000 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

ΙΑ) Προσφυγή του αθλητή Δημητρίου Χαριτόπουλου και του διαμεσολαβητή Ιωσήφ Καλλέργη κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Την 29η Σεπτεμβρίου 2011 υπεγράφη συμφωνητικό διακανονισμού μεταξύ των μερών, με τους περιεχομένους σε αυτό όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ σε συνέχεια ιδιωτικού συμφωνητικού διακανονισμού, οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε εκ νέου στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT 0268/2012).

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στους προσφεύγοντες το ποσόν των 47.500 ευρώ δολαρίων πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 6.800 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες.

ΙΒ) Προσφυγή του αθλητή Γαΐου Σκορδίλη, του αθλητή Brian Fitzpatrick και του διαμεσολαβητή Ηλία Διαμαντόπουλου κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος

Ιστορικό: Το καλοκαίρι του 2013 υπεγράφησαν συμβάσεις μεταξύ των μερών, προκειμένου να αγωνιστούν οι αθλητές στον Πανιώνιο την αγωνιστική περίοδο 2013-2014 με τους περιεχομένους σε αυτήν όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις των αθλητών και του διαμεσολαβητή κατά της ΚΑΕ, σχετικές με τις περιεχόμενες στο συμφωνητικό διατάξεις και οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε στο Basketball Arbitral Tribunal (BAT), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τους προσφεύγοντες αθλητές και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ' ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (BAT

1309/2018). Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει ακόμα αρθεί. Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του ΒΑΤ εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στους αθλητές το ποσόν των 7.375 ευρώ για τον αθλητή Σκορδίλης και το ποσόν των 14.350 ευρώ για τον αθλητή Fitzpatrick πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει στον διαμεσολαβητή το ποσόν των 3.000 δολαρίων στον διαμεσολαβητή πλέον τόκου 5%, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 6.982 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στους προσφεύγοντες.
- Η καθ'ης πρέπει να καταβάλλει το ποσόν των 3.500 ευρώ για δικαστικά έξοδα στους προσφεύγοντες για δικαστικά έξοδα.

Π) Προσφυγή του αθλητή Tyreek Andrew Duren κατά της ΚΑΕ Πανιώνιος Γυμναστικός Σύλλογος Σμύρνης - Νέας Σμύρνης

Ιστορικό: Την αγωνιστική περίοδο 2019-2020 υπεγράφη σύμβαση, προκειμένου να αγωνιστεί ο αθλητής την αυτή αγωνιστική περίοδο στην ΚΑΕ, με τους περιεχομένους σε αυτό όρους.

Η συγκεκριμένη υπόθεση διαιτησίας, αφορούσε απαιτήσεις του αθλητή κατά της ΚΑΕ σε συνέχεια ιδιωτικού συμφωνητικού διακανονισμού, οι οποίες προκύπτουν από τα αναφερόμενα στη σύμβαση και σε σχέση με τα τελικά ποσά που κατεβλήθησαν από την ΚΑΕ Πανιώνιος. Η υπόθεση οδηγήθηκε εκ νέου στο Basketball Arbitral Tribunal (ΒΑΤ), το οποίο επιλήφθηκε της υποθέσεως. Εν τελει, η απόφαση που εκδόθηκε, δικαίωσε τον προσφεύγοντα αθλητή και τον διαμεσολαβητή και ούτως, η πλευρά της καθ'ης στρέφεται η προσφυγή ΚΑΕ Πανιώνιος επιβαρύνθηκε και με τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος. (ΒΑΤ 1577/2020). Για τη συγκεκριμένη υπόθεση, εφαρμόστηκαν οι κυρώσεις και επομένως επεβλήθη απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, η οποία δεν έχει ακόμα αρθεί. Η απόφαση αυτή, λόγω ποσού και αλλαγής των κανονισμών του ΒΑΤ εξεδόθη χωρίς αιτιολογία.

Η απόφαση όρισε τα ακόλουθα:

- Δέχεται την προσφυγή

- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει στον αθλητή το ποσόν των 10.500 δολαρίων στον αθλητή πλέον τόκου 5%, το ποσόν των 2.500 δολαρίων για μπόνους πλέον τόκου 5%, καθώς και το ποσόν των 396.73 δολαρίων για αεροπορικό εισιτήριο, όπως αναλυτικά αναφέρει η απόφαση.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 4.986,10 ευρώ για έξοδα διαιτησίας στον αθλητή.
- Η καθ'ης πρέπει τα καταβάλλει το ποσόν των 5.000 ευρώ για δικαστικά έξοδα στον αθλητή.

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Από τη συνολική επισκόπηση των αποφάσεων προκύπτει το σημαντικό πρόβλημα ως προς την εκτέλεση συμβατικών υποχρεώσεων των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών έναντι πιστωτών και δη αθλητών, προπονητών, διαμεσολαβητών, οι οποίοι είχαν συμβληθεί με ρήτρα διαιτησίας του ΒΑΤ. Σε χρονική κατανομή των αποφάσεων θα πρέπει να χωριστεί σε δύο περιόδους, η πρώτη αφορά την έναρξη των εργασιών του Διαιτητικού δικαστηρίου και η δεύτερη τα τελευταία 7 έτη. Στην πρώτη περίοδο, η οποία συμπίπτει με τις αλληπάλλληλες νομοθετικές παρεμβάσεις των εκάστοτε κυβερνήσεων για διαγραφή χρεών των ΚΑΕ, δυνατότητα συμμετοχής στο πρωτάθλημα με διαφορετικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, το οποίο δημιούργησε το παράδοξο να αγωνίζεται μία ομάδα με το ίδιο σήμα, στο ίδιο γήπεδο και πολλές φορές και με άλλα παρόμοια διακριτικά γνωρίσματα, αλλά την ίδια στιγμή να αποτελεί μία νέα νομική οντότητα. Η λογική αυτή, η οποία εξυπηρέτησε ομάδες με μεγάλη βάση φιλάθλων, δημιούργησε μία τελείως λανθασμένη νοοτροπία διοίκησης των αθλητικών οργανισμών. Η έναρξη, όμως, λειτουργίας του Διαιτητικού Δικαστηρίου ήρθε να διαφυλάξει την αρχή *pacta sunt servanda*, και επομένως να περιορίσει σημαντικά τις λογικές που επικρατούσαν. Δεν είναι καθόλου τυχαίο, μάλιστα, ότι οι προβλεπόμενες Επιτροπές Επίλυσης Οικονομικών Διαφορών του ΕΣΑΚΕ και της ΕΟΚ μέσα στην πορεία των ετών είχαν μία ραγδαία μείωση, καθότι όλοι αντιλαμβάνονταν ότι η διαιτησία του ΒΑΤ παρείχε σημαντικά εχέγγυα στον προσφεύγοντα. Ούτως, έχοντας ως χώρα το προνόμιο από την έναρξη του ΒΑΤ να έχουμε προσφυγές κατά των Καλαθοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, οι οποίες διαρκώς αυξάνονταν, υπεβλήθησαν και οι πρώτες απαγορεύσεις μεταγραφών (*ban*) από την Παγκόσμια Ομοσπονδία. Ουκ ολίγες φορές, μάλιστα, η ίδια η Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης εγγυήθηκε διακανονισμούς προκειμένου να πραγματοποιήσει μεταγραφές η εκάστοτε Καλαθοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία.

Η πρώτη χρονική περίοδος, η οποία περιλαμβάνει περίπου την πρώτη δεκαετία λειτουργίας του ΒΑΤ περιλαμβάνει και καλαθοσφαιρικές ανώνυμες εταιρείες που έπαψαν να λειτουργούν, όπως, επίσης, και ομάδες που πλέον αγωνίζονται σε μικρότερες κατηγορίες υπό τη σωματειακή τους μορφή. Έτσι, ομάδες όπως η Ολυμπιάδα Πατρών, το Μαρούσι, ο Πανιώνιος σήμερα δεν αποτελούν επαγγελματικές ομάδες και αγωνίζονται στις Εθνικές Κατηγορίες και στις τοπικές κατηγορίες ως σωματεία. Από την άλλη πλευρά, η δεύτερη χρονική περίοδος, ήτοι από το 2015 έως και σήμερα, καταδεικνύει μία αυξητική τάση στις αποφάσεις (*Bat Awards*), όπως και στην επιβολή απαγορεύσεων μεταγραφών. Τούτο έχει δημιουργήσει αρκετά προβλήματα στην αξιοπιστία του πρωταθλήματος, αλλά και στη βιωσιμότητα των ΚΑΕ.

Η προβληματική κατάσταση που είχε δημιουργηθεί δεν ήταν δυνατόν να αντιμετωπιστεί με το υπάρχον νομικό πλαίσιο, ήτοι δηλαδή την Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, η οποία

χορηγούσε το πιστοποιητικό συμμετοχής. Τούτο συνέβαινε για δύο λόγους, αφενός η εγγυητική επιστολή ήταν μόνο 60.000 ευρώ και επομένως υπήρχε περιορισμένη προστασία, αφού τα συμβόλαια μόνο των αθλητών ήταν πολλαπλάσια του ανωτέρω ποσού και αφετέρου η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού δεν μπορούσε να ελέγξει τη διεθνή διαιτησία και περιοριζόταν μόνο σε υπεύθυνες δηλώσεις μη οφειλής προς αθλητές, με ότι αυτό συνεπάγεται. Η πραγματική οικονομική κατάσταση διέφερε επί της ουσίας ποικιλοτρόπως και αυτό θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί μόνο με νέους κανόνες από την Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης και τον Ελληνικό Σύνδεσμο Ανώνυμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών.

Άλλωστε, η ισχύς των διαιτητικών αποφάσεων είχε πραγματικά περιορισμένη εμβέλεια, διότι χωρίς άλλους κανόνες, η μόνη συνέπεια ήταν η απαγόρευση μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. Το εμπόδιο αυτό, οι καλαθοσφαιρικές ανώνυμες εταιρείες μπορούσαν ουσιαστικά να το προσπεράσουν αφού πριν την έναρξη του πρωταθλήματος προχώρησαν σε διακανονισμούς, πληρώνοντας περιορισμένα ποσά, τα οποία οδηγούσαν σε άρση της απαγόρευσης. Έτσι, μπορούσαν να προχωρήσουν σε μεταγραφές, ενώ πεσούσης της περιόδου επιβάλλονταν εκ νέου οι απαγορεύσεις μεταγραφών, λόγω αθετήσεων των διακανονισμών. Με αυτό τον τρόπο, μετακυλιόνταν το χρέος αλλά και το πρόβλημα, καθότι, τοιουτοτρόπως, συσσωρεύονταν χρέη.

Το πρόβλημα αυτό δεν μπόρεσε ουσιαστικά να επιλυθεί και από την Επιτροπή Αδειοδότησης του ΕΣΑΚΕ καθότι αφορούσε μόνο την ακριβώς προηγούμενη αγωνιστική περίοδο και την επόμενη. Βέβαια, η οικονομική ασάφεια μακροπρόθεσμα θα μπορούσε να επιλυθεί, διότι με την Επιτροπή αδειοδότησης δεν ήταν δυνατόν να δημιουργηθούν υπερχρεωμένες ομάδες από τη στιγμή λειτουργίας και μετά. Δυστυχώς, όμως, ούτε η Επιτροπή Αδειοδότησης συμπεριέλαβε τις αποφάσεις του ΒΑΤ ευθέως, αλλά αντίθετα ο κανονισμός προέβλεπε ότι πρέπει πρώτα να αναγνωριστούν με βάση την Ελληνική Νομοθεσία. Αναμφίβολα, δεν μπόρεσε ο κανονισμός να επιλύσει άμεσα το πρόβλημα, αλλά, αν και αποτέλεσε ένα σημαντικό βήμα για την οικονομική εξυγίανση των ΚΑΕ, τουλάχιστον για το μέλλον. Η περιορισμένη ισχύς, όμως, των αποφάσεων του Διαιτητικού Δικαστηρίου παρέμεινε και έπρεπε να επιλυθεί με άλλο τρόπο.

Η οριστική λύση του προβλήματος αποτέλεσε η προηγούμενη Γενική Συνέλευση της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης, η οποία εναρμόνισε το καταστατικό και τους κανονισμούς με αυτούς της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Σύμφωνα με το άρθρο 5 Γενικές Διατάξεις Περίπτωση 4 προβλέπονται τα ακόλουθα:

“Ομάδες Κ.Α.Ε. και αθλητικών σωματείων όλων των Εθνικών και Τοπικών πρωταθλημάτων, υποχρεούνται στην υλοποίηση των οικονομικών υποχρεώσεών τους έναντι των καλαθοσφαιριστών/τριών τους, όπως αυτές έχουν καθορισθεί με αμετάκλητες αποφάσεις της

Ε.Ε.Ο.Δ.Α.Κ. για τα πρωταθλήματα που έχει αρμοδιότητα και των πολιτικών δικαστηρίων για τα πρωταθλήματα όλων των άλλων Κατηγοριών. Επίσης, οι αποφάσεις του διαιτητικού δικαστηρίου της FIBA και εφόσον για αυτές τις αποφάσεις έχει επιβληθεί απαγόρευση μεταγραφών αποτελούν ουσιώδη λόγο για τη μη έκδοση και την ανάκληση των εκδοθέντων δελτίων. Σε περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων των ως άνω υποχρεώσεων, η υπαίτια ομάδα Κ.Α.Ε. ή το αθλητικό σωματείο στερείται του δικαιώματος απόκτησης καλαθοσφαιριστών/τριών άνω των δεκαοκτώ ετών (18) ετών με τη διαδικασία των κάθε είδους μεταγραφών, για όσο διάστημα διαρκεί η παραβατική του πράξη. Η ΕΟΚ διατηρεί το δικαίωμα να ενημερώνεται από τις αρμόδιες αρχές (ΕΣΑΚΕ, FIBA, FIBA BAT κλπ), καθώς και να ενημερώνει τις αρμόδιες Αρχές για εκκρεμείς υποθέσεις και διακανονισμούς.”

Με βάση το παραπάνω άρθρο ενσωματώνονται οι αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου στην εσωτερική έννομη τάξη, επιλύοντας, τοιουτοτρόπως, το κενό που έχει δημιουργηθεί για να ισχύσουν οι αποφάσεις για την ελληνική έννομη τάξη. Με αυτό τον τρόπο, η επιβολή απαγόρευσης μεταγραφών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, κατόπιν απόφασης του Διαιτητικού Δικαστηρίου, αποτελεί ουσιώδη λόγο για την Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης να εκκινήσει τη διαδικασία μη έκδοσης ή και ανάκλησης δελτίων. Ούτως, η αποπληρωμή των αποφάσεων με απαγόρευση μεταγραφών είναι πλέον υποχρεωτική, όπως και η τήρηση του ίδιου πλαισίου καθόλη τη διάρκεια του χρόνου.

Συνοψίζοντας, η παρούσα μεταπτυχιακή εργασία έρχεται να επιβεβαιώσει την αναγκαιότητα ύπαρξης του αθλητικού δικαίου, ως υπερεθνικού δικαίου, καθότι είναι πιθανόν η εσωτερική έννομη τάξη να δημιουργεί κενό ή να μην δύναται να αντιμετωπίσει καταστάσεις που σε παγκόσμιο επίπεδο εξελίσσονται ταχύτατα. Τούτο επιβεβαιώνει ότι η Lex Sportiva δεν μπορεί να περιοριστεί στο δίκαιο εκάστου κράτους ή εκάστης Ομοσπονδίας, αλλά αυτό πρέπει να συνδυάζεται με υπερεθνικές διατάξεις, οι οποίες έχουν ψηφιστεί από την Παγκόσμια Ομοσπονδία ή ακόμα και από τη Διεθνή Ολυμπιακή περίπτωση. Σε αντίθετη περίπτωση, θα βιώνουμε στον αθλητισμό ότι ακριβώς έχει συμβεί τα τελευταία 20 και πλέον χρόνια, δηλαδή να ψηφίζονται διατάξεις απαλλαγής χρεών, να επανασυστήνονται ΚΑΕ, αλλά να αγωνίζονται ταυτόχρονα, όπως και να υπάρχουν παράδοξες καταστάσεις, ήτοι να λαμβάνουν πιστοποιητικά συμμετοχής οι καλαθοσφαιρικές ανώνυμες εταιρείες, αλλά να υπάρχουν ταυτόχρονα απαγορεύσεις μεταγραφών λόγω οφειλών από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης. Όπως γίνεται αντιληπτό, οι φορείς της καλαθοσφαίρισης πρέπει να λειτουργούν και να προνοούν, ώστε οι κανόνες να εναρμονίζονται με τους διεθνούς φορείς και να διασφαλίζουν για ένα υπερεθνικό δίκαιο, λειτουργώντας αμερόληπτα.

4. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

BAT 1259/2018, Punter Jr vs AEK Athens BC
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/0c2b0356-119b-405d-bcbd-bff8448ab176>

BAT 0107/2010, Thomas Kelati etc. vs Olympiakos Piraeus B.C.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/c2f9c1bb-9e0a-4fbf-a6b2-79b534d894ab>

BAT 0121/2010, Lawrence E. Roberts III vs KAE Olympiakos S.F.P.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/c6293bb2-15d5-47d0-86f1-cb00309fb202>

BAT 0134/2010, Homan vs Marousi B.C.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/6d9a8f88-d89a-4b9c-a32a-c6d9b737118e>

BAT 0143/2010, Christos Tapoutos Basketball Club PAOK KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/4668fa8e-0ce0-48fb-b281-2fd47f3a4a88>

BAT 0202/2011, Aaron Miles etc. vs Aris KAE Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/8efc2709-5560-4982-8eac-38dd1befa3b6>

BAT 0233/2011, Tomas Delinikaitis vs PAOK 2004 Basketball S.A.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/4668fa8e-0ce0-48fb-b281-2fd47f3a4a88>

BAT 0237/2011, Ivanovic vs Kolossos Rodou Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/98298870-68bf-4ed7-b042-ece48ad493e2>

BAT 0250/2012, Andrew Betts etc. vs Aris B.S.A. 2003
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/fd968145-91c1-4dfe-a11b-24d93177e6b3>

BAT 0259/2012, Zoroski vs GS Panionios KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/dda9cb78-b96c-4afb-9fe2-4a25aba51ba5>

BAT 0314/2012, Theodoros Papaloukas vs Olympiakos SFP BSA
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/c6293bb2-15d5-47d0-86f1-cb00309fb202>

BAT 0328/2012, Bryant Dunston etc. Vs Aris BSA 2003
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/e6dd6a71-096d-4880-87c7-eb84ab21290d>

BAT 0336/2012, Golemac vs Kolossos Rodou Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/4fe940a9-950d-446e-8e29-33ed98a0ad5e>

BAT 0360/2013, Vasilijevic vs Kolossos
rodou<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/4db56f70-a584-4a4e-adf6-57b98bfb17af>

BAT 0362/2013, Rawle Marshall vs PAOK 2004 Basketball S.A.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/b8d69404-8362-41cb-b87c-7b16d9012e29>

BAT 0419/2013, Dendy vs Kolossos Rodou KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/539b9d0b-9ab7-4e8d-92c2-9116fa41fba4>

BAT 0704/2015, Mirza Begic vs Olympiakos SFP BSA
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/d4d841d1-29d5-42ea-bda9-3d8b2e6fb876>

BAT 0841/2016, Oderah Anosike etc. vs AEK NEA K.A.E.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/fe31d4a8-c3de-4163-a859-d77f63058c33>

BAT 0968/2017, Roy Devon Marble etc. vs Aris BC (ARIS BSA 2003)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/873aa191-795f-469e-b8d1-9ed7e7768943>

BAT 0987/2017, Gaziantep Basketbol ve Spor A.S. vs Basketball Club AEK NEA KAE
Athens <https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/7da7f1dd-6b11-4130-998f-1b2a4e572015>

BAT 0993/2017, Hairston vs AEK Athens BC
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/106036ec-4ab1-448f-a0a5-2b8827bf6c39>

BAT 0995/2017, Randal Alan Falker vs A.E.K. Athens (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1469b09d-5342-440d-9ffb-647dec4c60a0>

BAT 1019/2017, Vasileios Kavvadas etc. vs Aris B.C. 2003
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1e20239b-d08c-4720-8086-d9587d611915>

BAT 1046/2017, Michael Jenkins etc. vs Aris BC
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1e20239b-d08c-4720-8086-d9587d611915>

BAT 1051/2017, Tadija Dragicevic etc. vs Aris BC Thessaloniki
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/b5982c67-0d77-4a5a-84ac-0c26c2adb6dc>

BAT 1117/2017, Victor Sanikidze etc. vs BC Aris Thessaloniki (KAE Aris 2003 BC)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/7e61d048-90c7-42c8-8055-dfdb185ec7f9>

BAT 1147/2017, Ukic etc. vs AEK NEA KAE - 2014 AEK Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/68d0c7ec-4e61-4a85-aaaa-e0b600fae9ef>

BAT 1162/2018, Diamantopoulos vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/68d0c7ec-4e61-4a85-aaaa-e0b600fae9ef>

BAT 1165/2018, Williams vs AEK NEA K.A.E.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/68d0c7ec-4e61-4a85-aaaa-e0b600fae9ef>

BAT 1177/2018, William Cummings vs K.A.E. Aris 2003 Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/435f2132-d073-4f34-aaf6-08edbd4cd886>

BAT 1190/2018, Omladinski Kosarkarski Klub Spars 05 vs Basketball Club AEK NEW KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1285a70f-aaac-41f9-bb6f-8222a1e77140>

BAT 1249/2018, Kyle Donovan Weaver etc. vs Sports Club Aris Thessaloniki
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/ed6c9eaa-65db-46c2-a6c6-c75c7ffb3e7b>

BAT 1304/2018, Pavlos vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/50d8f873-e5e0-4eea-857d-3f284391e383>

BAT 1340/2019, Green vs A.E.K. Athens BC (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/a34cd34b-8ab9-4b16-94f1-e754acee247b>

BAT 1344/2019, Atic vs AEK Athens BSA
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/954815f9-3376-4e8a-a4c7-34ef12dd4fcd>

BAT 1366/2019, Ousman Krubally vs KAE PAOK 2004 Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/cd707a74-2884-45d6-bfd1-bcd64ac85eff>

BAT 1372/2019, Mavrokefalidis vs AEK Basketball Club (AEK KAE NEA 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/02ff72bd-3500-4a78-8a91-66d7fca2a909>

BAT 1384/2019, Harris vs A.E.K. Athens BC (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/78daa3aa-4636-42ce-94c7-ffbfc531b013>

BAT 1426/2019, Mbakwe etc. vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/9c75ed13-358e-4516-9d97-6876cc2a6c30>

BAT 1429/2019, Atic etc. vs Basketball Club “AEK Athens BSA”
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/e0fc38d3-37c4-4996-9ebc-fae994674044>

BAT 1434/2019, Sökk vs GS Iraklis 2017-KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1ee4cb94-f42c-44d1-af84-f3d9093f2eef>

BAT 1456/2019, Ioannis Athinaïou vs PAOK 2004 KAE (PAOK BC)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/ca4c7cc9-769e-4b34-abfd-11dceac67698>

BAT 1467/2019, James etc. vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/bd7aa305-afb7-4ea2-952e-a9d3804b1d89>

BAT 1469/2019, Christos Lazarou etc. vs KAE PAOK 2004 Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/3bba0ba8-1c59-4aab-9d81-26fc878403e8>

BAT 1476/2020, Darrius Garrett etc. vs KAE PAOK BC
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/070195a7-1ab4-4074-a561-994d9468d151>

BAT 1481/2020, Mavroeidis vs Kolossos Rodou B.C.

BAT 1495/2020, Daniel Hazan etc. PAOK Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/89746007-6824-452c-8d81-0d532584d092>

BAT 1499/2020, Phil Goss vs KAE PAOK 2004 Basketball club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/fa1c9294-2aa5-4883-974f-8d7a63ac2ca2>

BAT 1500/2020, Giuliani etc. vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/bcbe5012-82dd-4c74-844e-bfe6f3b152ce>

BAT 1527/2020, Manolopoulos vs AEK NEA KAE BC
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/94a49730-039c-4036-9d8f-25199efacd2f>

BAT 1532/2020, Banchi vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/45365d33-4add-4e1c-b18a-3f08385f703a>

BAT 1546/2020, Kavvadas etc. vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/c1a7d553-d154-4276-a646-046b38a1f6ff>

BAT 1573/2020, Hunter etc. vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/0fae57b2-b14f-4896-a23f-fc290d209936>

BAT 1576/2020, Jankovic vs AEK NEA KAE -2014 AEK Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/ce5f152f-1656-4e46-8c92-9e352859c71d>

BAT 1577/2020, Xanthopoulos vs AEK NEA KAE 2014 Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/e23efa6c-77c6-471c-83d3-7ee266007d09>

BAT 1600/2020, Pro Talent Sports Management LTD vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/8faaa3d0-3639-4060-8405-f4c2cfce475e>

BAT 1609/2020, Grant etc. vs AEK NEA KAE 2014 (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/3ce30dc0-4ca3-4565-afc0-35114075dc44>

BAT 1612/2020, Ray vs AEK NEA KAE 2014 (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/cdec135d-dc47-46a1-a31c-53992ecd729b>

BAT 1619/2020, Giannopoulos vs AEK NEA KAE 2014
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1b8fe547-80b6-4c60-9218-65777a8a21b8>

BAT 1650/2021, Hoops Faiply Agency, S.L. vs AEK Basketball S.A. (AEK NEA KAE 2014 B.C.)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/17495a45-5cd0-44e7-a4e6-10ca99d50d4a>

BAT 1654/2021, Tsalmpouris vs AEK Athens BSA (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/6f3cabdf-c85c-4acb-8a7f-7a1d385d5d1b>

BAT 1667/2021, Kaklamanakis vs AEK BSA (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/133eaf26-9f8c-442e-a8bc-452ff342d912>

BAT 1699/2021, Rice vs AEK NEA KAE 2014 (AEK NEA KAE 2014)
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/5060bafb-8b1e-4363-8e81-0d38d5d21053>

BAT, 1377/2019, Axel Toupane etc vs Olympiakos S.F.P. B.S.A.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/26b25a36-3f04-4e2c-a2ab-c79dbe41051e>

FAT 0001/2007, Djuro Ostojic etc. vs Basketball Club PAOK KAE
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/da64a6d9-650b-4f7b-9355-1cb3eaff91d9>

FAT 0005/2008, Pavic vs AEK Basketball Club
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/e1c9a7a3-55e8-4c63-abef-e0bce59428ca>

FAT 0020/2008, Dimitropoulos vs Athlitiki Enosis Konstantinoupoleos
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/1a1068fe-522d-4f4b-8db2-b2332446e8f8>

FAT 0066/09, Alfonso Robert vs AEP Olympias Patron
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/75014e87-c57e-40fe-8acf-fdbf66ef61da>

FAT 0072/2009, Andrea Mazzon etc. KAE Aris Thessaloniki B.C.
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/8efc2709-5560-4982-8eac-38dd1befa3b6>

FAT 10/2008, Ante Grgurevic vs AEP Olympias Patras
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/dd6b5868-679c-44f6-89cf-adb6542e5fb0>

FIBA (2021) Internal Regulations,
<https://www.fiba.basketball/documents#%7Ctab=b1506ff3-8ed5-4367-9cae-dc3e448a922f>

FIBA (2022b). *Strategy*. Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 από
<https://www.fiba.basketball/strategy>

FIBA General Statutes 2021 <https://www.fiba.basketball/documents#|tab=b1506ff3-8ed5-4367-9cae-dc3e448a922f>

FIBA. (2022a). *The history*. Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 από
<https://www.fiba.basketball/history>

FIBA. (2022c). *One FIBA*. Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 από
<https://www.fiba.basketball/one-fiba>
<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/aeffed46-9ca7-49f4-8493-8f647e0ed59e>

Latty Fr., *Transnational Sports Law*, στο R. C. R. Siekmann and J. Soek (eds.), (2012) *Lex Sportiva: What is Sports Law?*, ASSER International Sports Law Series, DOI 10.1007/978-90-6704-829-3_13, T.M.C. ASSER PRESS, The Hague, The Netherlands, and the authors/editors, sel. 273-286

<https://www.fiba.basketball/en/Module/85132837-66aa-4ff3-a063-8cdf44ea14d/e56708db-acde-4239-9d4b-7efd23c522bb>

Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (2022) *Κανονισμός Εγγραφών-Μεταγραφών ΕΟΚ 2022* Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 <https://www.basket.gr/kanonismoi-kai-dikaio/>

Ελληνική Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (2022) *Καταστατικό Ελληνικής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης* Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 <https://www.basket.gr/kanonismoi-kai-dikaio/>

ΕΣΑΚΕ (2022) Ελληνικός Σύνδεσμος Ανωνύμων Καλαθοσφαιρικών Εταιρειών Ανακτήθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2022 <https://www.esake.gr/>

Παμπούκης, Χ. (1996) *Η Lex Mercatoria ως εφαρμοστέο δίκαιο στις διεθνείς συμβατικές σχέσεις*, Σάκκουλας, Αθήνα, 1996, σελ.125επ.

Παμπούκης, Χ. (2019) *Αναγνώριση & Εκτελεσιτότητα Αλλοδαπών Διαιτητικών Αποφάσεων*, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ.11

Παναγιωτόπουλος, Δ. (2005) *Αθλητικό Δίκαιο I*, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα 2005, σελ. 141 επ

Παπαλουκάς,Μ. (2012) *Ευρωπαϊκή Αθλητική Αγορά*, σελ. 38 επ.

Παυλόπουλος, Π. (2013) *Το Δημόσιο Δίκαιο στον Αστερισμό της Οικονομικής Κρίσης. Ο οικονομικός «Λαβύρινθος», ο νεοφιλελεύθερος «Μινώταυρος» και ο θεσμικός «Θησέας».*, Εκδ. Λιβάνη, σελ. 60.

Σπηλιωτόπουλος,Ι. (2017) *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. I*, 15η Έκδοση, Έκδ. ΝΒ, σελ. 29

Τριανταφυλλίδης (2016) *Μελέτη “Αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων κατά τον ΚΠολΔ”*, ΕΠολΔ 1/2016, σελ. 38

Τσάτσος,Κ. (1939) *Τινά περί των πηγών του παρ' ημίν ισχύοντος δικαίου*, σελ. 133 επ

Τσάτσος,Κ. (1993) *Το πρόβλημα των πηγών του δικαίου*, σελ. 1