

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ
ΣΧΟΛΗ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ & ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Η ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ
ΑΘΛΗΤΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΠΟΝΗΤΕΣ ΤΟΥ
ΚΛΑΣΣΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Σταυρόπουλος Ιωάννης
Καθηγητής Φυσικής Αγωγής
Προπονητής Κλασσικού Αθλητισμού

*Διδακτορική διατριβή που υποβάλλεται στο Τμήμα Οργάνωσης & Διαχείρισης
Αθλητισμού του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου για απόκτηση διδακτορικού διπλώματος*

Σπάρτη 2014

Δημοσιεύσεις σχετικές με τη διατριβή

Stavropoulos, I., Kipreos, G., Tripolitsioti, A., Strigas, A. (2011). Competencies of track and field coaches. An exploratory study. *Choregia: Sport Management International Journal* 8, 1, 119-130.

Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., Stergioulas, A. (2014). Competencies of the first and second division track and field coaches *International Journal of Sport Studies*, 4, 5, 584-590, 201

Ανακοινώσεις σε συνέδρια σχετικές με τη διατριβή

Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). Οι τεχνικές διαχείρισης καθοριστικός παράγοντας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού των 100 πρώτων σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ. (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.

Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). Η αθλητική επιστήμη καθοριστικός παράγοντας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού των σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ. , που αξιολογήθηκαν πάνω από την εκατοστή θέση (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.

Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). Γνώσεις/ικανότητες των προπονητών κλασσικού αθλητισμού. (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.

ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1. Στεργιούλας Απόστολος, Καθηγητής ΤΟΔΑ Παν. Πελοποννήσου
2. Στρίγκας Αθανάσιος, Αναπληρωτής Καθηγητής ΤΟΔΑ Παν. Πελοποννήσου
3. Κυπραίος Γεώργιος, Αναπληρωτής Καθηγητής ΤΟΔΑ Παν. Πελοποννήσου
4. Κριεμάδης Αθανάσιος, Καθηγητής ΤΟΔΑ Παν. Πελοποννήσου
5. Σμυρνιώτη Αθανασία, Αναπλ. Καθηγήτρια ΤΕΦΑΑ Παν. Αθηνών
6. Αργειτάκη Πολυξένη, Επικ. Καθηγήτρια ΤΕΦΑΑ Παν. Αθηνών
7. Πυλιανίδης Θεόφιλος, Αναπλ. Καθηγητής ΤΕΦΑΑ Δημοκρίτειου Παν. Θράκης

ΑΦΙΕΡΩΣΗ

Η παρούσα μεταπτυχιακή διατριβή αφιερώνεται στην οικογένειά μου

ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ

Η δημιουργία, οργάνωση και λειτουργία ενός πανεπιστημιακού ιδρύματος σε μια περιοχή δημιουργεί τεράστιο κίνητρο για ανάπτυξη, βελτίωση, αλλά και παραγωγή επιστημονικής γνώσης σε τοπικό επίπεδο και αποτελεί μεγάλη ευκαιρία για το επιστημονικό δυναμικό της περιοχής.

Κατά συνέπεια οφείλω ευγνωμοσύνη σε όσους ίδρυσαν, αλλά και σε όσους λειτουργούν το συγκεκριμένο Τμήμα Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού αγωνιζόμενοι καθημερινά για την επιβίωση, αλλά και ανάπτυξή του, δίνοντάς μου τη δυνατότητα να έρθω σε επαφή με τη νέα γνώση και να «ενδώσω» στη γοητεία της ζύμωσής της, με την υφιστάμενη γνώση, αλλά και την 25ετή εμπειρία που έχω αποκτήσει από την εμπλοκή μου σε τομείς τόσο της προπονητικής όσο και της οργάνωσης και διοίκησης του αθλητισμού.

Η παρουσία ενός πανεπιστημιακού ιδρύματος από μόνη της θα είχε περιορισμένη αξία, αν απουσίαζε ένα κεντρικό σημείο της γνώσης, ο δάσκαλος.

Ο δάσκαλος που διδάσκει, καθοδηγεί, εμπνέει, στηρίζει, ελέγχει και αξιολογεί την προσπάθεια του μαθητή του. Για όλα τα παραπάνω ευχαριστώ θερμά τον επιβλέποντα καθηγητή μου, κύριο Στεργιούλα Απόστολο.

Επίσης θερμές ευχαριστίες και στα υπόλοιπα μέλη της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής, αναπληρωτές καθηγητές, κ.κ. Στρίγκα Αθανάσιο και Κυπραίο Γεώργιο.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Σκοπός της παρούσας διατριβής ήταν να σχεδιάσει κλίμακα, για να προσδιορίσει ποιες ιδιαίτερες γνώσεις/ικανότητες αθλητικής διοίκησης χρησιμοποιούν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, για να εκπληρώσουν τον επαγγελματικό τους ρόλο. Το δείγμα της έρευνας απετέλεσαν 368 προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που αποτέλεσαν δυο ομάδες. Την πρώτη ομάδα (ομάδα Α, N=232), στην οποία πήραν μέρος οι προπονητές/τριες των σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ., που αξιολογήθηκαν μέχρι την εκατοστή θέση και τη δεύτερη ομάδα (ομάδα Β, N=156), στην οποία συμμετείχαν οι προπονητές/τριες των σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ., που αξιολογήθηκαν πάνω από την εκατοστή θέση. Τα άτομα αυτά απάντησαν σε ερωτηματολόγιο που σχεδιάστηκε για το σκοπό της μελέτης και το οποίο τους απεστάλη ταχυδρομικά ή με προσωπική επαφή. Ο ρυθμός ανταπόκρισης ήταν 75 %. Για την ανάλυση των δεδομένων χρησιμοποιήθηκε περιγραφική στατιστική, παραγοντική ανάλυση, επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση και ανάλυση διασποράς (A.N.O.V.A.). Η ανάλυση των δεδομένων με διερευνητική παραγοντική ανάλυση ανέδειξε πέντε παράγοντες: (1) «τεχνικές διαχείρισης», Cronbach's α = 0.88 (7 ερωτήσεις), (2) «αθλητική επιστήμη», Cronbach's α = 0.77 (5 ερωτήσεις), (3) «βιολογία», Cronbach's α = 0.85 (3 ερωτήσεις), (4) «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», Cronbach's α = 0.80 (4 ερωτήσεις) και (5) «προπονητική» Cronbach's α = 0.71 (4 ερωτήσεις), ενώ ο συντελεστής Cronbach α των παραγόντων του ερωτηματολογίου παρουσίασε εσωτερική συνοχή 0.90. Η επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση με τη χρησιμοποίηση του στατιστικού πακέτου AMOS 19.0 έδειξε ότι η κλίμακα που σχεδιάστηκε με στόχο να προσδιορίσει τις χρησιμοποιούμενες από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού στην άσκηση του επαγγέλματός τους

γνώσεις/ικανότητες είχε καλή εφαρμογή, αφού οι δείκτες που παρήχθησαν μετά την ανάλυση ήταν αποδεκτοί: 1) Ο Chi-square/df ήταν 2.86 2) ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής (GFI), ήταν 0.94 3) ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (CFI) ήταν 0.91 και 4) ο δείκτης του τυπικού σφάλματος σύγκλισης-προσέγγισης (RMSEA) ήταν $0.041 < 0.01$. Οι πέντε γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας ήταν: «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού» και «γνωρίζει αθλητιατρική». Οι πέντε γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας ήταν: «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους κατά τη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή» και «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού». Η ανάλυση μεταξύ των ομάδων αποκάλυψε ότι: (α) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α είχαν στατιστικά σημαντικές υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, στον παράγοντα «βιολογία», και (β) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β είχαν στατιστικά σημαντικές υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, στους παράγοντες «τεχνικές διαχείρισης», «αθλητική επιστήμη», «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» & «προπονητική».

Η ανάλυση διασποράς (A.N.O.V.A.) και η διόρθωση Bonferroni μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και των ανεξάρτητων μεταβλητών, αποκάλυψε ότι υπήρξαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στο φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική εμπειρία, την αθλητική εμπειρία, το είδος της προπονητικής εργασίας, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, της προπονητικής εξειδίκευσης, της κύριας επαγγελματικής δραστηριότητας, των εσόδων από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και της παρακολούθησης σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού. Συμπεραίνεται ότι οι γνώσεις/ικανότητες που χρησιμοποιούν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού είναι αυτές που έχουν σχέση με τις «τεχνικές διοίκησης», την «αθλητική επιστήμη», τη «βιολογία», την «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» και «προπονητική».

Λέξεις κλειδιά: Ικανότητες, διοικητικές ικανότητες, δεξιότητες, γνώσεις, διοίκηση του αθλητισμού, προπονητές κλασσικού αθλητισμού.

ABSTRACT

The purpose of the present study was to construct a valid and reliable research scale in order to identify which of the particular sport management competencies needed by track and field coaches in Greece to perform their professional role. The sample of the study were 368 track and field coaches, who were randomly allocated in two groups. In the first group (team A, N=232), participated the track and field coaches of Greek Track and Field Federation that rated until 100 order and in the second group (team B, N=156) participated the track and field coaches that rated up to 100 order. These subjects answered in a scale that constructed for the study purposes and posted to them or delivered to them with personal touch. The answered rate was 75 %. Factor and confirmatory factor analysis were used to validate the scale. Exploratory factor analysis revealed five factors: (1) «management techniques», Cronbach's α = 0.88 (7 items), (2) «sport science», Cronbach's α = 0.77, (5 items), (3) «biology», Cronbach's α = 0.85 (3 items), (4) «accident prevention/crisis management», Cronbach's α = 0.80 (3 items) and (5) «field training» Cronbach's α =0.71 (4 items), while the Cronbach α of the factor of the total scale was 0.90. The confirmatory factor analysis by using the statistical package AMOS 19.0, showed that the scale which was designed to identify those skills/competencies used by track and field coaches in order to perform their professional role, had good fit, since the indicators produced after the analysis was acceptable: 1) Chi-square/df was 2.86, 2) the appropriate adjustment index (GFI), was 0.94, 3) the comparative fit index (CFI), was 0.91, and 4) the root mean square error of approximation (RMSEA), was 0.041 <0.01. The competencies «demonstrate an understanding of pedagogy», «demonstrating an understanding of anatomy», «demonstrate an understanding of specific inherent risks of sport»,

«demonstrate an understanding of sport psychology» and «demonstrate an understanding of sport medicine», were the top five competencies that high rated by track and field coaches of group A. The competencies ««demonstrate an understanding of specific inherent risks of sport», «uses pedagogical teaching methods during the training process», «demonstrate an understanding of exercise physiology», «provides coaching services and other practitioners in the same place (in addition to athletes) to pay» and «demonstrate an understanding of sport psychology», were the top five competencies that high rated by track and field coaches of group B. The analysis between groups revealed that: (a) there was a significant difference in the factor «biology» in favour of the track and field coaches of the group A, and (b) there was a significant difference in the factors «management techniques», sport science», «accident prevention/crisis management» and «field techniques», in favour of the track and field coaches of the group B. The analysis of variance (A.N.O.V.A.) and the Bonferroni method between the mean factor values factors and independent variables, revealed that there were statistically significant differences in gender, age, marital status, education level, postgraduate studies, training experience, athletic experience, the kind of coaching job, the demographic criteria work area, the coaching specialization, the main profession, the incomes from main business activity monitoring and participation of sport management seminars. It is concluded that the competencies/skills used by track and field coaches are those have been associated with the «management techniques», «sport science», «biology», «accident prevention /crisis management» and «field techniques».

Key words: Competencies, management competencies, knowledge, skills, sport management, track & field coaches.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

| | Σελ. |
|---|------|
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ | |
| Θεωρητικό υπόβαθρο | 1 |
| Διατύπωση του προβλήματος | 2 |
| Ανάγκη διεξαγωγής της διατριβής | 4 |
| Σκοπός της διατριβής | 7 |
| Ερευνητικές υποθέσεις | 9 |
| Περιορισμοί της διατριβής | 12 |
| Διευκρίνιση όρων | 13 |
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ. ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ | |
| Η έννοια της γνώσης | 15 |
| Η έννοια της ικανότητας | 15 |
| Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων στελεχών στον ευρύτερο επαγγελματικό χώρο | 17 |
| Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των εργαζομένων στον αθλητισμό | 21 |
| Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων σχετικά με προπονητές | 29 |
| Συμπεράσματα | 40 |
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ | |
| Εισαγωγή | 42 |
| Ερευνητικός σχεδιασμός | 43 |
| Το ερευνητικό εργαλείο | 43 |
| Ανάπτυξη της κλίμακας γνώσεων ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της παρούσας μελέτης | 46 |
| Έλεγχος της καταλληλότητας των δεδομένων της πιλοτικής μελέτης | 49 |
| Στατιστική ανάλυση | 50 |
| Πραγματοποίηση της πιλοτικής μελέτης | 51 |
| Η επιλογή των ατόμων για την πιλοτική μελέτη | 51 |
| Διαδικασίες στάθμισης της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της πιλοτικής μελέτης | 52 |
| Τα άτομα που πήραν μέρος στην τελική έρευνα | 61 |
| Διαδικασίες μέτρησης/παράδοσης της κλίμακας | 62 |
| Η τελική δομή της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 63 |

| ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ | |
|--|----|
| Εισαγωγή | 65 |
| Αξιοπιστία της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 66 |
| Διερευνητική παραγοντική ανάλυση και επιβεβαιωτική ανάλυση παραγόντων | 67 |
| Η επιβεβαιωτική ανάλυση παραγόντων και το δομικό μοντέλο εξισώσεων | 69 |
| Αξιολογώντας την καταλληλότητα του μοντέλου | 71 |
| Απόλυτοι δείκτες εφαρμογής | 71 |
| Ο δείκτης χ^2 | 72 |
| Ο δείκτης του τυπικού σφάλματος σύγκλισης-προσέγγισης (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA) | 72 |
| Η υπολοιπόμενη και μέση τυποποιημένη τετραγωνική ρίζα | 73 |
| Ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής | 73 |
| Οι σχετικοί δείκτες προσαρμογής | 74 |
| Ο αποδεκτός και μη αποδεκτός δείκτης προσαρμογής | 74 |
| Ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (Comparative Fit Index, CFI) | 74 |
| Η αναγνώριση του μοντέλου | 75 |
| Η πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης | 75 |
| Η πραγματοποίηση της επιβεβαιωτικής παραγοντικής ανάλυσης | 86 |
| Δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών της ομάδας Α | 89 |
| Φύλο | 89 |
| Ηλικία | 90 |
| Οικογενειακή κατάσταση | 91 |
| Μορφωτικό επίπεδο | 92 |
| Μεταπτυχιακές σπουδές | 94 |
| Προπονητική εμπειρία | 95 |

| | |
|--|-----|
| Αθλητική εμπειρία | 96 |
| Είδος προπονητικής εργασίας | 98 |
| Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής κατοικίας | 99 |
| Προπονητική εξειδίκευση | 101 |
| Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | 102 |
| Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | 103 |
| Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | 105 |
| Δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών της ομάδας Β | 107 |
| Φύλο | 107 |
| Ηλικία | 108 |
| Οικογενειακή κατάσταση | 109 |
| Μορφωτικό επίπεδο | 110 |
| Μεταπτυχιακές σπουδές | 111 |
| Προπονητική εμπειρία | 113 |
| Αθλητική εμπειρία | 114 |
| Είδος προπονητικής εργασίας | 115 |
| Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής κατοικίας | 116 |
| Προπονητική εξειδίκευση | 117 |
| Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | 119 |
| Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | 120 |
| Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | 122 |
| Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α | 123 |
| Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της ομάδας Β | 125 |
| Αναλυτική βαθμολογία των παραγόντων και φόρτισή τους μετά την πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης | 129 |
| Παράγοντας 1 «Τεχνικές διαχείρισης» | 129 |
| Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Τεχνικές διαχείρισης» | 130 |
| Παράγοντας 2 «Αθλητική επιστήμη» | 131 |
| Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Αθλητική επιστήμη» | 132 |
| Παράγοντας 3 «Βιολογία» | 133 |
| Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Βιολογία» | 133 |
| Παράγοντας 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» | 134 |
| Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» | 135 |
| Παράγοντας 5 «Προπονητική» | 135 |
| Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Προπονητική» | 136 |
| Συγκρίσεις των παραγόντων με τις ανεξάρτητες μεταβλητές | 137 |
| Σύγκριση των παραγόντων με το φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού | 138 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την ηλικία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 140 |

| | |
|---|-----|
| Σύγκριση των παραγόντων με την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 142 |
| Σύγκριση των παραγόντων με το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 145 |
| Σύγκριση των παραγόντων με τις μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 148 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 152 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 156 |
| Σύγκριση των παραγόντων με το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 160 |
| Σύγκριση των παραγόντων με τα πληθυσμιακά κριτήρια της περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 162 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 166 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 170 |
| Σύγκριση των παραγόντων με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 173 |
| Σύγκριση των παραγόντων με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 178 |
| Σύγκριση των παραγόντων μεταξύ των ομάδων Α & Β των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 181 |
| | |
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ V. ΣΥΖΗΤΗΣΗ | |
| Εισαγωγή | 185 |
| Δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών κλασσικού αθλητισμού | 186 |
| Προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α | 186 |
| Προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β | 188 |
| Σύγκριση παραγόντων | 190 |
| Γνώσεις/ικανότητες με μεγαλύτερη βαθμολογία | 195 |
| Σύγκριση των σημαντικών γνώσεων/ικανοτήτων μεταξύ των ομάδων | 199 |
| Παράγοντας 1 «Τεχνικές διαχείρισης» | 199 |
| Παράγοντας 2 «Αθλητική επιστήμη» | 202 |
| Παράγοντας 3 «Βιολογία» | 204 |
| Παράγοντας 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» | 205 |
| Παράγοντας 5 «Προπονητική» | 206 |
| Σύγκριση των παραγόντων γνώσεων/ικανοτήτων με τις ανεξάρτητες μεταβλητές | 208 |
| Φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 208 |

| | |
|---|-----|
| Ηλικία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 209 |
| Οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 211 |
| Μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 212 |
| Μεταπτυχιακές σπουδές των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 213 |
| Προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 215 |
| Αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 217 |
| Είδος προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 218 |
| Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής κατοικίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 220 |
| Προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 221 |
| Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 223 |
| Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 224 |
| Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες | 226 |
| Συμπεράσματα | 228 |
| Προτάσεις για περαιτέρω έρευνες | 240 |
| Βιβλιογραφία | 241 |
| | |
| ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ | |
| | |
| Παράρτημα Α. Το αρχικό ερωτηματολόγιο | 251 |
| Παράρτημα Β. Το ερωτηματολόγιο που σταθμίστηκε με την πιλοτική μελέτη και απεστάλη στους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού | 253 |
| Παράρτημα Γ. Συνοδευτική επιστολή ερωτηματολογίου γνώσεων/ ικανοτήτων & επιστολή υπενθύμισης | 257 |
| ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ. Σύντομο βιογραφικό σημείωμα | 260 |

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

| | | Σελ. |
|------------|--|------|
| Πίνακας 1 | Ανασκόπηση ερευνών σχετικών με τις γνώσεις/ικανότητες | 31 |
| Πίνακας 2 | Ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στο αρχικό ερωτηματολόγιο | 47 |
| Πίνακας 3 | Χαρακτηριστικά των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της πιλοτικής μελέτης | 52 |
| Πίνακας 4 | Διορθωμένη συνάφεια ερώτησης-συνολικής κλίμακας, συνάφεια alpha, μέσος όρος και η τυπική απόκλιση της κλίμακας εάν παραληφθεί η ερώτηση. | 54 |
| Πίνακας 5 | Οι δοκιμασίες Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.) και Bartlett's | 55 |
| Πίνακας 6 | Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους | 57 |
| Πίνακας 7 | Οι εταιρικότητες των μεταβλητών για το παραγοντικό μοντέλο της μελέτης. | 57 |
| Πίνακας 8 | Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους πριν και μετά την περιστροφή | 58 |
| Πίνακας 9 | Φορτίσεις επιλεγμένων μεταβλητών | 58 |
| Πίνακας 10 | Φορτίσεις των μεταβλητών πριν και μετά την περιστροφή παραγόντων | 59 |
| Πίνακας 11 | Η κατανομή ανά φύλο των προπονητών κλασσικού αθλητισμού | 61 |
| Πίνακας 12 | Διορθωμένη συνάφεια ερώτησης-συνολικής κλίμακας, συνάφεια alpha, μέσος όρος και η τυπική απόκλιση της κλίμακας εάν παραληφθεί η ερώτηση | 67 |
| Πίνακας 13 | Οι δοκιμασίες Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.) και Bartlett's | 76 |
| Πίνακας 14 | Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους | 80 |
| Πίνακας 15 | Επιβαρύνσεις επιλεγμένων παραγόντων | 81 |
| Πίνακας 16 | Οι εταιρικότητες των μεταβλητών για το παραγοντικό μοντέλο της μελέτης | 82 |
| Πίνακας 17 | Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους πριν και μετά την περιστροφή | 82 |
| Πίνακας 18 | Οι επιβαρύνσεις των παραγόντων μετά την ορθογώνια περιστροφή | 83 |
| Πίνακας 19 | Συγκεντρωτικός πίνακας παραγόντων | 84 |
| Πίνακας 20 | Παλίνδρομη ανάλυση | 89 |
| Πίνακας 21 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το φύλο | 89 |
| Πίνακας 22 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την ηλικία τους | 90 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Πίνακας 23 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση | 91 |
| Πίνακας 24 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο | 93 |
| Πίνακας 25 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές | 94 |
| Πίνακας 26 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία | 95 |
| Πίνακας 27 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία | 97 |
| Πίνακας 28 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας | 98 |
| Πίνακας 29 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους | 100 |
| Πίνακας 30 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση | 101 |
| Πίνακας 31 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 103 |
| Πίνακας 32 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 104 |
| Πίνακας 33 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | 106 |
| Πίνακας 34 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το φύλο | 107 |
| Πίνακας 35 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την ηλικία τους | 109 |
| Πίνακας 36 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση | 110 |
| Πίνακας 37 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο | 111 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Πίνακας 38 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές | 112 |
| Πίνακας 39 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία | 113 |
| Πίνακας 40 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία | 114 |
| Πίνακας 41 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας | 115 |
| Πίνακας 42 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους | 117 |
| Πίνακας 43 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση | 118 |
| Πίνακας 44 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 119 |
| Πίνακας 45 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 121 |
| Πίνακας 46 | Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | 122 |
| Πίνακας 47 | Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας του κλασσικού αθλητισμού | 124 |
| Πίνακας 48 | Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας του κλασσικού αθλητισμού | 127 |
| Πίνακας 49 | Ερωτήματα που πήραν τη μικρότερη και τη μεγαλύτερη βαθμολογία | 128 |
| Πίνακας 50 | Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 1 «Τεχνικές διαχείρισης» | 130 |
| Πίνακας 51 | Οι φορτίσεις στον παράγοντα 1, «Τεχνικές διαχείρισης» | 131 |
| Πίνακας 52 | Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 2 «Αθλητική επιστήμη» | 132 |
| Πίνακας 53 | Οι φορτίσεις στον παράγοντα 2, «Αθλητική επιστήμη» | 133 |
| Πίνακας 54 | Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 3 «Βιολογία» | 133 |
| Πίνακας 55 | Οι φορτίσεις στον παράγοντα 3, «Βιολογία» | 134 |
| Πίνακας 56 | Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» | 134 |

| | | |
|------------|---|-----|
| Πίνακας 57 | Οι φορτίσεις στον παράγοντα 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» | 135 |
| Πίνακας 58 | Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 5 «Προπονητική». | 136 |
| Πίνακας 59 | Οι φορτίσεις στον παράγοντα 5 «Προπονητική» | 137 |
| Πίνακας 60 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού | 138 |
| Πίνακας 61 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ φύλου και παραγόντων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού | 139 |
| Πίνακας 62 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την ηλικία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 141 |
| Πίνακας 63 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ ηλικίας και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 142 |
| Πίνακας 64 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 144 |
| Πίνακας 65 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ οικογενειακής κατάστασης και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 145 |
| Πίνακας 66 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 147 |
| Πίνακας 67 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ μορφωτικού επιπέδου και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 148 |
| Πίνακας 68 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 151 |
| Πίνακας 69 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και τις μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 152 |
| Πίνακας 70 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 155 |
| Πίνακας 71 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της προπονητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 156 |
| Πίνακας 72 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. | 158 |
| Πίνακας 73 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της αθλητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 159 |
| Πίνακας 74 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 161 |

| | | |
|------------|---|-----|
| Πίνακας 75 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 162 |
| Πίνακας 76 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 164 |
| Πίνακας 77 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των πληθυσμιακών κριτηρίων της περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 166 |
| Πίνακας 78 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 168 |
| Πίνακας 79 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της προπονητικής εξειδίκευσης των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 169 |
| Πίνακας 80 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 172 |
| Πίνακας 81 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της κύριας επαγγελματικής δραστηριότητας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 173 |
| Πίνακας 82 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 177 |
| Πίνακας 83 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των εσόδων από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 178 |
| Πίνακας 84 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με τα σεμινάρια που παρακολούθησαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού | 180 |
| Πίνακας 85 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού που παρακολούθησαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού | 181 |
| Πίνακας 86 | Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την κατηγορία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 183 |
| Πίνακας 87 | Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της κατηγορίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 184 |

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

| | | Σελ. |
|------------|---|------|
| Γράφημα 1 | Η διακύμανση της καμπύλης των παραγόντων της παραγοντικής ανάλυσης της πιλοτικής μελέτης | 56 |
| Γράφημα 2 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού σύμφωνα με το φύλο | 62 |
| Γράφημα 3 | Η διακύμανση της καμπύλης των παραγόντων της παραγοντικής ανάλυσης της μελέτης. | 77 |
| Γράφημα 4 | Διαδρομές των πέντε παραγόντων της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού | 88 |
| Γράφημα 5 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το φύλο τους. | 90 |
| Γράφημα 6 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την ηλικία τους. | 91 |
| Γράφημα 7 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση | 92 |
| Γράφημα 8 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο | 93 |
| Γράφημα 9 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές | 94 |
| Γράφημα 10 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία | 96 |
| Γράφημα 11 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία | 97 |
| Γράφημα 12 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας | 99 |
| Γράφημα 13 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους | 100 |
| Γράφημα 14 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση | 102 |
| Γράφημα 15 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 103 |
| Γράφημα 16 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 105 |
| Γράφημα 17 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | 106 |
| Γράφημα 18 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το φύλο. | 108 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Γράφημα 19 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την ηλικία τους. | 109 |
| Γράφημα 20 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση | 110 |
| Γράφημα 21 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο | 111 |
| Γράφημα 22 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές | 112 |
| Γράφημα 23 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία | 113 |
| Γράφημα 24 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία | 114 |
| Γράφημα 25 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας | 116 |
| Γράφημα 26 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους | 117 |
| Γράφημα 27 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση | 118 |
| Γράφημα 28 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα | 120 |
| Γράφημα 29 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα. | 121 |
| Γράφημα 30 | Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού | 123 |

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ

Ελλ.Ε.Δ.Α: Ελληνική εταιρία διοίκησης αθλητισμού

E.A.S.M.: European Association For Sport Management)

I.A.A.F.: Παγκόσμια Ομοσπονδία Κλασικού Αθλητισμού (International Association of Athletics Federations).

N.A.S.P.E.: National Association for Sport and Physical Education

N.A.S.S.M.: North America Society for Sport Management

Σ.Ε.Γ.Α.Σ.: Σύνδεσμος Ελληνικών Γυμναστικών Αθλητικών Σωματείων

T.E.Φ.Α.Α.: Τμήμα επιστημών φυσικής αγωγής και αθλητισμού

T.O.Δ.Α.: Τμήμα Οργάνωσης & Διαχείρισης Αθλητισμού

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Θεωρητικό υπόβαθρο

Η επιτυχία ενός προπονητή κλασσικού αθλητισμού στην επίτευξη των στόχων του προϋποθέτει μια σειρά από γνώσεις και ικανότητες που έχουν σχέση, εκτός από την αθλητική επιστήμη, με τη διαχείριση μιας σειράς προβλημάτων και καταστάσεων, σε σχέση με τον τρόπο που είναι δομημένος και τις ιδιαιτερότητες που έχει ο χώρος του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα.

Η δομή και η οργάνωση του κλασσικού αθλητισμού διαφέρει από χώρα σε χώρα. Στην Ελλάδα, το αθλητικό σωματείο είναι το κύτταρο παραγωγής αθλητικού έργου, με την αθλητική ομοσπονδία (ΣΕΓΑΣ), σε ρόλο υπεύθυνου συντονιστικού και οργανωτικού φορέα, η οποία βρίσκεται σε άμεση εξάρτηση και συνεργασία με το ελληνικό κράτος (χρηματοδότηση, συγκρότηση εθνικών αποστολών κ.λ.π.).

Στη διαδικασία εμπλέκονται μια σειρά από άλλους παράγοντες όπως οι φίλαθλοι, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, οι χορηγοί, το εκπαιδευτικό σύστημα, η τοπική και περιφερειακή αυτοδιοίκηση κ.λ.π..

Αυτονόητο είναι ότι ο προπονητής κλασσικού αθλητισμού πρέπει να λειτουργεί και να πετυχαίνει τους στόχους του μέσα σε αυτό το σύνθετο περιβάλλον. Έτσι η έρευνα αυτή επιχειρεί να διερευνήσει τις ικανότητες που απαιτείται να έχει ένας προπονητής κλασσικού αθλητισμού, για να λειτουργήσει στο σύνθετο αυτό εργασιακό περιβάλλον, όπως τις αποτυπώνουν και τις αξιολογούν οι ίδιοι οι προπονητές.

Διατύπωση του προβλήματος

Ο προπονητής κλασσικού αθλητισμού: Από τις αρχές του 19ου αιώνα οι προπονητές έχουν παίξει έναν πολύ σημαντικό ρόλο στο να βοηθούν τους αθλητές να αναπτύσσονται και να πετυχαίνουν στον αθλητικό κόσμο (McNabb, 1990). Στο πλαίσιο αυτό οι προπονητές εργάζονται σε πολλές κατευθύνσεις, όπως η καθοδήγηση στην αύξηση των ικανοτήτων, η παροχή οδηγιών και σχολίων, καθώς και ο έλεγχος της μάθησης και της επίδοσης. Επιπλέον, οι προπονητές έχουν πολλαπλούς ρόλους, όπως του δασκαλου, αυτού που παρέχει κίνητρα, που διαμορφώνει στρατηγικές, αλλά και ανθρώπινους χαρακτήρες (Could, 1987).

Αντιμετωπίζοντας την αύξηση του αθλητικού φαινομένου στην σύγχρονη κοινωνία, η εκπαίδευση των προπονητών και η ανάγκη για κατάλληλους προπονητές έχει αντίστοιχα αυξηθεί. Η έρευνα σε αυτό τον τομέα αυξάνεται με γοργούς ρυθμούς αποδεικνύοντας ότι αναγνωρίζεται η επιρροή της εκπαίδευσης των προπονητών στη βελτίωση της προπονητικής ποιότητας (Figueiredo et., 2010).

Σε μια προσπάθεια να διατυπωθεί ένας ορισμός που να περιγράφει τον προπονητή του κλασσικού αθλητισμού, κάποιος μπορεί να καταλήξει ότι με τον όρο αυτό εννοεί εκείνον που εργάζεται για να ανακαλύψει, αναπτύξει και βελτιώσει τις αθλητικές ικανότητες ενός ασκουμένου, προκειμένου αυτός να συμμετάσχει σε αγωνίσματα κλασσικού αθλητισμού, με στόχο τη βελτίωση της επίδοσής του και τη διάκριση.

Το περιβάλλον εργασίας: Κυρίαρχος φορέας εργασίας για τον προπονητή κλασσικού αθλητισμού είναι το αθλητικό σωματείο. Παρά το γεγονός ότι τα αθλητικά σωματεία σύμφωνα με το ιδρυτικό καταστατικό τους λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο,

στην ουσία ο τρόπος λειτουργίας τους διαφέρει σημαντικά. Αποτέλεσμα αυτού είναι να υπάρχουν σωματεία «κολοσσοί», με ιδιόκτητες αθλητικές εγκαταστάσεις, με σύγχρονο διοικητικό μηχανισμό κ.λ.π., αλλά και σωματεία «οικογενειακής» μορφής. Στα τελευταία τα μέλη είναι συνήθως γνωστοί, συγγενείς και φίλοι του προπονητή, που διεκπεραιώνει το σύνολο του έργου του σωματείου.

Η αθλητική ομοσπονδία (Σ.Ε.Γ.Α.Σ.), της οποίας το σύνολο των αθλητικών σωματείων πρέπει να είναι μέλη προκειμένου να έχουν το δικαίωμα συμμετοχής στις αθλητικές της διοργανώσεις, διοργανώνει αγώνες, επιβλέπει, συντονίζει και χρηματοδοτεί τα σωματεία, είτε καθορίζοντας και διανέμοντας την κρατική επιχορήγηση, είτε αναλαμβάνοντας την καταβολή της αμοιβής των προπονητών των συλλόγων με βάση αξιολογικά κριτήρια.

Στο οργανωτικό αυτό σχήμα, ρόλο διεκδικεί και το εκπαιδευτικό σύστημα που οργανώνει ένα παράλληλο, αλλά σε συνεργασία με την ομοσπονδία, σύστημα διερεύνησης και ανάπτυξης των αθλητικών ικανοτήτων σε αθλητές στίβου. Το εκπαιδευτικό σύστημα σχεδιάζει και υλοποιεί ένα ανεξάρτητο σύστημα αγώνων και παρέχει, σε συνεργασία με την πολιτεία, κίνητρα για την επιτυχημένη ενασχόληση των μαθητών/αθλητών με τον αθλητισμό.

Τα τελευταία χρόνια ρόλο στο αθλητικό γίνεσθαι διεκδικούν και δυο άλλοι φορείς: η τοπική αυτοδιοίκηση και οι χορηγοί. Στην τοπική αυτοδιοίκηση έχει περιέλθει το μεγαλύτερο ποσοστό των αθλητικών εγκαταστάσεων μέσα στις οποίες μπορούν να εργαστούν οι προπονητές κλασσικού αθλητισμού έχοντας την ευθύνη συντήρησης και λειτουργίας τους. Επίσης, τοπική αυτοδιοίκηση και χορηγοί, μέσω της υλοποίησης αναπτυξιακών προγραμμάτων, της οργάνωσης αθλητικών αγώνων, αλλά και της

χρηματοδότησης αθλητών και σωματείων, στηρίζουν τον κλασσικό αθλητισμό, θέτοντας όμως και τους δικούς τους όρους στην οργάνωση και λειτουργία του.

Τέλος, στο συνολικό οργανωτικό σχήμα του κλασσικού αθλητισμού δεν θα πρέπει να αγνοηθούν και οι παράμετροι, όπως είναι οι φίλαθλοι και τα μέσα μαζικής επικοινωνίας. Στον κλασσικό αθλητισμό όμως απουσιάζει η λογική του οπαδού, όπως αυτή εμφανίζεται στα ομαδικά κυρίως αθλήματα. Η συντριπτική πλειοψηφία των θεατών του κλασσικού αθλητισμού είναι κυριολεκτικά φίλαθλοι, ωστόσο, το πλήθος των αγωνισμάτων και το διαφορετικό επίπεδο δημοφιλίας τους διαμορφώνουν τάσεις, τόσο στο επίπεδο οργάνωσης του κλασσικού αθλητισμού, όσο και στον τρόπο κάλυψής του από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης (πχ. τηλεθέαση αγωνισμάτων και διαφημιστική μερίδα).

Ολοκληρώνοντας τη συνοπτική περιήγηση στο περιβάλλον μέσα στο οποίο λειτουργεί ο προπονητής κλασσικού αθλητισμού, συμπεραίνεται ότι αυτό είναι σύνθετο και ευμετάβλητο. Σύνθετο, γιατί εμπεριέχει πολλές διαφορετικές συνιστώσες και ευμετάβλητο, γιατί κάθε μια από αυτές υπόκειται σε πολλές και εκτός αθλητικού πλαισίου μεταβολές (π.χ. οικονομικές παράμετροι, αλλαγές διοικήσεων, εκλογές, αλλαγές κυβερνητικής και εκπαιδευτικής πολιτικής κ.λ.π.).

Ανάγκη διεξαγωγής της διατριβής

Η παρούσα μελέτη ήταν αναγκαία, διότι υπήρχε έλλειψη πληροφοριών τόσο στη διεθνή, όσο και την Ελληνική βιβλιογραφία για τις γνώσεις/ικανότητες που είναι απαραίτητες να διαθέτουν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, για να ασκήσουν με καλύτερο τρόπο το επάγγελμά τους.

Στην παρούσα διατριβή πραγματοποιήθηκε ενδελεχής και εξονυχιστική ανασκόπηση στις εξής βάσεις δεδομένων: Arts and Humanities Citation Index, Business Source Complete, Business Source Elite, Business Source Premier, Business Source Alumni Edition Business Source Corporate, CINAHL, Communication & Mass Media Complete, Computers & Applied Sciences Complete, Historical Abstracts, History Reference Online International Collection, Hospitality & Tourism Index, Hospitality & Tourism Complete, Human Resources Abstracts, Humanities International Index, Infotrieve Online, Legal Collection, MathSciNet, Medline, Nursing & Allied Health Collection, OCLC first search, PrePRINT Network, Psychology & Behavioral Sciences Collection Basic, Religion & Philosophy Collection Edition, SocINDEX, SocINDEX with Full Text, Science Citation Index, Social Sciences Citation Index, Scopus, SPORTDiscus & Wilson.

Οι λέξεις κλειδιά που χρησιμοποιήθηκαν ήταν sport management, competency, skill, knowledge, attitude need και ο συνδυασμός των λέξεων κλειδιών required competencies, identifying competencies και sport management competencies. Υπήρχαν όμως πολλές διδακτορικές διατριβές και άρθρα, που είχαν διερευνήσει τις απαιτούμενες διοικητικές ικανότητες που έπρεπε να διαθέτουν τα στελέχη διοίκησης αθλητισμού. Η εκτεταμένη και εξονυχιστική διερεύνηση αποκάλυψε ότι πάρα πολλές δημοσιευμένες εργασίες μελέτησαν τις απαιτούμενες γνώσεις/ικανότητες των στελεχών οργάνωσης/διαχείρισης αθλητισμού. Έχει διαπιστωθεί στη σχετική βιβλιογραφία ότι οι ερευνητικές αυτές προσπάθειες έγιναν με στόχο να προσδιορισθούν τα «προσόντα» που πρέπει να έχουν τα στελέχη αυτά και να διαμορφωθεί μια αξιόπιστη κλίμακα μέτρησης των γνώσεων/ικανοτήτων. Παρά τις προσπάθειες αυτές, οι υπάρχουσες διαφορές στο

οργανωτικό αθλητικό πλαίσιο μεταξύ των διαφόρων χωρών και ηπείρων, καθιστά το θέμα αυτό δύσκολο και για να υπάρξει συστηματική προσέγγιση, πρέπει να υπάρχει συνεχής ανατροφοδότηση από μια ποικιλία πηγών και αλληλεπίδραση μεταξύ των συγκεκριμένων οργανώσεων και του εργασιακού περιβάλλοντος.

Αντίθετα, η ανασκόπηση της βιβλιογραφίας έδειξε ότι δεν εκπονήθηκε κάποια μελέτη που να μελέτησε τις γνώσεις/ικανότητες των προπονητών/τριών του κλασσικού κλασσικού αθλητισμού, παρά μόνο τρεις εργασίες σε επίπεδο ομαδικών αθλημάτων: μία στην πυγμαχία (Τασιόπουλος, 2010) και δύο στην καλαθοσφαίριση (Rodríguez, 2009 & Kostopoulos, 2011).

Εμπειρικές έρευνες έχουν δείξει ότι ο προπονητής του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα κινείται σ' ένα σύνθετο περιβάλλον. Είναι ταυτόχρονα προπονητής, δάσκαλος/παιδαγωγός, ψυχολόγος, διαχειριστής των αθλητικών εγκαταστάσεων και οργανωτής αγώνων και αθλητικών αποστολών, ενώ δεν είναι λίγες οι φορές που διαχειρίζεται χρήματα. Έτσι, κρίθηκε κατάλληλη η επιλογή των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού για την παρούσα έρευνα, προκειμένου να καλύψει το υπάρχον επιστημονικό κενό, επειδή δεν υπάρχουν πληροφορίες όχι μόνο για τις γνώσεις/ικανότητες που είναι απαραίτητες να διαθέτουν τα στελέχη αυτά, αλλά και για τα δημογραφικά τους στοιχεία.

Τα αποτελέσματα της παρούσας διατριβής θα δώσουν σημαντικές πληροφορίες όχι μόνο για τις γνώσεις/ικανότητες των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, αλλά και για το φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, την προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας,

τη σχέση εργασίας ως προπονητής, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα. Τέλος, θα δώσει πληροφορίες αν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού, στοιχεία, που θα μπορούσαν να αποτελέσουν την αφετηρία για περαιτέρω έρευνα.

Σκοπός της διατριβής

Σκοπός της παρούσας διατριβής ήταν να κατασκευάσει και να σταθμίσει κλίμακα γνώσεων/ικανοτήτων που διαθέτουν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα.

Οι επιμέρους σκοποί της διατριβής ήταν:

1. Να προσδιοριστούν οι γνώσεις/ ικανότητες που χρησιμοποιούνται από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα.
2. Να προσδιοριστούν οι γνώσεις/ ικανότητες που χρησιμοποιούνται από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α.
3. Να προσδιοριστούν οι γνώσεις/ ικανότητες που χρησιμοποιούνται από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β.
4. Να ελεγχθεί η εφαρμογή της πρότυπης κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων με επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση.
5. Να διερευνηθεί αν υπήρξαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις γνώσεις/ικανότητες μεταξύ των προπονητών/τριών της ομάδας Α & Β.
6. Να προσδιοριστούν τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα.

7. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από το φύλο.
8. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την ηλικία.
9. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την οικογενειακή κατάσταση.
11. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από το μορφωτικό επίπεδο.
12. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από τις μεταπτυχιακές σπουδές.
13. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την προπονητική εμπειρία.
14. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την αθλητική εμπειρία.
15. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από το είδος προπονητικής εργασίας.
16. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής κατοικίας.
17. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την προπονητική εξειδίκευση.

18. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

19. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

20. Να διερευνήσει αν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα επηρεάζονται από την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

Ερευνητικές υποθέσεις

Y1

Η παραγοντική ανάλυση της κλίμακας με ορθογώνια περιστροφή θα δώσει 5 παράγοντες, που θα έχουν Cronsbach's α πάνω από 0.70.

Y2

Η επιβεβαιωτική παραγοντικά ανάλυση θα πιστοποιήσει την καλή εφαρμογή της κλίμακας.

Y3

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις μέσες τιμές των παραγόντων μεταξύ των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A και της ομάδας B.

Y4

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και του φύλου των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού.

Y5

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της ηλικίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y6

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της οικογενειακής κατάστασης των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y7

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και του μορφωτικού επιπέδου των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y8

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και των μεταπτυχιακών σπουδών/δεύτερου πτυχίου των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y9

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της προπονητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y10

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της αθλητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y11

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και του είδους της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y12

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και των πληθυσμιακών κριτηρίων της περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y13

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της προπονητικής εξειδίκευσης των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y14

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της κύριας επαγγελματικής δραστηριότητας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y14

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και των εσόδων από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Y15

Δεν θα υπάρξουν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των μέσων τιμών των παραγόντων και της παρακολούθησης σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Περιορισμοί της διατριβής

Η παρούσα διατριβή περιορίστηκε από τους παρακάτω παράγοντες:

1. Από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, τα άτομα που επιλέχθηκαν να συμπληρώσουν την κλίμακα γνώσεων/ικανοτήτων.
2. Από την ακρίβεια των απαντήσεων των ερωτηθέντων και την επιστροφή του ερωτηματολογίου μέσα στο χρονικό διάστημα που υποδείχθηκε για την παρούσα διατριβή.
3. Από την ειλικρίνεια και ακρίβεια των επιλεγμένων απαντήσεων των ερωτηθέντων στα στοιχεία του ερωτηματολογίου που περιλάμβανε τις γνώσεις/ικανότητες των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

4. Από την δυνατότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού να αντιληφθούν και να ερμηνεύσουν ακριβώς τα στοιχεία που αναφέρονταν στις γνώσεις/ικανότητες.
5. Τα άτομα που πήραν μέρος στη μελέτη επιλέχτηκαν από τη συγκεκριμένη θέση εργασίας ως προπονητές στα σωματεία που αξιολογήθηκαν από τον ΣΕΓΑΣ στην Ελλάδα το έτος 2011 και την αντιπρόσωπευαν απόλυτα.
6. Η κλίμακα γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, μετά τη στάθμισή της με διερευνητική και επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση, κρίθηκε κατάλληλη για τη χρησιμοποίησή της στο πλαίσιο της παρούσας διατριβής.
7. Οι προτάσεις της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού που αποτέλεσαν το ερωτηματολόγιο και αναφέρονταν σ' αυτές σχεδιάστηκε με τέτοιο τρόπο, ώστε οι ικανότητες αυτές να έχουν διαφορετική διάταξη.
8. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που επιλέχτηκαν να πάρουν μέρος στη μελέτη ήταν πραγματικά τα άτομα που συμπλήρωσαν και επέστρεψαν την κλίμακα γνώσεων/ικανοτήτων.
9. Οι προπονητές κλασσικού αθλητισμού που συμπλήρωσαν τα ερωτηματολόγια ανταποκρίθηκαν με καλή διάθεση και με πρόθεση να βοηθήσουν τη διεξαγωγή της έρευνας, καταγράφοντας με ειλικρίνεια τις απόψεις τους.

Διευκρίνηση των όρων

Οι όροι που χρησιμοποιήθηκαν στην παρούσα διατριβή ήταν:

Ικανότητα: Ικανότητα ενός υπαλλήλου να καλύψει ή να υπερβεί τις απαιτήσεις ενός συγκεκριμένου επαγγέλματος, παράγοντας αποτελέσματα αναμενόμενης ποιότητας και

επιπέδου, μέσα στους εσωτερικούς και εξωτερικούς περιορισμούς του περιβάλλοντος του οργανισμού ή της επιχείρησης (DuBois, 1995).

Γνώση: Ένα χαρακτηριστικό ενός υπαλλήλου (δηλ. κινητικότητα, γνώρισμα, ικανότητα, πτυχές της εικόνας του, ο κοινωνικός ρόλος κάποιου ή οι γνώσεις του) που οδηγούν σε αποτελεσματική ή και ανώτερη απόδοση στο επάγγελμά του (DuBois, 1995).

Αντιληπτικές δεξιότητες: Είναι αυτές που αναφέρονται στην ικανότητα κατανόησης της ομάδας ως συνόλου και της αλληλεξάρτησης των προπονητικών λειτουργιών. Επίσης περιλαμβάνεται και η ικανότητα του προπονητή να πετυχαίνει ένα τέλειο συνδυασμό ανάμεσα στις τεχνικές και ανθρώπινες δεξιότητες με σκοπό τη βελτίωση της απόδοσης των αθλητών.

Προπονητής κλασσικού αθλητισμού: Ο υπεύθυνος του αθλητικού σωματείου που ασχολείται με την εκμάθηση της τεχνικής ενός αθλήματος του κλασσικού αθλητισμού, βελτίωσης και αύξηση της φυσικής, διανοητικής, ψυχολογικής και ηθικής προετοιμασίας ενός αθλητή.

Αθλητικό σωματείο: Κοινωνική οντότητα που διαθέτει στόχους, συνειδητά διαμορφωμένη δομή και ξεκάθαρα όρια (Slack,1997). Μη κερδοσκοπικός οργανισμός με σκοπό την παροχή αθλητικών υπηρεσιών στα μέλη του.

ΣΕΓΑΣ: Η Ελληνική ομοσπονδία του κλασσικού αθλητισμού.

IAAF: Η διεθνής ομοσπονδία του κλασσικού αθλητισμού.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ

ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

Γνώσεις – ικανότητες και τύποι αυτών

Παρά το γεγονός ότι οι δυο αυτές έννοιες κυριαρχούν στην καθημερινότητά μας, ο σαφείς επιστημονικός και φιλοσοφικός ορισμός τους έχει γίνει αντικείμενο ευρύτατης μελέτης από την αρχαιότητα μέχρι σήμερα.

Η έννοια της γνώσης

Ο Πλάτωνας στο έργο του 'Θεαίτητος' πραγματεύεται την έννοια της γνώσης και προσπαθώντας να δώσει μια σαφή ερμηνεία της καταλήγει ότι γνώση είναι η «αιτιολογημένη αληθινή πεποίθηση», ενώ οι Δυτικοί φιλόσοφοι την ορίζουν περισσότερο ως «αληθινά εγγυημένη πεποίθηση» (Klein, 1998).

Κατά ένα δεύτερο ορισμό, γνώση είναι η θεωρητική και πρακτική κατανόηση ενός θέματος, η οποία βοηθά στην απόκτηση δεξιοτήτων και ικανοτήτων για συγκεκριμένο σκοπό, ενώ ένας τρίτος αναφέρει ότι γνώση είναι το σύνολο των γνωστών επεξεργασμένων πληροφοριών σε κάποιο συγκεκριμένο πεδίο ή συνολικά .

Η έννοια της ικανότητας

Οι Hall and Jones (1976), δίνουν έναν πρώτο επιστημονικό ορισμό της έννοιας 'ικανότητα' σχετίζοντάς την με την απόδοση. Σύμφωνα με αυτούς 'ικανότητα' είναι σύνθετες δεξιότητες, συμπεριφορές ή γνώσεις που μπορούν να παρουσιαστούν από τον αρχάριο και προέρχονται από τις σαφείς διατυπώσεις των επιθυμητών αποτελεσμάτων

της μάθησης, ενώ η προέλευσή της θα μπορούσε να προσδιοριστεί από οκτώ πηγές: α) υπάρχοντες καταλόγους, β) μαθήματα μεταφράσεων, γ) μαθήματα μεταφράσεων με μέτρα προστασίας, δ) ταξινομική ανάλυση, ε) πληροφορίες από το επάγγελμα, ζ) θεωρητικές έννοιες, η) πληροφορίες από τους πελάτες και θ) ανάλυση του στόχου.

Κατά τον Butler (1978), ικανότητα είναι οι γνώσεις, οι αξίες, οι δεξιότητες και οι ιδιότητες που με κατάλληλη πραγματοποιησή τους, θα γίνει εφικτή η εκτέλεση μιας σημαντικής δραστηριότητας που θα έχει ως αποτέλεσμα την εξασφάλιση επιτυχημένης προσωπικής ή επαγγελματικής ζωής. Ο Butler παρείχε μια θεωρία της ικανότητας από την όψη των ρόλων, των λειτουργιών και των δεξιοτήτων που απαιτήθηκαν για να πραγματοποιηθεί αποτελεσματικά μια εργασία.

Ο Ellard (1984), υποστήριξε ως μεθόδους προσδιορισμού των ικανοτήτων τις παρακάτω: i) υπάρχοντες κατάλογοι καθώς και προηγούμενες μελέτες, ii) πληροφόρηση που λαμβάνεται από άτομα που ασκούν την εργασία, iii) πληροφορίες από ειδικούς στο επάγγελμα ή στο συγκεκριμένο χώρο και iv) ανάλυση της συγκεκριμένης εργασίας ή στόχου. Στα συμπεράσματα αυτά κατέληξε, αφού πρώτα επανεξέτασε τις προηγούμενες μελέτες για τις ικανότητες αναδεικνύοντας τη δυνατότητα εφαρμογής του σχεδιασμού της ικανότητας, με τον προσδιορισμό και την αξιολόγηση των εργασιών και της απόδοσής τους, σε ένα διαφορετικό φάσμα επαγγελματών.

Ο Dempsey (1987) εξηγεί την ικανότητα ως την απόκτηση και εφαρμογή της γνώσης με την ανάπτυξη των απαιτούμενων συμπεριφορών και δεξιοτήτων. Έδειξε δε ότι για την αναγνώριση των ικανοτήτων κυρίως χρησιμοποιούνται οι παρακάτω μέθοδοι: i) η προσωπική άποψη, ii) η υποστηριγμένη άποψη, iii) η επαγγελματική συναίνεση και iv) το κέρδος των φοιτητών (κέρδος των επιμορφωμένων).

Αν προσπαθήσουμε να συνοψίσουμε τα παραπάνω, θα μπορούσαμε να καταλήξουμε ότι ικανότητες είναι σύνθετες δεξιότητες, συμπεριφορές ή γνώση (Hall and Jones, 1976) που οδηγούν στην ορθή εκτέλεση μιας δραστηριότητας, σημαντικής στην επιτυχία της προσωπικής ή επαγγελματικής ζωής ενός ατόμου (Butler, 1978) ή ότι: "Η γνώση-ικανότητα αναφέρεται σε κάποιο χαρακτηριστικό ενός υπαλλήλου (κινητικό, γνώρισμα, επιδεξιότητα, πτυχές της αυτοεκτίμησης, ο κοινωνικός του ρόλος ή οι γνώσεις), που οδηγεί σε αποτελεσματική ή και ανώτερη απόδοση στην εργασία" (DuBois), 1993.

Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων στελεχών στον ευρύτερο επαγγελματικό χώρο.

Οι μελετητές διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού θεωρούν ότι τα συστήματα ανθρώπινου δυναμικού μπορούν να συνεισφέρουν σε συνεχώς ανταγωνιστικό κέρδος με το να διευκολύνουν την ανάπτυξη εξειδικευμένων ικανοτήτων (Reed and Defillipi, 1990; Wright and McMahan, 1992). Έχοντας τη δική τους μοναδική και πλήρη λίστα ικανοτήτων, οι επιχειρήσεις δημιουργούν τους δικούς τους τρόπους αξιολόγησης των εργαζομένων τους και των ικανοτήτων τους. Οι διευθυντές ενθαρρύνονται να διερευνήσουν και να κωδικοποιήσουν τις αναγκαίες για κάθε εργασιακή θέση ικανότητες, ώστε να μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο στην επιλογή του καταλληλότερου για τη συγκεκριμένη εργασιακή θέση ατόμου, όσο και στη μετέπειτα αξιολόγηση και εκπαίδευσή του.

Σε ένα εργασιακό περιβάλλον όπου το ανθρώπινο δυναμικό παίζει σημαντικότερο ρόλο στην επιτυχία μιας επιχείρησης, η ύπαρξη σαφών κριτηρίων για την επιλογή του με βάση τις αναγκαίες ικανότητες αποτελεί βασική προϋπόθεση επιτυχούς επιλογής. Τις συνέπειες δε μιας επιτυχημένης επιλογής μπορούν να τις εισπράξουν και οι ίδιοι οι

εργαζόμενοι καθώς θα αισθανθούν καλά με τον εαυτό τους και είναι πιθανό να βιώσουν θετική αναγνώριση από τους συναδέλφους τους ή αίσθηση προσωπικής αξίας και αυτοεκτίμησης. Αυτή η αυξανόμενη αίσθηση επιτυχίας και ικανότητας με τη σειρά της, οδηγεί σε περαιτέρω αύξηση του κινήτρου και ακόμα μεγαλύτερης αίσθησης επιτυχίας και προσωπικής αποτελεσματικότητας (Bandura, 1986). Στις αναφορές στην βιβλιογραφία για τις ικανότητες στον ευρύτερο επαγγελματικό χώρο κυρίαρχη θέση κατέχουν αυτές που αφορούν ανώτερα διοικητικά στελέχη, δηλαδή διευθυντές και βοηθούς διευθυντές.

Ο Katz (1970) αναφέρει ότι για να είναι κάποιος επιτυχημένος διευθυντής πρέπει να διαθέτει τις κλασσικές διευθυντικές ικανότητες: α) τεχνικές ικανότητες, β) ανθρώπινες ικανότητες και γ) ικανότητες αντίληψης. Στις τεχνικές ικανότητες τοποθετεί την αντίληψη και ικανότητα για ένα συγκεκριμένο είδος δραστηριότητας. Η άποψη αυτή επαναδιατυπώνεται από τους Zeigler and Bowie (1983), με την προσθήκη δυο ακόμη κατηγοριών. Έτσι οι πέντε πλέον δέσμες ικανοτήτων διαμορφώνονται ως εξής: προσωπικές, ανθρώπινες, τεχνικές, εννοιολογικές και ικανότητες σύνδεσης. Τη δική του τροποποίηση στο κλασσικό τρίπτυχο του Katz (1970) κάνει ο Shenhar (1989), ορίζοντας από τρεις σε τέσσερις τις δέσμες ικανοτήτων: τεχνικές ικανότητες, ανθρώπινες ικανότητες, λειτουργικές – διοικητικές ικανότητες και στρατηγικές επιχειρησιακές ικανότητες. Η δέσμη τεχνικών ικανοτήτων αποτελούνταν από την ικανότητα να λειτουργήσει ένα άτομο ως επαγγελματίας και την ικανότητα να καθοδηγεί και να κατευθύνει τους άλλους. Στη δέσμη ανθρωπίνων ικανοτήτων ως σημαντικότερη ικανότητα ήταν αυτή της παρακίνησης των εργαζομένων, ενώ περιλαμβάνονταν επίσης η επιλογή προσωπικού, η οργάνωση της ομάδας, η επικοινωνία, η διαπραγμάτευση και η

αντιπροσώπευση. Η δέσμη λειτουργικές – διοικητικές ικανότητες περιελάμβανε τη διάθεση πόρων, τον καθορισμό προτεραιοτήτων, τη θέσπιση νέων διαδικασιών και την εκτέλεση των δραστηριοτήτων προγραμματισμού. Τέλος, στη δέσμη στρατηγικές – επιχειρησιακές ικανότητες συμπεριλαμβάνονταν συνολικά η διοίκηση της επιχείρησης.

Ο Copeman (1971) αναγνωρίζει πέντε σημαντικά πεδία διοικητικών ικανοτήτων στην έρευνά του για τις ικανότητες ανώτερων διοικητικών στελεχών: α) τις αριθμητικές ικανότητες, β) τις συστηματικές επιχειρησιακές ικανότητες, γ) τις κοινωνικές ικανότητες, δ) τις ικανότητες διαπραγμάτευσης και ε) τις ικανότητες χάραξης πολιτικής.

Ο Mintzberg (1973) στην προσπάθειά του να ταξινομήσει δέκα διευθυντικές ικανότητες ανέπτυξε τρεις κατηγορίες: Διαπροσωπικοί ρόλοι, ενημέρωση και αποφάσεις. Στη συνέχεια για να εκπληρωθούν οι παραπάνω διευθυντικοί ρόλοι προσδιόρισε οκτώ διοικητικές ικανότητες: α) προβολή, β) ηγεσία, γ) επίλυση ψυχικών συγκρούσεων, δ) επεξεργασία πληροφοριών, ε) λήψη αποφάσεων, στ) κατανομή πόρων, ζ) επιχειρηματικότητα και η) διορατικότητα.

Ο Waters (1980), αναπτύσσει ένα πλαίσιο διευθυντικών ικανοτήτων διαμορφωμένο σε τέσσερις κατηγορίες: α) πρακτικές ικανότητες, β) ικανότητες έκφρασης, γ) διορατικότητα και δ) φρόνηση. Στις πρακτικές ικανότητες εντάσσει τη ρύθμιση του στόχου, του χρόνου οργάνωσης - διαχείρισης, τη διαβούλευση, τον προγραμματισμό των εργασιών, τις προβαλλόμενες απαιτήσεις, τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων, τον έλεγχο σχεδιασμού, την εισαγωγή αλλαγών και την καθιέρωση κινήτρων και υποχρεώσεων. Στις ικανότητες έκφρασης εντάσσει την ακρόαση, τη διαχείριση συνεδριάσεων, τις δημόσιες ομιλίες, τις μη κατευθυνόμενες συνεντεύξεις, την ανατροφοδότηση, τη σύνταξη εκθέσεων και τη διαχείριση και αξιολόγηση. Στις

ικανότητες διορατικότητας εντάσσει την ομαδική εργασία, την αντιμετώπιση των διαφορούμενων απόψεων με την εκτίμηση της ετοιμότητας για αλλαγή, την εμπάθεια, την εξέταση της αρχής, την διάραση, την εξέταση συναδέλφων, την οικοδόμηση εμπιστοσύνης, τη δημιουργικότητα, τη διαπραγμάτευση και την εξέταση των πολιτισμικών διαφορών. Στις ικανότητες φρόνησης ή σύνεσης εντάσσει τη χαρισματική ικανότητα, την απόκτηση δύναμης, το επιχειρηματικό πνεύμα, τη διάθεση των πόρων και τη διατύπωση στρατηγικής.

Ο Anthony (1981), προσδιόρισε εννέα διευθυντικές ικανότητες: α) τη ρύθμιση του στόχου, β) την ηγεσία, γ) την επίλυση προβλημάτων και λήψη αποφάσεων, δ) την επικοινωνία, ε) την αλλαγή διαχείρισης, στ) τη σύγκρουση, ζ) τις πολιτικές ικανότητες, η) τη διαχείριση του χρόνου και θ) τις αμοιβές.

Οι Hellrieger and Slocum (1992) στο βιβλίο τους 'management' ομαδοποιούν τις ικανότητες διοίκησης σε τέσσερις βασικές ομάδες. Η πρώτη ομάδα είναι οι τεχνικές ικανότητες οι οποίες περιλαμβάνουν τη δυνατότητα να εφαρμοστούν συγκεκριμένες μέθοδοι, διαδικασίες και τεχνικές σε μια ανάλογη δραστηριότητα. Η δεύτερη ομάδα είναι οι διαπροσωπικές ικανότητες, που περιλαμβάνουν τη δυνατότητα του στελέχους διοίκησης να καθοδηγεί, να προτρέπει, να ρυθμίζει τις συγκρούσεις και την εργασία στους υφισταμένους του. Η τρίτη ομάδα είναι οι ικανότητες επικοινωνίας, η δυνατότητα του στελέχους διοίκησης για λήψη και διαβίβαση πληροφοριών, απόψεων ακόμη και συναισθημάτων. Τέλος, στην τέταρτη ομάδα είναι οι νοητικές ικανότητες και εδώ οι συγγραφείς τοποθετούσαν τη δυνατότητα συνολικής εξέτασης του οργανισμού και εφαρμογής των σκέψεων για τον προγραμματισμό του. Ο τρόπος που οι παραπάνω

συγγραφείς ομαδοποιούν τις διοικητικές ικανότητες δεν διαφέρει ιδιαίτερα από αυτό που ωρίτερα το 1989 ο Shenhar είχε ονομάσει στρατηγικές επιχειρησιακές ικανότητες.

Η McLagan (1997) αναφέρεται σε πέντε διαφορετικούς τύπους γνώσεων/ικανοτήτων.

1. Ικανότητες στόχου.
2. Ικανότητες αποτελέσματος.
3. Παραγωγικές ικανότητες.
4. Γνώσεις, δεξιότητες και ικανότητες τοποθέτησης.
5. Ικανότητες υψηλής απόδοσης.

Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων στο χώρο των εργαζομένων στον αθλητισμό

Τις τελευταίες δεκαετίες είχαμε μια μεγάλη αύξηση των θέσεων εργασίας στο χώρο της αθλητικής βιομηχανίας συνέπεια της ταχύτατης ανάπτυξής της τόσο σε επίπεδο δραστηριοτήτων, όσο και σε επίπεδο κερδοφορίας (Broughton, Lee and Nethery, 1999; Meek, 1997; Pitts, Fielding and Miller, 1994). Συνέπεια των παραπάνω ήταν να ξεκινήσει η διερεύνηση των γνώσεων και ικανοτήτων που πρέπει να έχουν οι εργαζόμενοι στον παραπάνω χώρο κατά κλάδο ή συνολικά, ώστε τα συμπεράσματα να βοηθήσουν στην επιλογή, την εκπαίδευση και την αξιολόγησή τους.

Η πρώτη έρευνα που μελέτησε με ερωτηματολόγιο τις ικανότητες του προσωπικού που εργάζονταν στην αθλητική αναψυχή ήταν της Jamieson το 1980. Μετά την ανάλυση προέκυψαν 12 παράγοντες:

1. Επιχειρησιακές διαδικασίες.
2. Επικοινωνία/δημόσιες σχέσεις.
3. Διαχείριση/συντήρηση εγκαταστάσεων.

4. Διακυβέρνηση.
5. Αθλητικό δίκαιο.
6. Τεχνικές διοίκησης.
7. Δεξιότητες διοίκησης υψηλόβαθμων στελεχών.
8. Φιλοσοφία.
9. Τεχνικές προγραμματισμού.
10. Έρευνα.
11. Ασφάλεια/ πρόληψη τραυματισμών.
12. Αθλητική επιστήμη.

Οι Williams and Miller (1983) μελέτησαν τις εργασιακές ικανότητες των αθλητικών διευθυντών σε κολεγιακό επίπεδο. Ανέφεραν ότι ένας κοινός ‘πυρήνας’ ικανοτήτων μπορούσε να αναγνωριστεί άσχετα με τη διάκριση σε επίπεδα (NCAA ή ALAW). Αυτός ο ‘πυρήνας’ περιελάμβανε ικανότητες στην επικοινωνία, στις επιχειρήσεις και στις δημόσιες σχέσεις. Σε άλλες μελέτες, ο Bretting (1983) εξέτασε τις εργασιακές ικανότητες των διευθυντών αθλητικής πληροφόρησης, αθλητικού μάρκετινγκ και μάνατζμεντ αθλητικών επιχειρήσεων σε διάφορα επίπεδα. Τα ευρήματα έδειξαν μια κοινή ομάδα βασικών ικανοτήτων μαζί με ένα σύνολο ‘συγκεκριμένων’ εργασιακών ικανοτήτων. Οι βασικές ικανότητες περιελάμβαναν ηγετικές ικανότητες, επίβλεψη, λήψη αποφάσεων, προϋπολογισμό, επικοινωνία και ικανότητα επίλυσης προβλημάτων.

Ο Jennings (1984) εξέτασε τις ικανότητες που χρειάζονταν για το προσωπικό αρχικού επιπέδου σε αθλητικά κέντρα αναψυχής. Αυτός συνέκρινε τις βαθμολογίες των ικανοτήτων που αναγνώστηκαν από τους επαγγελματίες στα αθλητικά κέντρα αναψυχής με τις βαθμολογίες των προέδρων τμημάτων φυσικής αγωγής και αναψυχής. Οι

επαγγελματίες των αθλητικών κέντρων αναψυχής βαθμολόγησαν την ασφάλεια και την πρόληψη ατυχημάτων, την αθλητική επιστήμη, τη φιλοσοφική (ή φιλοσοφημένη) θεμελίωση, την εκτέλεση καθηκόντων και τις τεχνικές προγραμματισμού ως τις πέντε πιο σημαντικές ικανότητες. Οι πρόεδροι των τμημάτων φυσικής αγωγής αναγνώρισαν ως πιο σημαντικές ικανότητες τη φιλοσοφική θεμελίωση, την ασφάλεια και την πρόληψη ατυχημάτων, την επικοινωνία, τη διοίκηση και την εκτέλεση καθηκόντων. Οι πρόεδροι των τμημάτων αναψυχής βαθμολόγησαν ως πιο σημαντικές ικανότητες τη φιλοσοφική θεμελίωση, την ασφάλεια και την πρόληψη ατυχημάτων, την επικοινωνία, τη διοίκηση και τις τεχνικές μάνατζμεντ.

Ο Ellard (1984) μελέτησε τις εργασιακές ικανότητες στις εγκαταστάσεις των εμπορικών κέντρων αναψυχής. Στη μελέτη συμμετείχαν μάνατζερ και βοηθοί μάνατζερ. Αναγνωρίστηκαν πέντε ομάδες ικανοτήτων που περιελάμβαναν τις επιχειρηματικές διαδικασίες τους πόρους του μάνατζμεντ, τη διαχείριση προσωπικού, το σχεδιασμό και την αξιολόγηση και τις τεχνικές προγραμματισμού.

Οι Hatfield, Wrenn and Bretting (1987) συνέκριναν τις εργασιακές ικανότητες και υποχρεώσεις των αθλητικών διευθυντών και των επαγγελματιών αθλητικών μάνατζερ. Συνολικά πενήντα εργασιακές ικανότητες κατηγοριοποιήθηκαν σε έξι μεγάλες κατηγορίες. Οι κατηγορίες περιλάμβαναν το μάρκετινγκ, τις εργασιακές σχέσεις, το οικονομικό μάνατζμεντ, τη διοίκηση, τις δημόσιες σχέσεις και την αξιολόγηση του προσωπικού. Οι αθλητικοί διευθυντές αναγνώρισαν ως πιο σημαντικές το μάρκετινγκ, το οικονομικό μάνατζμεντ, τη διοίκηση και τις δημόσιες σχέσεις, ενώ οι μάνατζερ αξιολόγησαν ως πιο σημαντικές τις εργασιακές σχέσεις και την αξιολόγηση προσωπικού.

Η Lambrecht το 1987, παρέδωσε ερωτηματολόγιο με 33 ερωτήσεις σε 348 στελέχη. Η παραγοντική ανάλυση αποκάλυψε 6 παράγοντες διοικητικών ικανοτήτων:

1. Δημόσια ευαισθητοποίηση.
2. Ικανότητες σχεδιασμού/ελέγχου.
3. Αθλητικές δεξιότητες.
4. Προϋπολογισμός.
5. Ικανότητες επικοινωνίας.
6. Λογιστική.

Ο Skipper (1990) σε μια μελέτη του, ερεύνησε τις ικανότητες των μάνατζερ πανεπιστημιακών αθλητικών εγκαταστάσεων και κέντρων αναψυχής. Τα αποτελέσματα έδειξαν ότι η γνώση διοίκησης των αθλητικών γεγονότων, η εξοικονόμηση ενέργειας των εγκαταστάσεων και η παραχώρηση των λειτουργιών θεωρούνται οι πιο σημαντικοί τομείς ικανοτήτων.

Ο Chen (1993) μελέτησε τις εργασιακές ικανότητες, τις απαιτήσεις της εργασίας και το ακαδημαϊκό υπόβαθρο των αθλητικών εμπορικών μάνατζερ στην Ταϊβάν. Τα αποτελέσματα της μελέτης αποκάλυψαν ότι οι πρώτες βοήθειες και οι διαδικασίες ασφάλειας, τα προσόντα επικοινωνίας, το κίνητρο στους εργαζόμενους, η προετοιμασία του προϋπολογισμού και οι διαχείριση παραπόνων ήταν από τις πιο σημαντικές ικανότητες. Οι πέντε πιο σημαντικοί τομείς εργασίας ήταν τα προσόντα επικοινωνίας, το επιχειρηματικό μάνατζμεντ, ο σχεδιασμός εγκαταστάσεων, η χρηματοδότηση και το μάνατζμεντ των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού.

Το 1993, ο Αυθίνος χρησιμοποίησε ερωτηματολόγιο που περιλάμβανε 115 ερωτήσεις στο οποίο απάντησαν 132 στελέχη που εργάζονταν στο πρόγραμμα ‘αθλητισμός για όλους’.

Βρήκε 11 παράγοντες:

1. Επικοινωνία.
2. Χρήση υπολογιστών.
3. Συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων/εξοπλισμός.
4. Οικονομική διαχείριση.
5. Τεχνικές διοίκησης.
6. Τεχνικές προγραμματισμού.
7. Έρευνα.
8. Πρόληψη ασφάλειας/ατυχήματος.
9. Αθλητική επιστήμη.
10. Οργάνωση/διαχείριση αθλητικών εκδηλώσεων.
11. Φιλοσοφία.

Ο Tsai (1996) ερεύνησε τις απαραίτητες ικανότητες στους κολεγιακούς διευθυντές κέντρων αναψυχής στις ΗΠΑ και στην Ταϊβάν. Μετά την ανάλυση των αποτελεσμάτων, βρήκε ότι οι παράγοντες με την υψηλότερη αξιολόγηση από τους αθλητικούς διευθυντές στην Ταϊβάν ήταν οι εξής: επικοινωνία προσωπικού, σχεδιασμός εγκαταστάσεων, ικανότητα εσωτερικής αθλητικής καθοδήγησης, έλεγχος προϋπολογισμού, έλεγχος καταμερισμού πηγών, κίνητρο εργαζομένων και προετοιμασία προϋπολογισμού. Οι αθλητικοί διευθυντές στις ΗΠΑ έδωσαν προτεραιότητα στις δημόσιες σχέσεις, την διαδικασία λήψης αποφάσεων, το κίνητρο στους εργαζομένους,

την διαχείριση παραπόνων των συμμετεχόντων, την επίβλεψη του προσωπικού, την επίλυση προβλημάτων, τον καταμερισμό ευθυνών και το μάνατζμεντ του χρόνου.

Ο Toh (1997) σε μια μελέτη του, κατέληξε σε έξι παράγοντες ικανοτήτων που περιελάμβαναν την διοίκηση, τα αθλητικά ιδρύματα, τον προϋπολογισμό, την διαχείριση κινδύνου, την γνώση υπολογιστών και την επικοινωνία. Ο Kim (1997) μελέτησε τις ικανότητες των μάνατζερ αθλητικών κέντρων στην Κορέα. Ανέλυσε τις ικανότητες των μάνατζερ αρχικού, μεσαίου και ανώτερου επιπέδου. Οι ικανότητες που αξιολογήθηκαν ως πιο σημαντικές ήταν η διαχείριση κινδύνου, η κατανόηση της φύσης του αθλήματος, η αποτελεσματική επικοινωνία, οι ηγετικές ικανότητες και η ικανότητα να εντοπίζει επαρκείς πόρους χρηματοδότησης.

Ο Lin (1998) ερεύνησε τις απαραίτητες ικανότητες για τους κολεγιακούς αθλητικούς διευθυντές, τους εμπορικούς αθλητικούς μάνατζερ και τους αθλητικούς διαχειριστές στην Ταϊβάν. Χρησιμοποίησε ένα ερωτηματολόγιο που αποτελούνταν από 58 ικανότητες. Με την ανάλυση των αποτελεσμάτων βρήκε ότι οι πέντε κορυφαίες ικανότητες που αξιολογήθηκαν από όλους τους μάνατζερ ήταν το μάνατζμεντ της υγείας και της φυσικής κατάστασης, το μάρκετινγκ, το μάνατζμεντ επιχειρήσεων, οι ηγετικές ικανότητες, οι ανθρώπινοι πόροι, το μάνατζμεντ οργάνωσης, η διαχείριση της φυσικής αγωγής και η άθληση.

Ο Koustelios (2003) ταχυδρόμησε ερωτηματολόγιο με 75 ερωτήσεις σε 202 στελέχη από τρεις εθνικές αθλητικές ομοσπονδίες.

Η ανάλυση αποκάλυψε τέσσερις παράγοντες:

1. Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού.
2. Μάρκετινγκ/επικοινωνία

3. Γνώση του αθλήματος.

4. Οικονομική διαχείριση.

Οι Case and Branch (2003) μελέτησαν τις απαραίτητες ικανότητες για τους μάνατζερ αθλητικών εγκαταστάσεων υψηλού επιπέδου και τους μάνατζερ αθλητικών εγκαταστάσεων αρχικού επιπέδου. Για την έρευνα επελέγησαν τυχαία 200 διευθυντές αθλητικών εγκαταστάσεων με ποσοστό ανταπόκρισης 54%. Για τους μάνατζερ υψηλού επιπέδου οι πιο υψηλά βαθμολογούμενες ικανότητες περιελάμβαναν τον προϋπολογισμό, τα προσόντα επικοινωνίας, τον ορισμό προτεραιοτήτων, την ικανότητα να αναθέτει εργασία, την λήψη αποφάσεων, τον ορισμό στόχων, την επίλυση προβλημάτων, την κατανόηση των νομικών θεμάτων και προσόντα αξιολόγησης προσωπικού. Όσον αφορά στους μάνατζερ αρχικού επιπέδου, οι υψηλά βαθμολογούμενες ικανότητες περιελάμβαναν προσόντα γραπτής και προφορικής επικοινωνίας, αναγνώριση των κινδύνων ασφάλειας στις εγκαταστάσεις, την επίλυση προβλημάτων, την λήψη απόφασεων, την γνώση υπολογιστών, την διαχείριση του χρόνου και τη διαχείριση κινδύνου.

Οι Horch and Schutte (2003) μελέτησαν τις ικανότητες των αμοιβόμενων αθλητικών μάνατζερ στα Γερμανικά αθλητικά κέντρα και τις αθλητικές ομοσπονδίες. Η ανάλυση προσδιόρισε πέντε ομάδες δραστηριοτήτων και επτά ομάδες ικανοτήτων. Οι δραστηριότητες των αθλητικών μάνατζερ περιλαμβάνουν ισχυρές επικοινωνιακές και κοινωνικές πλευρές. Τονίστηκε ιδιαίτερα η σημασία της διαπροσωπικής επικοινωνίας καθώς επίσης και η σημασία ικανοτήτων όπως οι κοινωνικές σχέσεις, η διαφήμιση και οι τεχνικές προσωπικού μάνατζμεντ. Ωστόσο, ο πυρήνας της εκπαίδευσης πρέπει να αποτελείται από απόψεις επιχειρησιακής διαχείρισης. Τονίστηκαν ιδιαίτερα οι αρμοδιότητες της διοίκησης, οι τομείς της χρηματοδότησης, ο προϋπολογισμός, οι

χορηγίες και η διαχείριση. Το αθλητικό μάνατζμεντ διαφοροποιείται από την προπόνηση και τη διδασκαλία. Οι αθλητικοί μάνατζερ πρέπει να γνωρίζουν τα δικά τους συγκεκριμένα αθλήματα και να είναι μέρος της κουλτούρας τους, αλλά φυσική εκπαίδευση και γνώσεις αθλητικής επιστήμης γενικά δεν είναι απαραίτητα. Από την άλλη πλευρά, η αξιολόγηση των πολλών ικανοτήτων έδειξε ξεκάθαρες διαφορές από δουλειά σε δουλειά, αλλά η σημαντική κάμψη των συντελεστών μεταξύ των διάφορων ομάδων δραστηριοτήτων και των διάφορων ομάδων ικανοτήτων έδειξε ότι ορισμένα ευρεία προσόντα είναι απαραίτητα, άσχετα με τον τύπο της δουλειάς.

Η Τριπολιτσιώτη (2005) ερεύνησε τις δραστηριότητες διοίκησης των διευθυντών κέντρων νεότητας και φυσικής κατάστασης στο δήμο της Αθήνας. Η ανάλυση των αποτελεσμάτων επιβεβαίωσε ότι οι περισσότεροι διευθυντές ήταν άντρες που είχαν απασχοληθεί στις θέσεις τους πολύ περισσότερο καιρό και ήταν επομένως πολύ πιο έμπειροι από τις γυναίκες. Οι γυναίκες περνούσαν λιγότερο χρόνο ως αρχηγοί και περισσότερο χρόνο στις δραστηριότητες συντήρησης/ρουτίνας από ότι οι άντρες. Δεν παρατηρήθηκε καμία διαφορά στις δραστηριότητες μάνατζμεντ όπως η επίλυση διαφορών, η αξιολόγηση, η δημιουργία πολιτικής, ο συντονισμός και οι δημόσιες σχέσεις.

Τέλος, η Τριπολιτσιώτη (2010) μελέτησε τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες που απαιτούνται για να διοκηθούν οι αθλητικές εγκαταστάσεις, όπως είναι οι κλειστές αίθουσες γυμναστικής και τα κλειστά γυμναστήρια των Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών. Το δείγμα της έρευνας απετέλεσαν 169 υπεύθυνοι των κλειστών αιθουσών γυμναστικής και 232 υπεύθυνοι των κλειστών γυμναστηρίων των Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών από τις 13 περιφέρειες της χώρας. Οι πέντε διοικητικές

ικανότητες που βαθμολογήθηκαν περισσότερο από τους υπεύθυνους των κλειστών αιθουσών γυμναστικής ήταν: (α) «καθιερώνει διαδικασίες και προϋποθέσεις επιλογής των ασκουμένων, ανάλογα με τις ιδιαιτερότητές τους»,(β) «καθιερώνει δίκαιες διαδικασίες για να λύνει τα προβλήματα του προσωπικού και των ασκουμένων», (γ) «προετοιμάζει γραπτή αιτιολόγηση των διαμαρτυριών & παραπόνων του προσωπικού ή των ασκουμένων», (δ) «χειρίζεται πειθαρχικά παραπτώματα, ατυχήματα, διαμαρτυρίες και αναφορές που αφορούν αθλητικές δραστηριότητες» και (ε) «εποπτεύει τη λειτουργία του γυμναστηρίου ή αναφέρεται στους ανωτέρους του». Οι πέντε διοικητικές ικανότητες που βαθμολογήθηκαν περισσότερο από τους υπεύθυνους των κλειστών γυμναστηρίων ήταν: (α) «εποπτεύει τη λειτουργία του γυμναστηρίου ή αναφέρεται στους ανωτέρους του», (β) «προετοιμάζει γραπτή αιτιολόγηση των διαμαρτυριών & παραπόνων του προσωπικού ή των ασκουμένων», (γ) «χειρίζεται πειθαρχικά παραπτώματα, ατυχήματα, διαμαρτυρίες και αναφορές που αφορούν αθλητικές δραστηριότητες», (δ) «καθιερώνει διαδικασίες και προϋποθέσεις επιλογής των ασκουμένων, ανάλογα με τις ιδιαιτερότητές τους» και (ε) «καθιερώνει δίκαιες διαδικασίες για να λύνει τα προβλήματα του προσωπικού και των ασκουμένων» .

Παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων σχετικά με προπονητές

Ο Rodrigues et al. (2009), μελέτησε τις ικανότητες σε 178 προπονητές μπάσκετ στην Πορτογαλία. Κατέληξε στους εξής παράγοντες: άσκηση, συναγωνισμός, μάνατζμεντ, εκπαίδευση προπονητών, κοινωνικές και προσωπικές ικανότητες. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα, οι προπονητές με υψηλή εμπειρία αξιολογήθηκαν ως πιο σημαντικοί και θεωρήθηκαν πιο ανταγωνιστικοί στα στοιχεία που σχετίζονται με τη γνώση και τις επαγγελματικές ικανότητες σε σχέση με τους προπονητές με μικρή εμπειρία.

Ο Κωστόπουλος (2011) προσδιόρισε τις γνώσεις/ικανότητες που πρέπει να διαθέτουν οι προπονητές καλαθοσφαίρισης στην Ελλάδα.

Η παραγοντική ανάλυση αποκάλυψε 5 παράγοντες:

1. Αθλητική επιστήμη/προπονητική.
2. Επικοινωνία/ηγεσία.
3. Πρώτες βοήθειες/διαχείριση κρίσης.
4. Νέες τεχνολογίες.
5. Προγραμματισμός.

Ο Τασιόπουλος (2010) μελέτησε τις αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες σε 98 προπονητές πυγμαχίας, που απάντησαν σε ανάλογη κλίμακα που τους παραδόθηκε με προσωπική επαφή. Η ανάλυση των στοιχείων με τη χρησιμοποίηση διερευνητικής παραγοντικής ανάλυσης έδωσε επτά παράγοντες, οι οποίοι ερμήνευαν το 71.246 της συνολικής διασποράς και ήταν οι παρακάτω: «Οργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων» (4 ερωτήσεις), «χρήση νέων τεχνολογιών» (4 ερωτήσεις), «αθλητισμός» (5 ερωτήσεις), «επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις» (5 ερωτήσεις), «πρόληψη-ασφάλεια» (2 ερωτήσεις), «αθλητικές εγκαταστάσεις» (2 ερωτήσεις) και «τεχνικές μάνατζμεντ» (4 ερωτήσεις). Η εσωτερική συνοχή της κλίμακας (συντελεστής Cronbach α των παραγόντων) ήταν 0.85. Οι αντιλαμβανόμενες ικανότητες που πήραν μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές ήταν: «διατηρεί άριστη επικοινωνία με τους αθλητές», «χρησιμοποιεί νέες τεχνολογίες (e-mail, internet κλπ.)», «εποπτεύει τη λειτουργία του χώρου προπόνησης» και «χειρίζεται πειθαρχικά παραπτώματα, ατυχήματα, διαμαρτυρίες και αναφορές που αφορούν κάποια παιχνίδια και προάγει την αρμονία στους αθλητές». Ο συγγραφέας/ερευνητής συμπέρανε ότι οι προπονητές της πυγμαχίας αντιλήφθηκαν ότι οι

διοικητικές ικανότητες που είναι απαραίτητες, για να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους, έχουν σχέση με τον αθλητισμό, την επικοινωνία/δημόσιες σχέσεις και την πρόληψη/ασφάλεια.

Πίνακας 1. Ανασκόπηση ερευνών σχετικών με τις γνώσεις/ικανότητες.

Έρευνες στο εξωτερικό

| A/A | Ερευνητής | Παράγοντες διοικητικών ικανοτήτων | Δείγμα |
|------------|------------------------|--|--|
| 1 | Barcelone & Rose, 2004 | <i>Ακαδημαϊκοί</i> Προγραμματισμός. Θεωρητική κατάρτιση. Επικοινωνία. <i>Στελέχη αναψυχής</i> Θεωρητική κατάρτιση. Τεχνικές διαχείρισης. Επιχειρησιακές διαδικασίες. Αθλητικός προγραμματισμός. | 227 ακαδημαϊκοί. & 465 στελέχη αναψυχής. |
| 2 | Case, 1986 | Επίβλεψη. Δημόσιες σχέσεις. Επικοινωνία. Σχεδιασμός. Σύνταξη προϋπολογισμού. | Στελέχη αθλητισμού στον Καναδά & Ηνωμένες Πολιτείες με βάση τα διοικητικά επίπεδα (επίπεδο I, II και III). |
| 3 | Case & Branch, 2004 | <i>Κατώτερα στελέχη</i> Διαχείριση του χρόνου. Γραπτές και προφορικές ικανότητες επικοινωνίας. Επίλυση προβλημάτων. Λήψη αποφάσεων. Γνώση υπολογιστών. Αναγνώριση κινδύνων-ασφάλειας εγκαταστάσεων. <i>Ανώτερα στελέχη</i> Ικανότητες αξιολόγησης προσωπικού. Ικανότητες επικοινωνίας. Θέσπιση προτεραιοτήτων. Λήψη αποφάσεων. Θεσμοθέτηση στόχων. Δυνατότητα εκπροσώπησης. | 108 στελέχη οργάνωσης-διαχείρισης αθλητικών εγκαταστάσεων. |

| | | | |
|---|--------------------------|---|--|
| | | Επίλυση προβλημάτων. Κατανόηση νομικών θεμάτων. | |
| 4 | Chen, 1993 | Σύνταξη προϋπολογισμού Ασφάλεια-πρώτες βοήθειες. Λογιστική. Κίνητρα υπαλλήλων. Προετοιμασία προϋπολογισμού. Διαχείριση των παραπόνων των πελατών. Προετοιμασία προϋπολογισμών. Επικοινωνία με τους πελάτες. Ικανότητες σχεδιασμού και ελέγχου. Αθλητικές δεξιότητες. Επικοινωνία με τους πελάτες. Δημόσια ευαισθητοποίηση. Ικανότητες επικοινωνίας. | 226 αθλητικά στελέχη στην Taiwan |
| 5 | Cheng, 1993 | Ικανότητα γραφής. Προσωπική φυσική κατάσταση. Δημόσιες σχέσεις. Αθλητική επιστήμη. Τεχνικές μάνατζμεντ. Επικοινωνία-συντονισμός. Δημόσιες ομιλίες. Διαχείριση χρόνου. Διαχείριση χρημάτων. | 334 αθλητικά στελέχη στην Ταϊβάν. |
| 6 | Cuskelly & Auld, 1991 | Προγραμματισμός και διαχείριση. Μάρκετινγκ. Άσκηση και υγεία. Προσωπική ανάπτυξη. Υπολογιστές. Οικονομικά και δίκαιο. | 124 στελέχη από: Αντιπροσωπείες δημόσιου τομέα που συμμετέχουν στον αθλητισμό ή την αναψυχή. Εμπορικές οργανώσεις. Περιφερειακές και τοπικές αθλητικές ενώσεις. Αθλητικούς οργανισμούς. |
| 7 | Davis, 1987 | Δημόσιες σχέσεις. Πρώτες βοήθειες και ασφάλεια, Καρδιοπνευμονική αναζωογόνηση. Ανατομία και φυσιολογία. Φυσιολογία άσκησης. Νέες τεχνολογίες-υπολογιστές. Οργάνωση και διοίκηση του αθλητισμού. Οργάνωση και διοίκηση φυσικής αγωγής. Πρακτική άσκηση. Φυσική κατάσταση. | 477 διοικητές ιδιωτικών κέντρων υγείας. |

| | | | |
|-----------|--|--|--|
| | | Διοίκηση υγείας των ιδιωτικών κέντρων υγείας. | |
| 8 | DeSensi, Kelley, Blanton, and Beitel, 1990 | Επικοινωνία, χρηματοδότηση, μάρκετινγκ, προγραμματισμός και δημόσιες σχέσεις (ιδιωτικές αθλητικές λέσχες). Επικοινωνία, διοίκηση, χάραξη πολιτικής, προγραμματισμός και επίβλεψη (αθλήματα εσωτερικών χώρων). Επικοινωνία, χρήση προσωπικών υπολογιστών, δεξιότητες του αθλήματος, προϋπολογισμός και χορηγίες (επαγγελματικός αθλητισμός). Διοίκηση, δημόσιες σχέσεις, ηγεσία, οργάνωση-διαχείριση, διοίκηση προσωπικού και επικοινωνία (κολεγιακός-πανεπιστημιακός αθλητισμός). | 1.000 εργοδότες από 14 κατηγορίες αντιπροσωπειών και επιχειρήσεων. |
| 9 | Ellard, 1984 | Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού. Τεχνικές οργάνωσης-διαχείρισης. Τεχνικές προγραμματισμού. Διαπροσωπική επικοινωνία. Προγραμματισμός και αξιολόγηση. | Στελέχη διοίκησης αναψυχής. |
| 10 | Hatfield, Wrenn, and Bretting, 1987 | Αξιολόγηση προσωπικού. Οικονομική διαχείριση. Διοίκηση. Σχέσεις εργασίας. Μάρκετινγκ. Δημόσιες σχέσεις. | Επαγγελματικά αθλητικά στελέχη. Διευθυντές αθλητικών Σχολείων. |
| 11 | Horch & Schutte, 2003 | Γνώση αθλήματος. Επικοινωνίας-δημόσιες σχέσεις. Διοίκηση επιχειρήσεων. Χορηγία. Διαχείριση αθλητικών-πολιτιστικών εκδηλώσεων. Διαφήμιση. Σύνταξη προϋπολογισμού. Προσωπικές τεχνικές διαχείρισης. | 199 στελέχη διοίκησης αθλητισμού, που εργάζονταν σε ομοσπονδίες και γυμναστήρια. |
| 12 | Farmer, 1989 | Δημόσιες σχέσεις. Ασφάλεια. Επιχειρησιακές διαδικασίες. Τεχνικές μανάτζμεντ. Επικοινωνία. Προμήθειες. | 315 άτομα, που εργάζονταν σε διοικητικές θέσεις στον αθλητισμό. |

| | | | |
|-----------|---|--|--|
| | | Προγραμματισμός. | |
| 13 | Gouws, 1993 | Διαχείριση σταδιοδρομίας. Αθλητική επικοινωνία. Αθλητική επιστήμη. Αθλητική ψυχολογία. Διαχείριση αναψυχής. Οργανωτική συμπεριφορά. Εργασιακές σχέσεις. | Επαγγελματίες μάντζερς αθλητισμού. |
| 14 | Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995 | Επιχειρησιακές διαδικασίες. Διοίκηση επιχειρήσεων. Αθλητικό δίκαιο. Μάρκετινγκ. Χορηγία. Δημόσιες σχέσεις. | 118 αθλητικά στελέχη διοίκησης αθλητισμού στην Αυστραλία. |
| 15 | Jamieson, 1980 | Ασφάλεια-πρόληψη τραυματισμών. Φιλοσοφία. Ερευνα. Τεχνικές διοίκησης. Αθλητική επιστήμη. Επικοινωνία/δημόσιες σχέσεις. Επιχειρηματικές διαδικασίες. Διακυβέρνηση. Διαχείριση-συντήρηση εγκαταστάσεων. Δεξιότητες διοίκησης υψηλόβαθμων στελεχών. Τεχνικές προγραμματισμού. Αθλητικό δίκαιο. | Στελέχη διοίκησης αθλητισμού από: Πανεπιστήμια. Στρατιωτικές βάσεις. Δήμους. |
| 16 | Jennings, 1984 | Δεξιότητες διοίκησης υψηλόβαθμων στελεχών. Ασφάλεια-πρόληψη ατυχήματος. Επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις. Τεχνικές οργάνωσης-διαχείρισης. Αθλητικό δίκαιο. Εγκαταστάσεις-συντήρηση. Αθλητική επιστήμη. Φιλοσοφία. Έρευνα. Επιχειρησιακές διαδικασίες. | Εξήντα επτά πρόεδροι Τμημάτων αναψυχής, που είχαν εγγεγραμμένους τουλάχιστον 10.000 φοιτητές. |
| 17 | Kim, 1997 | Προσδιορισμός πηγών χρηματοδότησης. Επικοινωνία. Διαχείριση κινδύνου. Ανάπτυξη της ηγεσίας. Καλή γνώση του αθλήματος. | 271 διευθυντές αθλητικών κέντρων της Δημοκρατίας της Κορέας. |
| | | Τεχνικές διοίκησης. | |

| | | | |
|----|---------------------------|---|---|
| 18 | Ko, 2007 | <p>Γνώση του αθλήματος service provision and development Ξένες γλώσσες και ικανότητα μάθησης. Ηγεσία. Οικονομικά. Ικανότητες ανάλυσης. Επικοινωνία. Πολιτική εγρήγορση. Λογιστικά και διαχείριση κρίσης. Διαχείριση νέων τεχνολογιών. Θεωρία διοίκησης.</p> | <p>155 στελέχη διοίκησης αθλητισμού. 83 Ακαδημαϊκοί.</p> |
| 19 | Koeningsfeld, et al, 2012 | <p>Τεχνικές διοίκησης. Συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων. Επικοινωνία/διαπροσωπικές σχέσεις. Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού/δίκαιο. Διατροφολογία. Διοίκηση του γυμναστηρίου. Οικονομικά. Αθλήματα/αναψυχή. Μάρκετινγκ. Στρατηγικός σχεδιασμός.</p> | <p>596 στελέχη διοίκησης ιδιωτικών γυμναστηρίων.</p> |
| 20 | Lin, 1998 | <p>Διοίκηση φυσικής αγωγής-αθλητισμού. Διαχείριση υγείας-αποκατάστασης. Μάρκετινγκ. Αρχές διοίκησης επιχειρήσεων. Ηγεσία. Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού.</p> | <p>350 αθλητικοί διευθυντές σε διάφορα επίπεδα στην Ταϊβάν.</p> |
| 22 | Lambrecht, 1987 | <p>Πρώτες βοήθειες και ασφάλεια. Σύνταξη προϋπολογισμού. Επικοινωνία με τους πελάτες Λογιστική. Προετοιμασία προϋπολογισμών. Ικανότητες επικοινωνίας. Ικανότητες σχεδιασμού και ελέγχου. Κίνητρα υπαλλήλων. Δημόσια ευαισθητοποίηση. Αθλητικές δεξιότητες.</p> | <p>264 Διευθυντές αθλητικών λεσχών.</p> |
| | | <p>Ψυχολογία και κοινωνιολογία του αθλητισμού. Διοίκηση του αθλητισμού. Φυσική αγωγή Ερευνητικός σχεδιασμός.</p> | |

| | | | |
|----|-----------------------|---|--|
| 23 | Medahla, 1982 | <p>Προγραμματισμός. Σχεδιασμός-συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων. Αθλητισμός και υγεία. Πρακτική άσκηση. Φυσική κατάσταση αθλητών Μαθήματα διασύνδεσης και υποστήριξης. Διοικητική επιστήμη. Ιστορία-φιλοσοφία του αθλητισμού Αθλητισμός, εκπαίδευση και κοινωνία.</p> | <p>Συνεντεύξεις από 37 αθλητικά στελέχη ομοσπονδιών της Βραζιλίας.</p> |
| 24 | Montour, 1982 | <p>Τεχνικές καρδιοπνευμονικής ανάνηψης. Γνώση βασικών στοιχείων διατροφής-προσωπικής υγιεινής. Προσωπική διοίκηση. Αθλητικό δίκαιο Φυσιολογία της άσκησης. Αρχές διοίκησης επιχειρήσεων. Τεχνικές μάρκετινγκ-προώθησης. . Γνώση εξοπλισμού της άσκησης. Γνώση τεχνικών άσκησης. Ικανότητα διδασκαλίας ασκήσεων.</p> | <p>Επόπτες 29 δημοσίων Κέντρων Φυσικής Αγωγής. Συνεντεύξεις από πελάτες, εργαζόμενους με μερική απασχόληση και Διευθυντές πλήρους απασχόλησης. 21 Πανεπιστημιακοί οργάνωσης-διαχείρισης αθλητισμού. Προσωπικές συνεντεύξεις από 8 σχετικούς με την υγεία επαγγελματίες που εργάζονται στο διεθνές πανεπιστήμιο της Φλώριδας.</p> |
| 25 | Moore & Webb, 1993 | <p>Δυνατότητα συμμετοχής σε σεμινάρια. Κατάλληλη παρουσία-λεκτικές δεξιότητες επικοινωνίας. Δυνατότητα εργασίας με μειωμένο μισθό. Αθλητική επιστήμη. Χρόνο για ταξίδια. Υψηλό επαγγελματικό επίπεδο-προσωπικότητα.</p> | <p>Ανώτερα αθλητικά στελέχη στην Αυστραλία.</p> |
| 26 | Nielson, 1990 | <p>Επικοινωνία με το προσωπικό. Προετοιμασία και έλεγχος του προϋπολογισμού. Ενίσχυση των κανονισμών. Λήψη αποφάσεων. Ερμηνεία των κανονισμών. Δημόσιες σχέσεις.</p> | <p>Διευθυντές αθλητικών Σχολείων.</p> |
| | | <p>Σχεδιασμός-διαχείριση αθλητικών εγκαταστάσεων. Προγραμματισμός-οργάνωση</p> | |

| | | | |
|----|-----------------------|--|---|
| 27 | Nikolaidis, 1995 | αθλητικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων. Δημόσιες σχέσεις. Αθλητικό μάρκετινγκ. Διοίκηση επιχειρήσεων. Τεχνικές μάνατζμεντ. Πρακτική άσκηση. Αθλητικό δίκαιο. Χορηγία στον αθλητισμό. | 141 επαγγελματίες της Ευρωπαϊκής ένωσης & 103 Ακαδημαϊκοί. |
| 28 | Paris & Zeigler, 1983 | Επικοινωνία. Σχεδιασμός. Ηγεσία. Εκπαίδευση. Αξιολόγηση. | Διευθυντές Φυσικής αγωγής δευτεροβάθμια εκπαίδευσης στην πόλη του Ontario. Στελέχη αθλητικής αναψυχής σε κοινοτικά κολλέγια που προσέφεραν μαθήματα στον αθλητισμό-αναψυχή. Αντιπρόσωποι που ανήκαν στην ομοσπονδία Φυσικής Αγωγής. Διοικητικά στελέχη Φυσικής Αγωγής που εργάζονταν σε Πανεπιστήμια του Ontario. Καθηγητές που δίδασκαν Φυσική Αγωγή ή Οργάνωση-διαχείριση αθλητισμού στη δευτεροβάθμιας ή τριτοβάθμια εκπαίδευση σε Πανεπιστήμια του Ontario. |
| 29 | Parks & Quain, 1986 | Σύνταξη του προϋπολογισμού. Δημόσιες σχέσεις. Τεχνικές οργάνωσης-διαχείρισης. Διαπροσωπική επικοινωνία. | 200 στελέχη διοίκησης αθλητισμού από τη διαχείριση κολύμβησης, αθλητική χορηγία, φυσική κατάσταση, αθλητικό μάρκετινγκ, αθλητική διοίκηση & αθλητική αναψυχή. |
| 30 | Quain & Parks, 1986 | Δημόσιες σχέσεις. Ικανότητα σύνταξης εγγράφου. Ομιλίες ενώπιον ακροατηρίου. | 268 στελέχη διοίκησης αθλητισμού από: αθλητική αναψυχή, διαχείριση κολύμβησης, φυσική κατάσταση, αθλητική χορηγία, αθλητικό μάρκετινγκ & αθλητική διοίκηση. |
| | | Διαχείριση προϋπολογισμού. Εφαρμογή υπολογιστών. Ιδιότητα μέλους σε επαγγελματικές οργανώσεις. | Υπεύθυνοι αθλητικών προγραμμάτων. |

| | | | |
|----|--------------------------|---|---|
| 31 | Quinn, 1994 | <p>Συμμετοχή σε Εθνικά αθλητικά συνέδρια. Οργάνωση-διαχείριση αθλητικών εκδηλώσεων. Σχεδιασμός προγράμματος σπουδών. Διοίκηση προσωπικού. Αξιολόγηση προγραμμάτων. Εμπειρία διδασκαλίας.</p> | Επαγγελματικά αθλητικά στελέχη. |
| 32 | Skipper, 1990 | <p>Σχεδιασμός-διαχείριση αθλητικών εκδηλώσεων. Λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων. Διαχείριση πόρων. Χρήση υπολογιστών. Προγραμματισμός αθλητικών εγκαταστάσεων. Μάρκετινγκ. Φιλοσοφία προγραμμάτων.</p> | 408 αθλητικά στελέχη Πανεπιστημίων και κολλεγίων που είχαν εγγεγραμμένους πάνω 10.000 φοιτητές. |
| 33 | Tsai, 1996 | <p><i>Αθλητικά στελέχη Ταϊβάν</i> Επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις. Επικοινωνία με το προσωπικό. Προετοιμασία του προϋπολογισμού. Οργάνωση του εσωτερικού αθλητισμού. Οργάνωση-διαχείριση των αθλητικών εγκαταστάσεων. Κατανομή των πόρων. Κίνητρα των υπαλλήλων. Παρακολούθηση και έλεγχος του προϋπολογισμού.</p> <p><i>Αθλητικά στελέχη ΗΠΑ</i> Επίβλεψη και διαχείριση του χρόνου. Κίνητρα υπαλλήλων και ρύθμιση τυχόν διαφορών τους. Επικοινωνία με το προσωπικό και τα μέλη. Δημόσιες σχέσεις. Διαδικασία λήψης αποφάσεων.</p> | 231 διευθυντές της αναψυχής σε κολλέγια των Ηνωμένων Πολιτειών και την Ταϊβάν. |
| 34 | Ulrich & Parkhouse, 1982 | <p>Αθλητική επιστήμη. Επικοινωνία. Τεχνικές μανάτζμεντ. Δημόσιες σχέσεις.</p> | 145 πτυχιούχοι διοίκηση αθλητισμού. |

Έρευνες στην Ελλάδα

| | | | |
|---|------------------------|--|--|
| 1 | Afthinos, 1993 | Επικοινωνία. Οργάνωση-διαχείριση αθλητικών εκδηλώσεων. Χρήση υπολογιστών. Οικονομική διαχείριση. Συντήρηση αθλητικών εγκαταστάσεων-εξοπλισμός. Τεχνικές προγραμματισμού. Έρευνα. Τεχνικές μάνατζμεντ Αθλητική επιστήμη. Πρόληψη ασφάλειας-ατυχήματος. Φιλοσοφία. | 132 στελέχη αθλητισμού για όλους. |
| 2 | Koustelios, 2003 | Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού. Τεχνικές διοίκησης. Μάρκετινγκ-επικοινωνία. Οικονομική διαχείριση. | 186 διευθυντές ιδιωτικών γυμναστηρίων. |
| 3 | Koustelios, 2003 | Μάρκετινγκ-επικοινωνία. Διοίκηση ανθρώπινου δυναμικού. Οικονομική διαχείριση. Γνώση του αθλήματος. | 202 διοικητικά στελέχη τριών ομοσπονδιών. |
| 4 | Tripolitsioti, 2005 | Συντονισμός-δημόσιες σχέσεις. Ηγεσία. Επίλυση διαφορών. Αξιολόγηση. | 18 υπεύθυνοι λειτουργίας κλειστών αιθουσών γυμναστικής. |
| 6 | Τασιόπουλος, 2010 | Αθλητισμός. Πρόληψη-ασφάλεια. Επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις. Χρήση νέων τεχνολογιών. Αθλητικές εγκαταστάσεις. Τεχνικές μάνατζμεντ. Οργάνωση αθλητικών εκδηλώσεων. | 100 προπονητές πυγμαχίας. |
| 6 | Tripolitsioti, 2010 | Αθλητική επιστήμη. Οργάνωση-διαχείριση αθλητικών & πολιτιστικών εκδηλώσεων. Γνώση νέων τεχνολογιών. Τεχνικές οργάνωσης-διαχείρισης. Επικοινωνία-δημόσιες σχέσεις. Διαχείριση εγκαταστάσεων-εξοπλισμού. Πρόληψη ατυχημάτων-διαχείριση κρίσης. Διακυβέρνηση. . | 401 υπεύθυνοι αθλητικών εγκαταστάσεων Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών |

| | | | |
|---|-------------------|--|------------------------------------|
| 7 | Kostopoulos, 2011 | Αθλητική επιστήμη/προπονητική. Επικοινωνία/ηγεσία. Πρώτες βοήθειες/διαχείριση κρίσης. Νέες τεχνολογίες. Προγραμματισμός. | 329 προπονητές καλαθοσφαίρισης. |
|---|-------------------|--|------------------------------------|

Συμπεράσματα

Η ανασκόπηση της βιβλιογραφίας αποκάλυψε ότι πολλοί συγγραφείς αναγνώρισαν κάποιες από τις γνώσεις/ικανότητες που πρέπει να διαθέτουν τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού, αλλά και οι προπονητές διαφόρων αθλημάτων, για να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις των θέσεων αυτών. Κάποιες έρευνες (Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Quinn, 1994; Rotrizez, 2009; Τασιόπουλος, 2010; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009 & Tripolitsioti, 2010) προσδιόρισαν τις γνώσεις/ικανότητες που θεωρήθηκαν σημαντικές σ' ένα συγκεκριμένο άθλημα και κατόπιν, πραγματοποιώντας παραγοντική ανάλυση τις κατέταξαν σε διάφορους παράγοντες. Η παραγοντοποίηση αυτή των γνώσεων/ικανοτήτων σε κάποιες έρευνες είχε άμεση σχέση με τη χρησιμοποιούμενη κλίμακα για τη συλλογή των δεδομένων.

Από την εξονυχιστική ανασκόπηση της βιβλιογραφίας διαπιστώθηκε ότι για τη διερεύνηση και αναγνώριση των γνώσεων/ικανοτήτων σχεδιάστηκαν και χρησιμοποιήθηκαν οι κλίμακες των: Barcelona & Ross, 2004; Hatfield, Wrenn & Bretting, 1987; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh *et al.*, 2012; Jamieson, 1987; Kostopoulos, 2011; Ko, 2007; Koustelios, 2003a; 2003b ; Lambrecht, 1987; Lambercht, 1987; Lambrecht, 1991; Shariff & Ismail, 2008; Toh, 1997; Tripolitsioti *et al.*, 2007; Tripolitsioti *et al.*, 2009; Tripolitsioti, 2010; Τασιόπουλος, 2010 και Kostopoulos, 2011. Η χρησιμοποίηση διαφορετικών ερωτηματολογίων και η κατάταξη των

γνώσεων/ικανοτήτων σε υποκλίμακες είχε ως αποτέλεσμα την εξαγωγή διαφορετικών ομάδων των γνώσεων/ικανοτήτων αυτών σε κάθε υποκλίμακα (παράγοντα). Επίσης, ο κάθε συγγραφέας/ερευνητής ονόμασε αυθαίρετα κάθε υποκλίμακα, βασισμένη στην ομαδοποίηση των γνώσεων/ικανοτήτων. Βέβαια, γίνεται κατανοητό ότι ο στόχος αυτών των συγγραφέων/ερευνητών ήταν παρόμοιος: να διαπιστωθεί μέσω της έρευνας ποιες γνώσεις/ικανότητες θεωρούνται σπουδαίες από τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού, αλλά και τους προπονητές διαφόρων αθλημάτων, για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους. Έτσι, τα μέλη ΔΕΠ των Τ.Ε.Φ.Α.Α. καθώς και του Τμήματος Οργάνωσης & Διαχείρισης Αθλητισμού, θα μπορούν να σχεδιάζουν καλύτερα προγράμματα σπουδών για τους φοιτητές, αλλά και επιμορφωτικά σεμινάρια για τους προπονητές των διαφόρων αθλημάτων.

Σε μερικές έρευνες που εκπονήθηκαν στη διοίκηση του αθλητισμού, προσδιορίστηκαν οι διαφορές στις γνώσεις/ικανότητες μεταξύ μελών ΔΕΠ των τμημάτων διοίκησης του αθλητισμού και εργαζομένων ως αθλητικά στελέχη σε θέσεις σε διάφορους αθλητικούς φορείς (Cheng, 1993; Davis, 1987; Hatfield, Wren, & Bretting, 1987; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Lambrecht, 1987; Nielsen, 1990; Paris, & Zeigler, 1983; Parks, & Quain, 1986; Quain, & Parks, 1986 & Skipper, 1990). Παρά όμως τις έρευνες, δεν υπήρξε κατάληξη σε συγκεκριμένες γνώσεις/ικανότητες που απαιτούνται να διαθέτουν τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού.

Σε ό,τι αφορά στη μελέτη των γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού, παρατηρείται ένα σημαντικό κενό, το οποίο έρχεται να καλύψει η παρούσα μελέτη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Εισαγωγή

Ο σκοπός της παρούσας διατριβής ήταν να προσδιορίσει τις ιδιαίτερες γνώσεις/ικανότητες αθλητικής διοίκησης που χρησιμοποιούν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους. Για το σκοπό της μελέτης σχεδιάστηκε ανάλογη κλίμακα μέτρησης. Στην κλίμακα αυτή απάντησαν δυο ομάδες: Την πρώτη ομάδα αποτελούσαν οι προπονητές/τριες των σωματείων του ΣΕΓΑΣ που αξιολογήθηκαν μέχρι την εκατοστή θέση (ομάδα Α) και τη δεύτερη ομάδα αποτελούσαν οι προπονητές/τριες των σωματείων του ΣΕΓΑΣ που αξιολογήθηκαν πάνω από την εκατοστή θέση (ομάδα Β). Με παραγοντική ανάλυση ομαδοποιήθηκαν οι γνώσεις/ικανότητες (παράγοντες), ενώ με επιβεβαιωτική ελέγχθηκε η προσαρμογή της κλίμακας. Στη συνέχεια οι παράγοντες συγκρίθηκαν για να διαπιστωθεί αν υπάρχει διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών κλασσικού αθλητισμού των ομάδων Α & Β. Επίσης, συγκρίθηκαν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων με τις ανεξάρτητες μεταβλητές. Στο παρόν κεφάλαιο περιγράφονται: ο ερευνητικός σχεδιασμός, η κατασκευή και η ανάπτυξη της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού, η επιλογή των ατόμων για την πιλοτική μελέτη, τα αποτελέσματα της πιλοτικής μελέτης, η στάθμιση της τελικής κλίμακας, τα άτομα που πήραν μέρος στην τελική έρευνα, η μεθοδολογία στη συλλογή των τελικών δεδομένων, η τελική δομή της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού και η στατιστική ανάλυση.

Ερευνητικός σχεδιασμός

Στην παρούσα έρευνα χρησιμοποιήθηκε συγκριτική και περιγραφική ερευνητική μεθοδολογία, που είχε ως στόχο να κατασκευάσει μια πρότυπη κλίμακα, που θα μετρούσε τις ιδιαίτερες γνώσεις/ικανότητες αθλητικής διοίκησης που χρησιμοποιούν οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού, για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους. Ακόμα πραγματοποιήθηκε παραγοντική ανάλυση, επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση και ανάλυση διασποράς (ANOVA). Η περιγραφική ανάλυση χρησιμοποιείται συχνά στις κοινωνικές επιστήμες (κοινωνιολογία, ψυχολογία, κ.λ.π.), για να περιγράψει καταστάσεις και γεγονότα. Στη διοίκηση αθλητισμού, οι περιγραφικές αναλύσεις δίνουν πολύτιμες πληροφορίες για το σχεδιασμό και την ανάπτυξη των πρότυπων κλιμάκων, που μετρούν τις γνώσεις/ικανότητες (Babbie, 1995; Tungjaroenchai, 2000). Η αξία που έχει η περιγραφική ανάλυση είναι ότι βασίζεται στα επιχειρήματα ότι τα προβλήματα μπορεί να επιλυθούν και οι πρακτικές μπορεί να βελτιωθούν μέσω της αντικειμενικής παρατήρησης, ανάλυσης και περιγραφής (Thomas & Nelson, 2003). Υποστηρίζεται ακόμα, ότι ο μεγαλύτερος σκοπός της περιγραφικής ανάλυσης είναι να καθορίσει τις σχέσεις, τα γεγονότα ή τις αιτίες για τα γεγονότα αυτά. Η περιγραφική ανάλυση είναι η κατάλληλη μέθοδος, με την οποία συλλέγονται πολύτιμα δεδομένα, ειδικά στην περιοχή της διοίκησης του αθλητισμού.

Το ερευνητικό εργαλείο

Το ερευνητικό εργαλείο που χρησιμοποιήθηκε στην παρούσα διατριβή για τη συλλογή των δεδομένων ήταν αυτοσυμπληρούμενη κλίμακα μέτρησης (ερωτηματολόγιο). Τα ερωτηματολόγια χρησιμοποιούνται από τους ερευνητές στην περιγραφική ανάλυση για

συγκεντρωθούν πληροφορίες με ερωτήσεις που υποβάλλουν στα άτομα που συμμετέχουν στη μελέτη. Έτσι, για να συγκεντρωθούν τα δεδομένα της παρούσας μελέτης, σχεδιάστηκε πρωτότυπη κλίμακα. Με την κλίμακα αυτή επιχειρήθηκε να αναγνωριστούν οι ιδιαίτερες γνώσεις/ ικανότητες αθλητικής διοίκησης που χρησιμοποιούν οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού των ομάδων που εξετάστηκαν.

Προκειμένου στην παρούσα διατριβή να ελαχιστοποιηθούν τα μειονεκτήματα να αυξηθεί το ποσοστό ανταπόκρισης των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, λήφθηκαν υπόψιν τα εξής:

Η εμφάνιση της συνοδευτικής επιστολής και του ερωτηματολογίου ήταν «επίσημη» (με τη σφραγίδα του Πανεπιστημίου) και είχε δοθεί πολύ μεγάλη προσοχή στη λεπτομέρεια.

Ο ερευνητής, κατά τη διαδικασία συνάντησης με τον προπονητή/τρια του κλασσικού αθλητισμού που πιθανόν θα έπαιρνε μέρος στη μελέτη, επιχειρούσε να του δώσει να κατανοήσει ότι έδινε μεγάλη βαρύτητα στην γνώμη του και του εξέφραζε την ευγνωμοσύνη του για τον χρόνο και τον κόπο που θα αφιέρωνε για να συμπληρώσει το ερωτηματολόγιο. Επίσης, του παρουσίαζε το γενικό όφελος που θα προέκυπτε από την συμμετοχή του κάθε ερωτώμενου ατόμου στη μελέτη.

Κατά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων, ο προπονητής/τρια που απαντούσε δεν ήταν υποχρεωτικό να αναφέρει το όνομά του, ενώ αυτά εσωκλείονταν σε φάκελο (επιστροφής με πληρωμένα ταχυδρομικά τέλη), που σφραγίζοταν από τους ίδιους τους συμμετέχοντες, πριν επιστραφούν στο Πανεπιστήμιο.

Στη συνοδευτική επιστολή, οι υποψήφιοι που θα έπαιρναν μέρος στη μελέτη ενημερώνονταν για τα οφέλη που θα προέκυπταν από τη διεξαγωγή της παρούσας διατριβής. Επίσης, παρακινούνταν να συμμετάσχουν στην έρευνα.

Μετά από συμφωνία με τους υποψήφιους συμμετέχοντες στην εργασία, έγινε τηλεφωνική υπενθύμιση σχετικά με την συμπλήρωση και επιστροφή του φακέλου.

Δόθηκαν γραπτά και προφορικά οδηγίες, ώστε η συμπλήρωση των ερωτηματολογίων να γίνει αποκλειστικά από τους ίδιους τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, χωρίς την συνεργασία μελών της οικογενείας τους.

Η διαχείριση της παράλειψης απάντησης σε ερώτηση ήταν ανάλογη με το ποσοστό των παραλείψεων. Όταν το ποσοστό παράλειψης ήταν μικρό (< 10%), τότε η τιμή της μεταβλητής ήταν ίση με τη μέση τιμή που προέκυπτε από τις υπόλοιπες περιπτώσεις. Όταν το ποσοστό παράλειψης σε μια μεταβλητή μιας περίπτωσης ήταν μεγάλο (>80-90%), τότε η μεταβλητή αυτής της περίπτωσης διαγραφόταν.

Σε περίπτωση που η παράδοση του ερωτηματολογίου πραγματοποιούνταν με προσωπική επαφή, δίνονταν προφορικές και γραπτές διευκρινήσεις και οδηγίες σχετικά με την συμπλήρωση των ερωτηματολογίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα επικοινωνίας των ερωτώμενων με τον ερευνητή τόσο τηλεφωνικά, όσο και με e-mail, σε περίπτωση περαιτέρω διευκρινήσεων. Πρέπει να προστεθεί ακόμη ότι στην παραπάνω διαδικασία, τα ερωτηματολόγια παραδίδονταν στους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού με διαφορετική σειρά, ώστε να αποφευχθεί το φαινόμενο της επίδρασης του ενός ερωτηματολογίου στο άλλο (Andrew, Pedersen & McEvoy, 2011; Berg & Latin, 2003; Creswell, 2012; Edwards & Skinner, 2009; Kabitsis, 2004; Li, Pitts & Quarteman, 2008;

Ανάπτυξη της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της παρούσας μελέτης

Για την ανάπτυξη της κλίμακας της παρούσας διατριβής, χρησιμοποιήθηκαν οι παρακάτω διαδικασίες: α) μελέτη της σχετικής βιβλιογραφίας για τις γνώσεις/ικανότητες των στελεχών διοίκησης του αθλητισμού, αλλά και αυτών (γνώσεων/ικανοτήτων) που χρησιμοποιούν οι προπονητές των άλλων ομαδικών αθλημάτων, για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους, β) ένας κατάλογος από γνώσεις/ικανότητες που χρειάζονται στη αθλητική διοίκηση, και γνωστικά αντικείμενα διδακτικού περιεχομένου αθλητικής διοίκησης από παρόμοιες έρευνες, όπως των: Barcelona & Ross, 2004; Hatfield, Wrenn & Bretting, 1987; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh *et al.*, 2012; Jamieson, 1987; Kostopoulos, 2011; Ko, 2007; Koustelios, 2003a; 2003b; Lambrecht, 1987; ; Lambercht, 1987; Lambrecht, 1991; Shariff & Ismail, 2008; Toh, 1997; [Tripolitsioti *et al.*, 2007](#); [Tripolitsioti *et al.*, 2009](#); [Tripolitsioti, 2010](#); Τασιόπουλος, 2010; Kostopoulos, 2011) γ) ομάδα από ειδικούς κριτές, τρεις ακαδημαϊκούς και τρεις προπονητές κλασσικού αθλητισμού και δ) Πιλοτική μελέτη σε 349 προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού για να σταθμιστεί η κλίμακα (Berg & Latin, 2003; Creswell, 2003; Neuman, 2003; Kabitisis, 2004; Thomas, Nelson, & Silverman, 2005; Tenenbaum, 2005).

Αρχικά συμπληρώθηκε ένας κατάλογος από 42 γνώσεις/ικανότητες. Οι ειδικοί κριτές μείωσαν τις γνώσεις/ικανότητες σε 32. Κατά το σχεδιασμό των ερωτήσεων, λήφθηκαν υπόψη οι παρακάτω προϋποθέσεις: α) Το προφίλ του Έλληνα προπονητή/τριας του κλασσικού αθλητισμού, όπως αυτό σχετίζεται με το κοινωνικό, εκπαιδευτικό, πολιτισμικό και οικονομικό του επίπεδο. β) Η έκταση της κάθε πρότασης,

επειδή μια πρόταση με πολλές λέξεις προκαλεί σύγχυση στον ερωτώμενο και μπορεί εύκολα να χάσει το βασικό νόημά της. γ) Το λεξιλόγιο το οποίο έπρεπε να είναι απλό, καθημερινό και απολύτως κατανοητό. δ) Η διατύπωση των ερωτήσεων, με αποφυγή προτάσεων με διφορούμενο περιεχόμενο (Creswell, 2003).

Πίνακας 2. Ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στο αρχικό ερωτηματολόγιο.

| A/A | ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗΣ | ΚΛΙΜΑΚΑ | | | | |
|-----|--|---------|---|---|---|---|
| 1 | Αναπτύσσει προγράμματα φυσικής αγωγής | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 | Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) χωρίς αμοιβή | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 | Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 | Καθιερώνει διαδικασίες και προϋποθέσεις επιλογής των ασκούμενων ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες τους | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12 | Γνωρίζει ανατομία | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13 | Γνωρίζει αθλητιατρική | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14 | Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 15 | Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16 | Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση προπονητικών σκοπών | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18 | Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19 | Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20 | Παρέχει πρώτες βοήθειες και σε τρίτους στο χώρο εργασίας του | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21 | Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22 | Αναζητά τρόπους χρηματοδότησης του τμήματός του | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23 | Οργανώνει αθλητικές αποστολές | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24 | Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25 | Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27 | Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28 | Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29 | Συμβουλεύει τη διοίκηση της αθλητικής εγκατάστασης στην οργάνωση αθλητικών συναντήσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30 | Συμμετέχει στο σχεδιασμό - βελτίωση των αθλητικών εγκαταστάσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31 | Διεξάγει τακτικά επιθεωρήσεις των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού και εισηγείται τη συντήρησή τους | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32 | Συμμετέχει στη διοίκηση των αθλητικών εγκαταστάσεων που εργάζεται. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Έλεγχος της καταλληλότητας των δεδομένων της πιλοτικής μελέτης

Ο έλεγχος της καταλληλότητας των δεδομένων έγινε με τη χρησιμοποίηση τριών κριτηρίων:

α) Τη δοκιμασία σφαιρικότητας του Bartlett.

Με τη δοκιμασία αυτή πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος ύπαρξης συσχετίσεων των δεδομένων. Οι συντελεστές συσχέτισης μεταξύ των μεταβλητών έπρεπε να είναι υψηλοί. Αν αυτές οι συσχετίσεις ήταν χαμηλές, ήταν αδύνατο οι μεταβλητές να κατατάσσονταν σε κοινούς παράγοντες. Αν δεν προέκυπτε συσχέτιση των δεδομένων, τότε η δοκιμασία σφαιρικότητας του Bartlett δεν θα ήταν στατιστικά σημαντική. Αν μετά τη δοκιμασία προέκυπταν στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα, θα υπήρχαν συσχετίσεις μεταξύ των δεδομένων (Field, 2009).

β) Τη στατιστική δοκιμασία Kaiser-Meyer- Olkin (K.M.O.).

Με τη δοκιμασία αυτή συγκρίνεται η διακύμανση των τιμών των μερικών συντελεστών συσχέτισης με την αντίστοιχη διακύμανση των τιμών των παρατηρούμενων συντελεστών συσχέτισης. Η τιμή του K.M.O. πρέπει να κυμαίνεται από 0 έως 1. Θεωρείται ισχυρή και γραμμική η συσχέτιση των μεταβλητών, όταν το πηλίκο αυτό πλησιάζει την τιμή 1 (Costello and Osborne, 2005; Tabachnick & Fidell, 2007; Zwick and Velicer, 1986).

γ) Τις τιμές των κοινών παραγοντικών διακυμάνσεων.

Οι τιμές των κοινών παραγοντικών διακυμάνσεων δείχνουν τον βαθμό των συσχετίσεων των δεδομένων. Για να προχωρήσει η διαδικασία της παραγοντικής ανάλυσης, έπρεπε οι εταιρικότητες των μεταβλητών να παρουσιάζουν υψηλές συσχετίσεις ανάμεσα στα δεδομένα με τιμές από 0.7 με 0.8. Επίσης, οι τιμές όλων των κοινών παραγοντικών

διακυμάνσεων θα έπρεπε να είναι πάνω από 0.40 (Costello and Osborne, 2005; Tabachnick & Fidell, 2007; Zwick and Velicer, 1986).

Στατιστική ανάλυση

Τα δεδομένα που συγκεντρώθηκαν, τόσο από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, που απετέλεσαν την ομάδα Α, όσο και από τους προπονητές/τριες που απετέλεσαν την ομάδα Β, καταχωρίστηκαν για στατιστική ανάλυση σε προσωπικό υπολογιστή στο πρόγραμμα SPSS 20.0.

Για να ληφθούν πληροφορίες από τις αναλύσεις των δεδομένων, χρησιμοποιήθηκε περιγραφική στατιστική (μέσοι όροι, τυπικές αποκλίσεις, συχνότητες και διακυμάνσεις) στη βαθμολογία των γνώσεων/ικανοτήτων από τους προπονητές/τριες (Johnson, 1998; Thomas & Nelson, 2003; Kabitsis, 2004). Επίσης, για να προσδιοριστεί ο αριθμός των παραγόντων των γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, πραγματοποιήθηκε διερευνητική παραγοντική ανάλυση. Για να αποφασιστεί πόσοι παράγοντες θα χρησιμοποιηθούν, έπρεπε οι ιδιοτιμές να είναι μεγαλύτερες από 1 (eigenvalues>1). Για να ερμηνευτούν οι παράγοντες, πραγματοποιήθηκε ορθογώνια περιστροφή (Johnson, 1998; Thomas & Nelson, 2003; Kabitsis, 2004). Το μέγεθος συντελεστή συσχέτισης που θεωρήθηκε ως στατιστικά σημαντική φόρτιση ενός δείκτη σε έναν παράγοντα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο από 0.40. Η αξιοπιστία των παραγόντων που προέκυψαν έγινε με το συντελεστή α του Cronbach. Για να αξιολογηθεί η προσαρμογή της προτεινόμενης κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, πραγματοποιήθηκε επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση των δεδομένων με τη

χρησιμοποίηση μοντέλων εξισώσεων (S.E.M.) και ανάλυσης διαδρομών, με το πρόγραμμα Amos 16.0 (Arbuckle & Wothke, 1999; Hu & Bentler, 1998).

Για να διαπιστωθεί αν υπάρχουν διαφορές μεταξύ των μέσων όρων των παραγόντων των γνώσεων/ ικανοτήτων που προέκυψαν από την παραγοντική ανάλυση και μεταξύ επιλεγμένων μεταβλητών πραγματοποιήθηκε ανάλυση διασποράς (A.N.O.V.A.), ενώ για τις συγκρίσεις στις υποομάδες (πολλαπλές συγκρίσεις), εφαρμόστηκε η διόρθωση Bonferroni (Johnson, 1998; Berg & Latin, 2003; Creswell, 2003; Neuman, 2003; Kabitsis, 2004; Thomas, Nelson, & Silverman, 2005; Tenenbaum, 2005). Οι μεταβλητές που συγκρίθηκαν με τους παράγοντες ήταν: η κατηγορία, το φύλο, η ηλικία, η οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, οι μεταπτυχιακές σπουδές, η προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, η προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, η σχέση της εργασίας ως προπονητής, η κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τέλος αν οι προπονητές/τριες είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασσικό αθλητισμό.

Πραγματοποίηση της πιλοτικής μελέτης

Μετά την κατασκευή της αρχικής κλίμακας των 32 γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, ακολούθησε η πιλοτική μελέτη της.

Η επιλογή των ατόμων για την πιλοτική μελέτη

Στην πιλοτική μελέτη της παρούσας διατριβής πήραν μέρος 349 προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού. Τα δημογραφικά χαρακτηριστικά του δείγματος παρουσιάζονται στον πίνακα 3.

Πίνακας 3. Χαρακτηριστικά των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της πιλοτικής μελέτης.

| Ηλικία | | N | % |
|---|-----------------|-----|------|
| | 21-35 | 118 | 33.8 |
| | 36-50 | 188 | 53.8 |
| | >50 | 43 | 12.4 |
| | | | |
| Οικογενειακή κατάσταση | | | |
| | Έγγαμος | 257 | 73.6 |
| | Άγαμος | 92 | 26.4 |
| | | | |
| Μορφωτικό επίπεδο | | | |
| | ΤΕΦΑΑ | 306 | 87.6 |
| | ΑΕΙ | 7 | 0.2 |
| | ΤΕΙ | 36 | 12.2 |
| | | | |
| Προπονητική εμπειρία | | | |
| | Μέχρι 5 έτη | 91 | 36.5 |
| | 6-10 έτη | 75 | 30.0 |
| | Πάνω από 11 έτη | 83 | 33.3 |
| | | | |
| Παρακολούθηση σεμιναρίων διοίκησης αθλητισμού | | | |
| | Ναι | 289 | 82.8 |
| | Όχι | 60 | 17.2 |

Διαδικασίες στάθμισης της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της πιλοτικής μελέτης

Αρχικά, για να πραγματοποιηθεί η παραγοντική ανάλυση της πιλοτικής μελέτης, εισήχθησαν στο πρόγραμμα 32 ερωτήσεις. Σε αυτές απάντησαν 349 προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού, με στόχο τη διαμόρφωση 5 παραγόντων: Ο πρώτος εκτιμούσε τις γνώσεις/ικανότητες των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού που είχαν σχέση με τη διαχείριση, ο δεύτερος εκτιμούσε τις γνώσεις/ικανότητες που είχαν σχέση με την αθλητική επιστήμη, ο τρίτος εκτιμούσε τις γνώσεις/ικανότητες που είχαν σχέση με την βιολογία, ο τέταρτος εκτιμούσε τις γνώσεις/ικανότητες που είχαν σχέση με την

πρόληψη ατυχήματος/διαχείριση κρίσης και ο πέμπτος εκτιμούσε τις γνώσεις/ικανότητες που είχαν σχέση με την προπονητική. Όπως αναφέρθηκε στη μεθοδολογία, από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού ζητήθηκε να απαντήσουν με μια 5-βαθμη κλίμακα Likert με διακύμανση από το 1 (για την απάντηση «πολύ ασήμαντο») μέχρι το 5 (για την απάντηση «πολύ σημαντικό»).

Από τη στατιστική ανάλυση των απαντήσεων που έδωσαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού στις ερωτήσεις της κλίμακας, εντοπίστηκαν ερωτήσεις οι οποίες παρουσίασαν χαμηλές φορτίσεις και για το λόγο αυτό απορρίφθηκαν. Οι ερωτήσεις αυτές ήταν: «αναπτύσσει προγράμματα φυσικής αγωγής» φόρτιση 0.324, «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) χωρίς αμοιβή», φόρτιση 0.305, «καθιερώνει διαδικασίες και προϋποθέσεις επιλογής των ασκούμενων ανάλογα με τις ιδιαιτερότητές τους», φόρτιση 0.382, «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση προπονητικών σκοπών», φόρτιση 0.338, «συμβουλεύει τη διοίκηση της αθλητικής εγκατάστασης στην οργάνωση αθλητικών συναντήσεων», φόρτιση 0.365, «συμμετέχει στο σχεδιασμό - βελτίωση των αθλητικών εγκαταστάσεων», φόρτιση 0.339, «αναζητά τρόπους χρηματοδότησης του τμήματός του», φόρτιση 0.317, «διεξάγει τακτικά επιθεωρήσεις των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού και εισηγείται τη συντήρησή τους» φόρτιση 0.320, «συμμετέχει στη διοίκηση των αθλητικών εγκαταστάσεων που εργάζεται», φόρτιση 0.324 και «παρέχει πρώτες βοήθειες σε τρίτους στο χώρο εργασίας» φόρτιση 0.299. Μετά την αφαίρεση των ερωτήσεων αυτών, στην κλίμακα διατηρήθηκαν 22 ερωτήσεις. Στη συνέχεια ελέγχθηκε η αξιοπιστία και η εγκυρότητα των παραγόντων. Στον πίνακα 4, παρουσιάζονται οι συνάφειες ανάμεσα στις απαντήσεις στην κάθε ερώτηση της κλίμακας

και στη συνολική βαθμολογία αυτής, δηλαδή οι συνάφειες του Pearson ανάμεσα στην βαθμολογία σε κάθε ερώτηση και στο άθροισμα της βαθμολογίας των υπολοίπων ερωτήσεων της κλίμακας.

Πίνακας 4. Διορθωμένη συνάφεια ερώτησης-συνολικής κλίμακας, συνάφεια alpha, μέσος όρος και η τυπική απόκλιση της κλίμακας εάν παραληφθεί η ερώτηση.

| Ερώτηση | Μέσος όρος κλίμακας αν παραληφθεί η ερώτηση | Διακύμανση της κλίμακας αν παραληφθεί η ερώτηση | Διορθωμένη συνάφεια της ερώτησης με τη συνολική κλίμακα | Τιμή του συντελεστή α αν παραληφθεί η ερώτηση |
|---------|---|---|---|---|
| 1 | 82,2120 | 125,489 | ,350 | ,894 |
| 2 | 82,0860 | 124,401 | ,407 | ,892 |
| 3 | 82,0688 | 121,909 | ,557 | ,889 |
| 4 | 82,1261 | 123,513 | ,379 | ,893 |
| 5 | 81,9226 | 125,980 | ,345 | ,894 |
| 6 | 82,1203 | 120,600 | ,501 | ,890 |
| 7 | 81,8367 | 124,108 | ,461 | ,891 |
| 8 | 81,8968 | 124,001 | ,453 | ,891 |
| 9 | 81,9456 | 122,632 | ,503 | ,890 |
| 10 | 82,0458 | 122,848 | ,496 | ,890 |
| 11 | 82,3037 | 119,844 | ,568 | ,888 |
| 12 | 82,0172 | 122,046 | ,529 | ,889 |
| 13 | 82,0544 | 121,167 | ,541 | ,889 |
| 14 | 82,0774 | 121,411 | ,537 | ,889 |
| 15 | 81,9542 | 119,998 | ,602 | ,887 |
| 16 | 82,7880 | 123,656 | ,365 | ,894 |
| 17 | 82,2951 | 120,824 | ,568 | ,888 |
| 18 | 82,2149 | 119,353 | ,611 | ,887 |
| 19 | 82,1175 | 119,225 | ,596 | ,887 |
| 20 | 82,3438 | 119,766 | ,565 | ,888 |
| 21 | 82,4900 | 120,193 | ,506 | ,890 |
| 22 | 82,4069 | 121,156 | ,530 | ,889 |

Όπως αναφέρθηκε στο κεφάλαιο της μεθοδολογίας, τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν για την επιλογή του αριθμού των παραγόντων ήταν το κριτήριο του

Kaiser, το κριτήριο του Catell (scree plot), το ποσοστό συνολικής διακύμανσης που εξηγούν οι παράγοντες, η επιλογή θεωρητικά αποδεκτών παραγόντων που να είναι ερμηνεύσιμοι και να έχουν νόημα και τα αποτελέσματα που προκύπτουν από την παράλληλη ανάλυση των δεδομένων. Η καταλληλότητα του δείγματος της πιλοτικής μελέτης επιβεβαιώθηκε και με τον δείκτη Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.), ο οποίος βρέθηκε 0.880 (Kaiser & Rice, 1974).

Το κριτήριο της σφαιρικότητας του Bartlett's ήταν 3418.945 (df= 231) και ήταν στατιστικά σημαντικό, $p < 0.000$, κάτι που επιβεβαίωσε ότι τα δεδομένα ήταν κατάλληλα για να πραγματοποιηθεί παραγοντική ανάλυση (Πίν. 5).

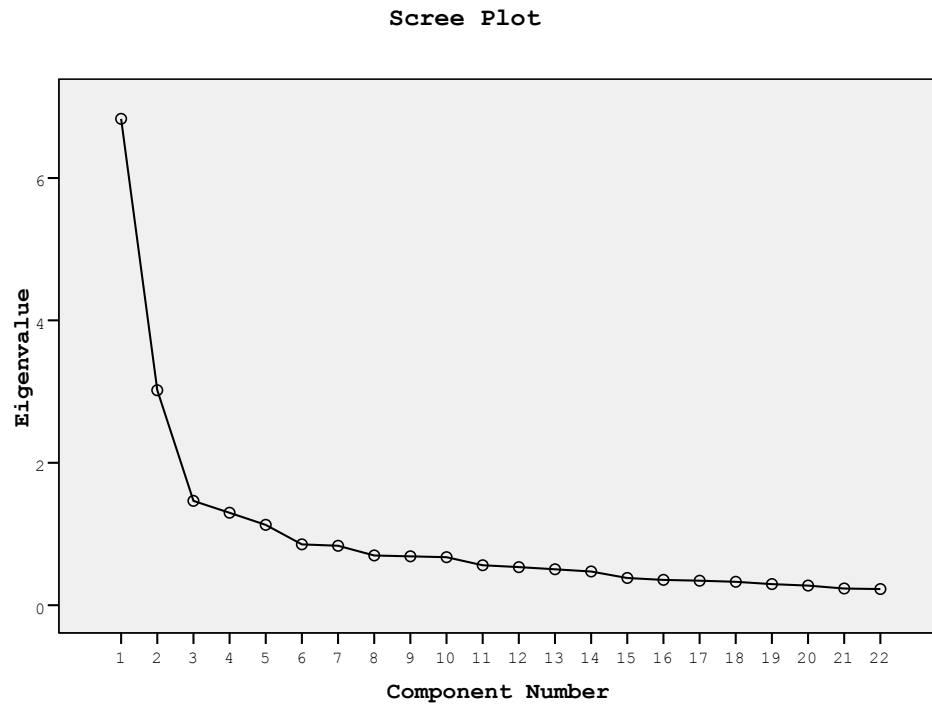
Πίνακας 5. Οι δοκιμασίες Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.) και Bartlett's.

| KMO and Bartlett's Test | | |
|--|--------------------|----------|
| Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. | | ,880 |
| Bartlett's Test of Sphericity | Approx. Chi-Square | 3418,945 |
| | df | 231 |
| | Sig. | ,000 |

Στο γράφημα 1, παρατηρείται η καμπύλη των ιδιοτιμών (scree test). Επειδή χρησιμοποιείται το κριτήριο Kaiser που προτείνει την απόρριψη των παραγόντων με ιδιοτιμή ίση ή μικρότερη του 1.0, αγνοείται η κάμψη στον πρώτο παράγοντα και γίνεται αποδοχή 5 παραγόντων.

Για να διερευνηθούν οι παράγοντες της κλίμακας χρησιμοποιήθηκε η ορθογώνια περιστροφή των αξόνων. Με την τεχνική αυτή κάθε παράγοντας δεν έχει κοινή διακύμανση, δηλαδή είναι ανεξάρτητος από τους άλλους. Ακόμη, η περιστροφή των παραγόντων είναι ιδανική σε έρευνες, όπως η παρούσα διατριβή, στην οποία οι

προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που πήραν μέρος στη μελέτη είχαν την τάση να δίνουν την ίδια ή παρόμοια απάντηση σε όλες τις ερωτήσεις της κλίμακας. Έτσι, με την περιστροφή απαλείφθηκε αυτή η μεροληπτική τάση, με την εύρεση των φορτίσεων που χρειαζόνταν. Οι λεπτομέρειες της παραγοντικής ανάλυσης παρουσιάζονται στους πίνακες 6 με 10 (Carr, 1992; Gorsuch, 1983; Reymont & Joreskog, 1993; Simco & Warin, 1997).



Γράφημα 1. Η διακύμανση της καμπύλης των παραγόντων της παραγοντικής ανάλυσης της πιλοτικής μελέτης.

Πίνακας 6. Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους.

| Παράγοντας | Αρχικές ιδιοτιμές | | |
|------------|-------------------|-----------------------|-------------------------|
| | Σύνολο | Ποσοστό διασποράς (%) | Αθροιστική διασπορά (%) |
| Π1 | 6,984 | 31,747 | 31,747 |
| Π2 | 2,969 | 13,496 | 45,243 |
| Π3 | 1,421 | 6,459 | 51,702 |
| Π4 | 1,282 | 5,826 | 57,528 |
| Π5 | 1,117 | 5,076 | 62,604 |

Πίνακας 7. Οι εταιρικότητες των μεταβλητών για το παραγοντικό μοντέλο της μελέτης.

| Ερώτηση | Αρχικές τιμές | Εξαγωγή |
|---------|---------------|---------|
| 1 | 1,000 | ,445 |
| 2 | 1,000 | ,661 |
| 3 | 1,000 | ,521 |
| 4 | 1,000 | ,539 |
| 5 | 1,000 | ,602 |
| 6 | 1,000 | ,667 |
| 7 | 1,000 | ,440 |
| 8 | 1,000 | ,783 |
| 9 | 1,000 | ,788 |
| 10 | 1,000 | ,708 |
| 11 | 1,000 | ,738 |
| 12 | 1,000 | ,712 |
| 13 | 1,000 | ,656 |
| 14 | 1,000 | ,598 |
| 15 | 1,000 | ,587 |
| 16 | 1,000 | ,502 |
| 17 | 1,000 | ,578 |
| 18 | 1,000 | ,716 |
| 19 | 1,000 | ,668 |
| 20 | 1,000 | ,683 |
| 21 | 1,000 | ,624 |
| 22 | 1,000 | ,557 |

Οι επιβαρύνσεις επιλεγμένων παραγόντων, οι εταιρικές των μεταβλητών για το παραγοντικό μοντέλο της μελέτης και οι επιβαρύνσεις των παραγόντων με την ορθογώνια περιστροφή παρουσιάζονται στον πίνακα 8.

Πίνακας 8. Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς των ιδιοτιμών πριν και μετά την περιστροφή.

| Παράγοντες | Αρχικές ιδιοτιμές | | | Άθροισμα τετραγώνων των φορτίσεων | | |
|------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| | Σύνολο | Ποσοστό διασποράς (%) | Συνολική διασπορά (%) | Σύνολο | Άθροιστική διασπορά (%) | Συνολική διασπορά (%) |
| Π1 | 6,984 | 31,747 | 31,747 | 4,383 | 19,924 | 19,924 |
| Π2 | 2,969 | 13,496 | 45,243 | 2,520 | 11,454 | 31,377 |
| Π3 | 1,421 | 6,459 | 51,702 | 2,517 | 11,440 | 42,817 |
| Π4 | 1,282 | 5,826 | 57,528 | 2,331 | 10,594 | 53,411 |
| Π5 | 1,117 | 5,076 | 62,604 | 2,023 | 9,193 | 62,604 |

Πίνακας 9. Φορτίσεις επιλεγμένων μεταβλητών.

| Ερώτηση | Παράγοντες | | | | |
|---------|------------|-------|-------|----|-------|
| | Π1 | Π2 | Π3 | Π4 | Π5 |
| 18 | ,681 | -,454 | | | |
| 19 | ,667 | | | | |
| 15 | ,664 | | | | |
| 11 | ,648 | | | | -,463 |
| 17 | ,634 | -,417 | | | |
| 20 | ,629 | -,518 | | | |
| 13 | ,621 | | | | -,434 |
| 3 | ,614 | | | | |
| 14 | ,610 | | | | |
| 22 | ,607 | -,412 | | | |
| 12 | ,598 | | | | -,405 |
| 9 | ,577 | ,459 | -,422 | | |
| 21 | ,570 | -,546 | | | |
| 6 | ,565 | | ,444 | | |
| 10 | ,565 | ,440 | -,408 | | |
| 7 | ,522 | | | | |
| 1 | ,400 | | | | |
| 16 | ,430 | -,528 | | | |

| | | | | | |
|---|------|------|--|-------|--|
| 8 | ,513 | ,518 | | | |
| 2 | ,460 | | | ,509 | |
| 5 | ,409 | | | -,477 | |
| 4 | ,442 | | | ,452 | |

Πίνακας 10. Φορτίσεις των μεταβλητών πριν και μετά την περιστροφή παραγόντων.

| Ερώτηση | Παράγοντες | | | | |
|---------|------------|------|------|------|------|
| | Π1 | Π2 | Π3 | Π4 | Π5 |
| 18 | ,807 | | | | |
| 20 | ,795 | | | | |
| 21 | ,767 | | | | |
| 19 | ,766 | | | | |
| 17 | ,725 | | | | |
| 16 | ,709 | | | | |
| 22 | ,674 | | | | |
| 9 | | ,843 | | | |
| 8 | | ,841 | | | |
| 10 | | ,742 | | | |
| 6 | | | ,748 | | |
| 5 | | | ,698 | | |
| 14 | | | ,682 | | |
| 15 | | | ,580 | | |
| 7 | | | ,493 | | |
| 11 | | | | ,757 | |
| 12 | | | | ,725 | |
| 13 | | | | ,719 | |
| 2 | | | | | ,767 |
| 4 | | | | | ,684 |
| 3 | | | | | ,532 |
| 1 | | | | ,418 | ,486 |

Αναλυτικά, οι παράγοντες που προέκυψαν από την παραγοντική ανάλυση των 22 ερωτήσεων της πιλοτικής μελέτης είναι οι παρακάτω:

Παράγοντας 1: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 7 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 6.984 και εξηγούσε το 31.747 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «τεχνικές διαχείρισης» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις», «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί

αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων», «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.87.

Παράγοντας 2: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 5 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 2.969 και εξηγούσε το 13.496 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «αθλητική επιστήμη» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.77.

Παράγοντας 3: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 3 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.421 και εξηγούσε το 6.459 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «βιολογία» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης και «γνωρίζει αθλητιατρική». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.85.

Παράγοντας 4: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 3 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.282 και εξηγούσε το 5.821 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων», «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.80

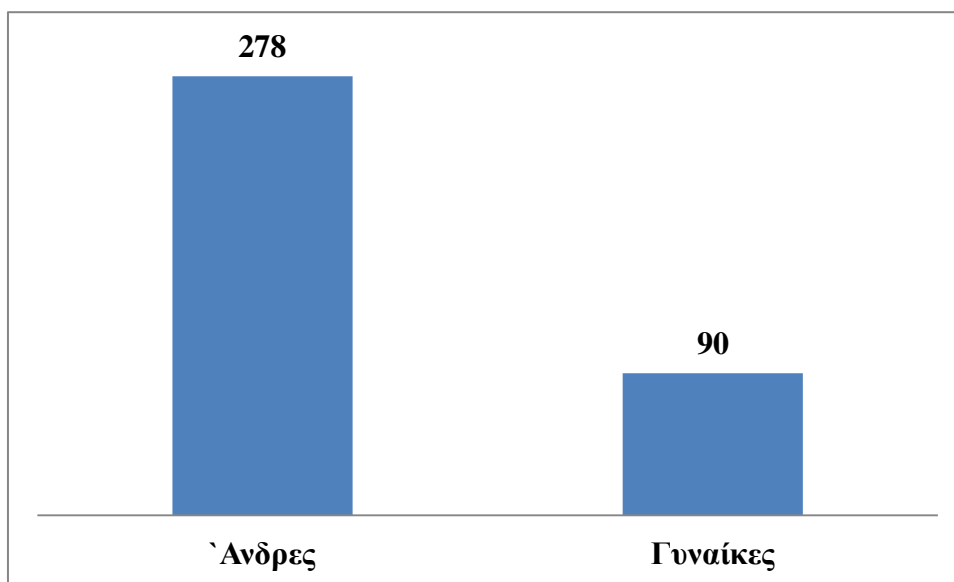
Παράγοντας 5: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 4 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.117 και εξηγούσε το 5.076 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «προπονητική» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης», και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.71.

Τα άτομα που πήραν μέρος στην τελική έρευνα

Σύμφωνα με στοιχεία από την ομοσπονδία κλασσικού αθλητισμού (ΣΕΓΑΣ), είναι καταγεγραμμένοι 280 σωματειακοί προπονητές και άλλοι 500 που εργάζονται στους συλλόγους και αμείβονται από αυτούς. Ακόμη υπάρχουν 10 επιτελικοί προπονητές, 7 ομοσπονδιακοί Α βαθμίδας και 46 συνεργάτες των ομοσπονδιακών Α βαθμίδας. Σε όλα τα άτομα εστάλη το ερωτηματολόγιο που σχεδιάστηκε για την παρούσα μελέτη. Στο ερωτηματολόγιο απάντησαν τελικά 368 άτομα (ποσοστό 75 %).

Πίνακας 11. Η κατανομή ανά φύλο των προπονητών κλασσικού αθλητισμού.

| Φύλο | Συχνότητα | (%) |
|---------------|------------------|--------------|
| Άνδρες | 278 | 75.5 |
| Γυναίκες | 90 | 25.5 |
| Σύνολο | 368 | 100.0 |



Γράφημα 2. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού σύμφωνα με το φύλο.

Διαδικασίες μέτρησης-παράδοση της κλίμακας

Για τη συλλογή των δεδομένων χρησιμοποιήθηκαν αυτοσυμπληρούμενα ερωτηματολόγια. Από τα στελέχη ζητήθηκε να αξιολογήσουν τη σημαντικότητα κάθε πρότασης χρησιμοποιώντας μια πεντάβαθμη κλίμακα Likert, όπου (1) πολύ ασήμαντο και (5) πολύ σημαντικό. Τα ερωτηματολόγια ταχυδρομήθηκαν μέσω της αλληλογραφίας της κάθε Ομοσπονδίας των αθλημάτων που συμμετείχε στην έρευνα ή παραδόθηκαν από τον ερευνητή με προσωπική επαφή. Έτσι, διασφαλίστηκε η πιο έγκυρη συμπλήρωσή τους και ο μεγαλύτερος αριθμός επιστροφών με τη χρήση του κύρους της Ομοσπονδίας, ενώ ταχυδρομήθηκε φάκελος και γραμματόσημο επιστροφής. Τονίστηκε ότι τα ερωτηματολόγια είναι ανώνυμα, ότι δεν υπάρχουν σωστές ή λάθος απαντήσεις και ότι τα αποτελέσματα θα χρησιμοποιηθούν για καθαρά επιστημονικούς σκοπούς. Οι ερωτήσεις ήταν σαφείς, σύντομες και όπου χρειάστηκε υπήρξαν οδηγίες για την πλήρη κατανόηση και αποφυγή λάθους. Ζητήθηκε να συμπληρωθούν μόνο από τα ενεργά στελέχη σε

κατάλληλο περιβάλλον, χωρίς καμία συζήτηση της θεματολογίας κατά τη συμπλήρωση και με απόλυτη ειλικρίνεια σε όλα τα ζητούμενα στοιχεία.

Η τελική δομή της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Η κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε στην παρούσα διατριβή, χωρίζεται σε 2 μέρη:

1. Στο τμήμα αυτό περιλαμβάνεται η προς στάθμιση κλίμακα των 22 ερωτήσεων με την οποία επιχειρήθηκε η εκτίμηση των γνώσεων/ικανοτήτων, όπως προέκυψαν από την παραγοντική ανάλυση:

Τεχνικές διαχείρισης: «Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις», «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων», «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές».

Αθλητική επιστήμη: «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες»

Βιολογία: «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική».

Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης: «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων», «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος», «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων»

Προπονητική: «σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις», «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών, «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων» και «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές»

2. Δημογραφικές πληροφορίες: Σ' αυτό το τμήμα του ερωτηματολογίου περιλαμβάνονται ερωτήσεις σχετικές με τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού το φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, την προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, τη σχέση της εργασίας ως προπονητής, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τέλος αν οι προπονητές/τριες είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασσικό αθλητισμό.

Όπως αναφέρετε παραπάνω, στο δεύτερο μέρος του ερωτηματολογίου ζητήθηκαν πληροφορίες για τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των προπονητών/τριών που πήραν μέρος στη μελέτη. Οι λόγοι που οδήγησαν στην απόφαση να ζητηθούν από τους ερωτώμενους αυτές οι πληροφορίες ήταν για να δοθούν στοιχεία σχετικά με ποιοι είναι, τι κάνουν, πόσα έτη εργάζονται, ποιες είναι οι αποδοχές τους, ποιο είναι το βασικό τους πτυχίο, αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές, κ.λ.π. Επίσης, κρίθηκε απαραίτητο να προστεθούν ακόμα μερικά στοιχεία που έχουν σχέση με την συνεχόμενη ενημέρωση των στελεχών, δηλαδή την παρακολούθηση σεμιναρίων & συνεδρίων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Εισαγωγή

Για να εκπληρωθεί ο σκοπός της παρούσας διατριβής παραδόθηκαν με προσωπική επαφή ή ταχυδρομήθηκαν 488 ερωτηματολόγια σε όλους τους προπονητές του κλασσικού αθλητισμού των σωματείων όλων των κατηγοριών σε όλες περιφέρειες της χώρας. Τα σωματεία αυτά είχαν αξιολογηθεί το 2011. Από τα 488 ερωτηματολόγια που παραδόθηκαν συμπληρώθηκαν 368, φτάνοντας το ποσοστό απάντησης στο 75,4 %.

Οι Rea και Parker (1997), στη μελέτη τους σημείωσαν ότι ένα ποσοστό απάντησης 50 % έως 60 % μπορεί να θεωρηθεί ικανοποιητικό για τους σκοπούς, την ανάλυση και την αξιολόγηση των συμπερασμάτων μιας έρευνας. Επομένως, στην παρούσα μελέτη, που το ποσοστό απάντησης ήταν 75 %, θεωρήθηκε άριστο για την ανάλυση των δεδομένων. Η συλλογή των ερωτηματολογίων διήρκεσε περίπου 5 μήνες.

Ο σκοπός του παρόντος κεφαλαίου είναι να παρουσιάσει τα αποτελέσματα που προέκυψαν από την επεξεργασία των ερωτηματολογίων. Η παρουσίαση των αποτελεσμάτων γίνεται στα παρακάτω υποκεφάλαια που αναφέρονται:

- 1) Στις δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών.
- 2) Στη σειρά με την οποία οι προπονητές βαθμολόγησαν τις γνώσεις/ικανότητες στο ερωτηματολόγιο.

3) Στην ανάλυση των γνώσεων/ικανοτήτων των δυο ομάδων και τη δημιουργία των παραγόντων του μοντέλου 4) Στην επιβεβαίωση του μοντέλου. 5) Στις συγκρίσεις των μέσων τιμών των παραγόντων μεταξύ των ομάδων και μεταξύ επιλεγμένων μεταβλητών.

Αξιοπιστία της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στις 22 ερωτήσεις της κλίμακας αυτής απάντησαν 368 προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού. Ο συντελεστής Cronbach's alpha της πιλοτικής μελέτης ήταν 0.89 και ο σταθμισμένος συντελεστής Cronbach's alpha 0.91. Στον πίνακα 12, αναφέρονται οι διορθωμένες συνάφειες ανάμεσα στις απαντήσεις στην κάθε ερώτηση της κλίμακας και στην συνολική βαθμολογία αυτής, δηλαδή οι συνάφειες του Pearson ανάμεσα στην βαθμολογία σε κάθε ερώτηση και στο άθροισμα της βαθμολογίας των υπολοίπων ερωτήσεων της κλίμακας. Πρακτικά, στις παρόμοιες έρευνες παρουσιάζονται μόνο τα δυο δεκαδικά ψηφία.

Στην παρούσα όμως διατριβή, επιλέχθηκε η απεικόνιση των αποτελεσμάτων όπως εξάγονται από τον υπολογιστή, ώστε να τονιστούν οι διαφορές που υπάρχουν μεταξύ των ερωτήσεων, αλλά και του συντελεστή Cronbach's alpha. Εκτός από τις διορθωμένες συνάφειες στον ίδιο πίνακα, παρουσιάζονται οι μέσοι όροι και η τυπική απόκλιση της κλίμακας αν παραληφθεί η συγκεκριμένη ερώτηση και οι συνάφειες του Cronbach alpha για την κλίμακα. Από τον πίνακα 12 μπορεί ακόμα να παρατηρηθεί, ότι υπάρχει μία διακύμαση στις συνάφειες που κυμαίνονται από 0.341 μέχρι 0.599, οι οποίες μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι πολύ ικανοποιητικές, φανερώνοντας αποδεκτούς δείκτες διαφοροποίησης και ότι οι ερωτήσεις είναι πολύ κατάλληλες. Μπορεί επίσης να

παρατηρηθεί ότι οι τιμές του συντελεστή α σε κάθε ερώτηση είναι πολύ πάνω από το αποδεκτό επίπεδο του 0,70.

Πίνακας 12. Διορθωμένη συνάφεια ερώτησης-συνολικής κλίμακας, συνάφεια α , μέσος όρος και η τυπική απόκλιση της κλίμακας εάν παραληφθεί η ερώτηση.

| Ερώτηση | Μέσος όρος κλίμακας αν παραληφθεί η ερώτηση | Διακύμανση της κλίμακας αν παραληφθεί η ερώτηση | Διορθωμένη συνάφεια της ερώτησης με την συνολική κλίμακα | Τιμή του συντελεστή α αν παραληφθεί η ερώτηση |
|---------|---|---|--|--|
| 1 | 82,3342 | 122,452 | ,348 | ,890 |
| 2 | 82,1984 | 121,544 | ,402 | ,889 |
| 3 | 82,1875 | 119,041 | ,551 | ,885 |
| 4 | 82,2283 | 120,743 | ,374 | ,890 |
| 5 | 82,0326 | 122,931 | ,348 | ,890 |
| 6 | 82,2473 | 117,723 | ,500 | ,886 |
| 7 | 81,9674 | 121,160 | ,461 | ,887 |
| 8 | 82,0000 | 120,937 | ,454 | ,887 |
| 9 | 82,0598 | 119,827 | ,490 | ,886 |
| 10 | 82,1522 | 119,617 | ,496 | ,886 |
| 11 | 82,4022 | 117,042 | ,555 | ,884 |
| 12 | 82,1304 | 119,089 | ,527 | ,885 |
| 13 | 82,1576 | 118,727 | ,525 | ,885 |
| 14 | 82,1902 | 118,738 | ,526 | ,885 |
| 15 | 82,0734 | 117,245 | ,599 | ,883 |
| 16 | 82,9375 | 121,252 | ,341 | ,891 |
| 17 | 82,3995 | 118,268 | ,555 | ,885 |
| 18 | 82,3288 | 116,799 | ,598 | ,883 |
| 19 | 82,2310 | 116,663 | ,585 | ,884 |
| 20 | 82,4592 | 117,007 | ,564 | ,884 |
| 21 | 82,5924 | 117,517 | ,499 | ,886 |
| 22 | 82,5136 | 118,686 | ,508 | ,886 |

Διερευνητική παραγοντική ανάλυση και επιβεβαιωτική ανάλυση παραγόντων

Τόσο η διερευνητική παραγοντική ανάλυση, όσο και η επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση, χρησιμοποιούνται για να γίνει κατανοητή η κοινή διακύμανση των μετρούμενων μεταβλητών που πιστεύεται ότι οφείλεται σ' ένα παράγοντα ή σε λάθος

σχεδιασμό. Παρά όμως την ομοιότητα αυτή, οι αναλύσεις αυτές είναι εννοιολογικά και στατιστικά, διακριτές αναλύσεις (Carr, 1992; Gorsuch, 1983).

Ο στόχος της παραγοντικής ανάλυσης είναι να προσδιορίσει τους παράγοντες που βασίζονται σε δεδομένα και να μεγιστοποιήσει το ποσοστό της διακύμανσης των εξηγούμενων μεταβλητών. Ο ερευνητής δεν απαιτείται να έχει συγκεκριμένες υποθέσεις σχετικά με το πόσοι παράγοντες θα προκύψουν και ποιες προτάσεις ή μεταβλητές θα συμπεριληφθούν στους παράγοντες αυτούς. Αν υπάρχουν αυτές οι υποθέσεις, δεν ενσωματώνονται και δεν επηρεάζουν τα αποτελέσματα των στατιστικών αναλύσεων. Αντίθετα, η επιβεβαιωτική αξιολογεί a priori υποθέσεις και καθοδηγείται σε μεγάλο βαθμό από τη θεωρία. Στην επιβεβαιωτική ανάλυση απαιτείται ο ερευνητής να υποθέσει από πριν τον αριθμό των παραγόντων, ανεξάρτητα αν οι παράγοντες αυτοί συσχετίζονται ή όχι και ποιες προτάσεις/μετρήσεις φορτίζονται και αντανακλούν στους παράγοντες αυτούς. Ως εκ τούτου, σε αντίθεση με διερευνητική παραγοντική ανάλυση, όπου όλες οι φορτίσεις είναι ελεύθερες να διαφέρουν, στην επιβεβαιωτική επιτρέπεται ο σαφής περιορισμός ορισμένων φορτίσεων να είναι μηδέν (Reymont & Joreskog, 1993).

Η παραγοντική μερικές φορές αναφέρεται στην έρευνα, όταν η επιβεβαιωτική θα έχει καλύτερη στατιστική προσέγγιση. Έχει υποστηριχθεί ότι η παραγοντική ανάλυση μπορεί να έχει περιορισμούς και να είναι ακατάλληλη όταν χρησιμοποιείται με διερευνητικό τρόπο. Ωστόσο, η ιδέα ότι η επιβεβαιωτική είναι αποκλειστικά «επιβεβαιωτική ανάλυση» μπορεί μερικές φορές να είναι παραπλανητική, καθώς οι τροποποιημένοι δείκτες που χρησιμοποιούνται στην παραγοντική, είναι κάπως διερευνητικοί ως προς τη φύση τους. Οι τροποποιημένοι δείκτες δείχνουν τη βελτίωση στην καταλληλότητα του μοντέλου, αν ένας συγκεκριμένος συντελεστής διακύμανσης

ήταν να γίνει χωρίς περιορισμούς. Γίνεται κατανοητό ότι οι δυο αναλύσεις δεν είναι απαραίτητο να είναι αμοιβαία αποκλειστικές αναλύσεις. Η επιβεβαιωτική πιστεύεται ότι είναι μια λογική συνέχεια σε ένα μοντέλο που παρήχθει απο την παραγοντική, αλλά δεν εφαρμόζει σωστά (Carr, 1992; Gorsuch, 1983).

Η επιβεβαιωτική ανάλυση παραγόντων και το δομικό μοντέλο εξισώσεων

Η πραγματοποίηση της επιβεβαιωτικής παραγοντικής ανάλυσης

Είναι γνωστό ότι η επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση χρησιμοποιείται συχνά από τους ερευνητές οι οποίοι σχεδιάζουν νέες κλίμακες μέτρησης στις κοινωνικές επιστήμες για τον έλεγχο μιας θεωρίας, καθώς ξεκινούν με μια υπόθεση πριν από την ανάλυση. Η υπόθεση αυτή βασίζεται σε μία παρατήρηση ή κάποια ισχυρή θεωρία. Έτσι είναι δυνατόν να προσδιορίσουν ποιοι παράγοντες θα σχετίζονται μεταξύ τους και ποιες μεταβλητές θα σχετίζονται και με ποιους παράγοντες. Από τον ίδιο τον ορισμό (με τη λέξη επιβεβαίωση) προκύπτει ότι η παραγοντική ανάλυση αυτού του είδους είναι πιο αξιόπιστη στην αξιολόγηση/εκτίμηση της εγκυρότητας εννοιολογικής κατασκευής ενός ερωτηματολογίου. Ο συγγραφέας/ερευνητής με τον από πριν προσδιορισμό των παραγόντων, είναι σε θέση να τους συγκρίνει με αυτούς που βρέθηκαν από μια ομάδα δεδομένων, προκειμένου να προσδιορίσει την καταλληλότητα (goodness of fit) της προτεινόμενης, πρότυπης (μοντέλου) κλίμακας.

Στην επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση, ο συγγραφέας/ερευνητής προτείνει κάποιες πρότυπες κλίμακες, που στηρίζονται σε θεωρίες ή δεδομένα με το σκεπτικό ότι ταιριάζουν στα δεδομένα αυτά. Στις πρότυπες αυτές κλίμακες (μοντέλα), προσδιορίζονται οι συσχετίσεις των μεταβλητών, αλλά και των παραγόντων με έναν ή

περισσότερους από αυτούς, σύμφωνα με τις θεωρητικές προσδοκίες του συγγραφέα ερευνητή, αφήνοντας και την ίδια την ανάλυση να προσδιορίσει κάποιες παραμέτρους (Ραυτόπουλος & Θεοδοσοπούλου, 2001).

Η επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση μπορεί να πραγματοποιηθεί με τα στατιστικά προγράμματα AMOS & LISTREL. Με αυτά ελέγχεται η καταλληλότητα της θεωρίας των πρότυπων κλιμάκων (μοντέλων) και εξασφαλίζεται το μοντέλο που εξηγεί καλύτερα τις παρατηρηθείσες σχέσεις με τις ορισθείσες μεταβλητές. Ενώ για την διερευνητική παραγοντική ανάλυση προτείνονται 3 μεταβλητές ανά παράγοντα, στην επιβεβαιωτική δεν υπάρχει ανάλογο όριο.

Για την πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης χρησιμοποιούνται συνήθως λογισμικά δομικών μοντέλων εξίσωσης. Τα πιο συνηθισμένα και δημοφιλή προγράμματα λογισμικού, όπως αναφέραμε παραπάνω, είναι το AMOS, το LISREL, καθώς επίσης το EQS και το Mplus. Η επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση συχνά χρησιμοποιείται ως ένα πρώτο βήμα για την αξιολόγησή του.

Πολλοί από τους κανόνες ερμηνείας όσον αφορά την εκτίμηση της καταλληλότητας ή της τροποποίησης του μοντέλου σ' ένα δομικό μοντέλο εξίσωσης ισχύουν εξίσου για την επιβεβαιωτική. Αυτή διακρίνεται από δομικά μοντέλα εξίσωσης, από το γεγονός ότι, σε επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση δεν υπάρχουν κατευθυνόμενα τόξα μεταξύ παραγόντων που είναι λάθος. Με άλλα λόγια, ενώ στην επιβεβαιωτική οι παράγοντες δεν θεωρείται ότι επηρεάζουν άμεσα ο ένας τον άλλο, τα δομικά μοντέλα εξίσωσης προσδιορίζουν συγκεκριμένους παράγοντες και μεταβλητές που πρέπει να είναι αιτιώδεις ως προς στη φύση τους. Στο πλαίσιο των δομικών μοντέλων εξίσωσης, η επιβεβαιωτική συχνά αποκαλείται «το μοντέλο μέτρησης», ενώ οι σχέσεις μεταξύ των λανθανουσών

μεταβλητών (με κατευθυνόμενα τόξα), ονομάζεται « το δομικό μοντέλο» (Joreskog & Sorbom, 1996).

Αξιολογώντας την καταλληλότητα του μοντέλου

Οι περισσότερες στατιστικές μέθοδοι απαιτούν μόνο μία στατιστική δοκιμασία για να προσδιορίσουν τη στατιστική σημαντικότητα των αναλύσεων. Στην επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση, χρησιμοποιούνται αρκετές στατιστικές δοκιμασίες, για να προσδιορίσουν πόσο καλά η πρότυπη κλίμακα (μοντέλο) προσαρμόζεται στα δεδομένα. Βέβαια, μια καλή προσαρμογή μοντέλου και δεδομένων δεν σημαίνει ότι αυτό είναι «σωστό» ή ακόμα, ότι εξηγεί ένα μεγάλο μέρος της συνδιακύμανσης . Ένα «καλό μοντέλο» δείχνει μόνο ότι το μοντέλο είναι εύλογο (plausible). Κατά την αναφορά των αποτελεσμάτων της επιβεβαιωτικής παραγοντικής ανάλυσης , πρέπει να αναφερθούν τα εξής: α) τα προτεινόμενα πρότυπα , β) τυχόν τροποποιήσεις που έγιναν , γ) ποιες είναι οι μετρήσεις που προσδιορίζουν την κάθε μη αξιόπιστη μεταβλητή , δ) συσχετίσεις μεταξύ των μη αξιόπιστων μεταβλητών και ε) κάθε άλλη σχετική πληροφορία, πχ αν έχουν χρησιμοποιηθεί οι περιορισμοί. Για το αν πρέπει να αναφερθούν στατιστικά στοιχεία ανάλογα με την καταλληλότητα του μοντέλου, υπάρχουν πολλές διαφορετικές απόψεις (Hu and Bentler, 1998).

Απόλυτοι δείκτες εφαρμογής

Οι απόλυτοι δείκτες εφαρμογής καθορίζουν πόσο καλά a priori ένα μοντέλο ταιριάζει ή αναπαράγει τα δεδομένα. Οι απόλυτοι δείκτες εφαρμογής περιλαμβάνουν (χωρίς να είναι μόνο αυτοί):

(α) ο δείκτης χ^2 , Chi-square/df.

(β) ο λόγος χ^2 προς τους βαθμούς ελευθερίας (df) (χ^2 /df ratio).

- (γ) ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής (Goodness of Fit Index, GFI).
- (δ) ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (Comparative Fit Index, CFI).
- (ε) ο δείκτης αυξημένης προσαρμογής (Incremental Fit Index, IFI).
- (στ) ο δείκτης του τυπικού σφάλματος σύγκλισης-προσέγγισης (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA; Stevens, 1996).

Ο δείκτης χ^2

Η δοκιμασία χ^2 δείχνει τη διαφορά μεταξύ των παρατηρούμενων και αναμενόμενων τιμών συνδιακύμανσης. Τιμές πιο κοντά στο μηδέν υποδηλώνουν μια καλύτερη εφαρμογή του μοντέλου. Επίσης, υποδηλώνουν μικρότερες διαφορές μεταξύ των αναμενόμενων και παρατηρούμενων τιμών συνδιακύμανσης. Η δοκιμασία χ^2 μπορεί επίσης να χρησιμοποιηθεί για να συγκρίνει άμεσα την προσαρμογή των ένθετων μοντέλων στα δεδομένα. Μια δυσκολία με τη δοκιμασία χ^2 ελέγχου της προσαρμογής του μοντέλου, είναι ότι ο ερευνητής ενδέχεται να αποτύχει να απορρίψει την υπόθεση (ή «αποδοχή» του μοντέλου), λόγω της έλλειψης στατιστικής ισχύος εξ αιτίας μικρού μεγέθους του δείγματος (σφάλμα τύπου I). Το ίδιο ισχύει όταν χρησιμοποιείται ένα μεγάλο μέγεθος του δείγματος και κάποιος ερευνητής μπορεί να αποτύχει να βρει ένα μοντέλο προσαρμογής (σφάλμα τύπου II). Για το λόγο αυτό έχουν σχεδιαστεί άλλα μέσα προσαρμογής (Stevens, 1996).

Ο δείκτης του τυπικού σφάλματος σύγκλισης-προσέγγισης (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA)

Η τετραγωνική ρίζα του μέσου τετραγωνικού σφάλματος της προσέγγισης (RMSEA) αποφεύγει προβλήματα του μεγέθους του δείγματος, αναλύοντας τη διαφορά μεταξύ του υποτιθέμενου μοντέλου και με τον καλύτερο τρόπο επιλέγεται η εκτίμηση των

παραμέτρων και η μήτρα συνδιακύμανσης του πληθυσμού. Ο RMSEA κυμαίνεται από 0 έως 1, με τις μικρότερες τιμές να υποδηλώνουν την καλύτερη προσαρμογή του μοντέλου. Μια τιμή 0.06 ή μικρότερη είναι ενδεικτική της αποδεκτής προσαρμογής του μοντέλου (Mulaik, James, Van Alstine, Bennet, *et al.*, 1989).

Η υπολοιπόμενη και μέση τυποποιημένη τετραγωνική ρίζα

Η υπολοιπόμενη μέση τετραγωνική ρίζα (RMR) και η υπολοιπόμενη τυποποιημένη μέση τετραγωνική ρίζα (SRMR), είναι η τετραγωνική ρίζα της διαφοράς μεταξύ των τιμών συνδιακύμανσης του δείγματος και των τιμών συνδιακύμανσης του μοντέλου. Μπορεί να υπάρχει δυσκολία ως προς την ερμηνεία της υπολοιπόμενης μέσης τετραγωνικής ρίζας, ωστόσο, επειδή η διάταξή της βασίζεται στις κλίμακες των δεικτών στο μοντέλο (αυτό γίνεται δύσκολο, όταν υπάρχουν πολλοί δείκτες με διαφορετικές κλίμακες, π.χ. δύο ερωτηματολόγια , το πρώτο σε μια κλίμακα 0-10 και το άλλο σε μια κλίμακα 1-3). Η υπολοιπόμενη τυποποιημένη μέση τετραγωνική ρίζα, αφαιρεί αυτή τη δυσκολία στην ερμηνεία και κυμαίνεται από 0 έως 1, με τιμή 0.08 ή μικρότερη, να είναι ενδεικτική ενός αποδεκτού μοντέλου (Bryant, 1995).

Ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής

Ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής (GFI) είναι μια μέτρηση προσαρμογής μεταξύ του υποτιθέμενου μοντέλου και των παρατηρούμενων τιμών συνδιακύμανσης. Ο προσαρμοσμένος δείκτης κατάλληλης προσαρμογής διορθώνει τον δείκτη κατάλληλης προσαρμογής, ο οποίος επηρεάζεται από τον αριθμό των δεικτών της μη αξιόπιστης μεταβλητής. Το εύρος μεταξύ 0 και 1 στις τιμές, με σταθερή τιμή το 0.90, υποδηλώνουν γενικά αποδεκτή προσαρμογή του μοντέλου (Hatcer, 1994).

Οι σχετικοί δείκτες προσαρμογής

Οι σχετικοί δείκτες προσαρμογής (ονομάζονται επίσης "στοιχειώδεις δείκτες προσαρμογής" και "συγκριτικοί δείκτες προσαρμογής"), συγκρίνουν το χ^2 για το υποτιθέμενο μοντέλο ή μια "μηδενική υπόθεση" ή το «βασικό» μοντέλο. Αυτό το μοντέλο της μηδενικής υπόθεσης περιέχει σχεδόν πάντα ένα μοντέλο στο οποίο όλες οι μεταβλητές είναι ασυσχέτιστες και ως εκ τούτου, έχει ένα πολύ μεγάλο χ^2 , που δείχνει κακή εφαρμογή (Tabachnick & Fidell, 2007).

Ο αποδεκτός και μη αποδεκτός δείκτης προσαρμογής

Ο αποδεκτός δείκτης προσαρμογής αναλύει τη διαφορά μεταξύ του χ^2 του υποτιθέμενου μοντέλου και του χ^2 της μηδενικής υπόθεσης. Ωστόσο, ο δείκτης αυτός βρέθηκε να είναι πολύ ευαίσθητος στο μέγεθος του δείγματος. Ο μη αποδεκτός δείκτης προσαρμογής, γνωστός ως δείκτης Tucker - Lewis , καθώς σχεδιάστηκε από τους Tucker και Lewis το 1973, επιλύει ορισμένα από τα θέματα του μεγέθους του δείγματος, αν και οι τιμές του μπορεί μερικές φορές να είναι λάθος, αν δεν εμπίπτουν στο εύρος από 0 έως 1. Οι τιμές τόσο για το αποδεκτό, όσο και τον μη αποδεκτό δείκτη προσαρμογής, πρέπει να κυμαίνονται μεταξύ 0 και 1 , με σταθερή τιμή 0.95 ή μεγαλύτερη, να φανερώνει την καλή προσαρμογή του μοντέλου (Reymont & Joreskog, 1993).

Ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (Comparative Fit Index, CFI)

Ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (CFI) αναλύει την προσαρμογή του μοντέλου, με την εξέταση της ασυμφωνίας μεταξύ των δεδομένων και του υποτιθέμενου μοντέλου, προσαρμόζοντας τα ζητήματα του μεγέθους του δείγματος που προκύπτουν από τη δοκιμασία καταλληλότητας του μοντέλου με το χ^2 και τον αποδεκτό δείκτη

προσαρμογής. Οι αποδεκτές τιμές του συγκριτικού δείκτη προσαρμογής πρέπει να κυμαίνονται από 0 μέχρι 1. Τιμές γύρω στο 0.90 δείχνουν ότι το μοντέλο έχει αποδεκτή προσαρμογή (Mulaik, James, Van Alstine, Bennet, *et al.*, 1989).

Η αναγνώριση του μοντέλου

Για να εκτιμηθούν οι παράμετροι ενός μοντέλου, αυτό πρέπει να προσδιοριστεί με σαφήνεια. Δηλαδή, ο αριθμός των εκτιμώμενων (άγνωστων) παραμέτρων (q) πρέπει να είναι μικρότερος ή ίσος με τον αριθμό των μοναδικών διακυμάνσεων και συσχετίσεων μεταξύ των μετρούμενων μεταβλητών $p(p+1)/2$. Η εξίσωση αυτή είναι γνωστή ως « t κανόνας». Αν διατίθενται πολύ λίγες πληροφορίες στις οποίες θα στηριχθούν οι εκτιμήσεις των παραμέτρων, τότε το μοντέλο λέγεται ότι είναι μη αναγνωρίσιμο και οι παράμετροι του μοντέλου δεν μπορεί να εκτιμηθούν κατάλληλα (Hu and Bentler, 1998).

Η πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης

Για να πραγματοποιηθεί η παραγοντική ανάλυση χρησιμοποιήθηκαν ως κριτήρια, το μέγεθος του δείγματος και η ποιότητα των δεδομένων. Στην παρούσα διατριβή, χρησιμοποιήθηκε κλίμακα Likert 5 σημείων, που θεωρείται κλίμακα ίσων διαστημάτων και είναι κατάλληλη για την παραγοντική ανάλυση. Ένας άλλος τρόπος για την διασφάλιση της ποιότητας των δεδομένων είναι η αναζήτηση των ιδιοτήτων των ερωτήσεων των κλιμάκων, δηλαδή της συσχέτισης των ερωτήσεων μεταξύ τους και με την συνολική βαθμολογία της κλίμακας. Έτσι, οι ερωτήσεις που δεν σχετίζονται μεταξύ τους δεν συμβάλλουν στην παραγοντική ανάλυση.

Η δεύτερη προϋπόθεση για την πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης είναι η διασφάλιση του μεγέθους του δείγματος. Στις 22 ερωτήσεις της κλίμακας αυτής

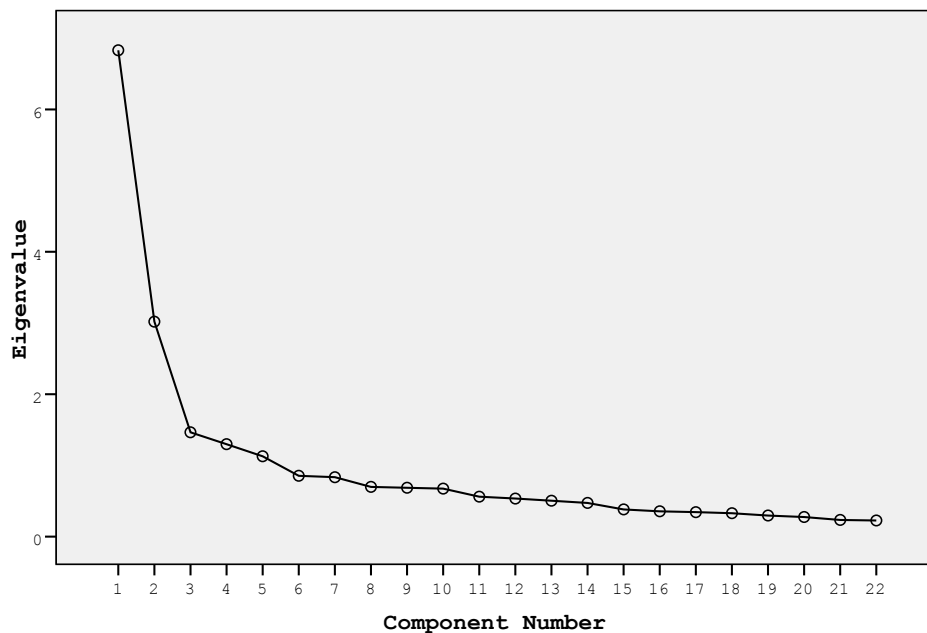
απάντησαν 368 προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού, δηλαδή μια αναλογία 16 άτομα προς 1 ερώτηση. Είναι ένας ικανοποιητικός αριθμός, ενώ εκπληρώνει όλα τα κριτήρια. Η καταλληλότητα του δείγματος επιβεβαιώθηκε και με τον δείκτη Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.), ο οποίος βρέθηκε 0.876. Το κριτήριο της σφαιρικότητας του Bartlett's ήταν 3568.829 ($df= 231$) και ήταν στατιστικά σημαντικό, $p<0.001$, κάτι που επιβεβαιώνει ότι τα δεδομένα ήταν κατάλληλα για να πραγματοποιηθεί παραγοντική ανάλυση (Πίν. 13).

Πίνακας 13. Οι δοκιμασίες Kaiser-Meyer-Olkin (K.M.O.) και Bartlett's.

| KMO and Bartlett's Test | | |
|--|--------------------|----------|
| Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. | | ,876 |
| Bartlett's Test of Sphericity | Approx. Chi-Square | 3568,829 |
| | df | 231 |
| | Sig. | ,000 |

Στο γράφημα 3, παρατηρείται η καμπύλη των ιδιοτιμών (scree test). Οι ιδιοτιμές είναι το άθροισμα των τετραγώνων των φορτίσεων σε κάθε παράγοντα και αποτελεί ένα μέτρο της διακύμανσης που ερμηνεύει τον παράγοντα. Στο γράφημα παρατηρείται η διαγραφόμενη καμπύλη και επιχειρείται να βρεθεί τότε κάμπτεται η ευθεία γραμμή, μετά τον πρώτο παράγοντα. Επειδή χρησιμοποιείται το κριτήριο Kaiser που προτείνει την απόρριψη των παραγόντων με ιδιοτιμή ίση ή μικρότερη του 1.0, αγνοείται η κάμψη στον πρώτο παράγοντα και γίνεται αποδοχή 5 παραγόντων.

Scree Plot



Γράφημα 3. Η διακύμανση της καμπύλης των παραγόντων της παραγοντικής ανάλυσης της μελέτης.

Όταν κατασκευάζεται μια κλίμακα μέτρησης πολλών διαστάσεων, υποβάλλεται σε έλεγχο με τη βοήθεια της ανάλυσης των κυρίων συνιστωσών, για να εξαχθούν οι πρώτοι παράγοντες τις κλίμακας. Στη συνέχεια, εξετάζονται οι φορτίσεις των ερωτήσεων στον πρώτο παράγοντα, που προκύπτει χωρίς στρέψη των αξόνων. Αν στον πρώτο παράγοντα βρεθούν ερωτήσεις που έχουν χαμηλές φορτίσεις (δηλαδή $< .40$) και μέτριες στους άλλους παράγοντες, αυτές διαγράφονται από την κλίμακα. Στον πίνακα 2, (μη περιστρεφόμενος πίνακας των παραγόντων, unrotated factor matrix), φαίνεται ότι δεν

υπάρχουν ερωτήσεις κάτω από 0.40 ώστε να απορρίπτεται κάποια από αυτές. Έτσι παρατηρείται ότι οι ερωτήσεις έχουν υψηλές φορτίσεις στον πρώτο παράγοντα και καλές ως πολύ καλές στους επόμενους μέχρι τον πέμπτο, παράγοντες. Επίσης, αν ληφθεί υπόψη ο υπολογισμός της αξιοπιστίας εσωτερικής συνοχής της κλίμακας, επιβεβαιώνεται ο αρχικός ισχυρισμός περί διατήρησης όλων των ερωτήσεων.

Για να διερευνηθούν οι παράγοντες της κλίμακας, χρησιμοποιήθηκε η ορθογώνια περιστροφή των αξόνων (varimax). Με την τεχνική αυτή κάθε παράγοντας δεν έχει κοινή διακύμανση, δηλαδή είναι ανεξάρτητος από τους άλλους. Ακόμη, η περιστροφή των παραγόντων είναι ιδανική σε έρευνες, όπως η παρούσα διατριβή, στην οποία οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που πήραν μέρος στη μελέτη, είχαν την τάση να δίνουν την ίδια ή παρόμοια απάντηση σε όλες τις ερωτήσεις της κλίμακας. Έτσι, με την περιστροφή απαλείφθηκε αυτή η μεροληπτική τάση, με την εύρεση των φορτίσεων που χρειαζόνταν. Με την παραγοντική ανάλυση κυρίων συνιστωσών, εξήχθησαν 5 παράγοντες οι οποίοι ερμήνευαν το 62.459 % της συνολικής διακύμανσης των τιμών της κλίμακας. Αξίζει να τονιστεί ότι ένα άλλο κριτήριο, για να πραγματοποιηθεί παραγοντική ανάλυση, είναι ότι οι παράγοντες πρέπει να ερμηνεύουν ένα σημαντικό ποσοστό της διακύμανσης των μεταβλητών/ερωτήσεων, πρέπει δηλαδή να καλύπτουν το 50% της συνολικής διακύμανσης των τιμών.

Αναλυτικά, οι παράγοντες που προέκυψαν από την παραγοντική ανάλυση των 22 ερωτήσεων είναι οι παρακάτω:

Παράγοντας 1: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 7 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 6.831 και εξηγούσε το 31.049 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «τεχνικές διαχείρισης και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις»,

«κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων», «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.886.

Παράγοντας 2: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 5 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 3.019 και εξηγούσε το 13.723 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «αθλητική επιστήμη» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.768.

Παράγοντας 3: Στον παράγοντα αυτό φόρτιζαν 3 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.465 και εξηγούσε το 6.658 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «βιολογία» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική». Ο Cronbach's α του παράγοντα αυτού ήταν 0.853.

Παράγοντας 4: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 3 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.298 και εξηγούσε το 5.901 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων», «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε

περίπτωση ατυχήματος» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων». Ο Cronbach's a του παράγοντα αυτού ήταν 0.802

Παράγοντας 5: Στον παράγοντα αυτόν φόρτιζαν 4 ερωτήσεις. Είχε ιδιοτιμή 1.128 και εξηγούσε το 5.128 % της διασποράς των μεταβλητών. Ονομάστηκε «προπονητική» και περιλάμβανε τις εξής προτάσεις: «Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης», και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος». Ο Cronbach's a του παράγοντα αυτού ήταν 0.705.

Πίνακας 14. Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους.

| Παράγοντας | Αρχικές ιδιοτιμές | | |
|--|-------------------|-----------------------|-------------------------|
| | Σύνολο | Ποσοστό διασποράς (%) | Αθροιστική διασπορά (%) |
| 1. Τεχνικές διαχείρισης (Cronbach's a=0.886) | 6,831 | 31,049 | 31,049 |
| 2. Αθλητική επιστήμη (Cronbach's a=0.768) | 3,019 | 13,723 | 44,773 |
| 3. Βιολογία (Cronbach's a=0.853) | 1,465 | 6,658 | 51,430 |
| 4. Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης (Cronbach's a=0.802) | 1,298 | 5,901 | 57,331 |
| 5. Προπονητική (Cronbach's a=0.705) | 1,128 | 5,128 | 62,459 |

Πίνακας 17. Επιβαρύνσεις επιλεγμένων παραγόντων.

| Ερωτήσεις | Παράγοντες | | | | |
|------------|------------|-------|------|------|-------|
| | Π1 | Π2 | Π3 | Π4 | Π5 |
| Ερώτηση 18 | ,660 | -,489 | | | |
| Ερώτηση 15 | ,656 | | | | |
| Ερώτηση 19 | ,646 | -,437 | | | |
| Ερώτηση 20 | ,625 | -,518 | | | |
| Ερώτηση 11 | ,622 | | | | -,464 |
| Ερώτηση 17 | ,613 | -,433 | | | |
| Ερώτηση 3 | ,604 | | | | |
| Ερώτηση 13 | ,593 | | | | -,487 |
| Ερώτηση 12 | ,592 | | | | |
| Ερώτηση 14 | ,585 | | ,453 | | |
| Ερώτηση 22 | ,566 | -,450 | | | |
| Ερώτηση 21 | ,562 | -,529 | | | |
| Ερώτηση 6 | ,562 | | ,468 | | |
| Ερώτηση 10 | ,560 | ,479 | | | |
| Ερώτηση 9 | ,556 | ,460 | | | |
| Ερώτηση 7 | ,519 | | | | |
| Ερώτηση 5 | ,406 | | | | |
| Ερώτηση 8 | ,514 | ,526 | | | |
| Ερώτηση 16 | ,403 | -,486 | | | |
| Ερώτηση 1 | ,402 | ,408 | | | |
| Ερώτηση 2 | ,452 | | | ,573 | |
| Ερώτηση 4 | ,430 | | | ,522 | |

Πίνακας 18. Οι εταιρικότητες των μεταβλητών για το παραγοντικό μοντέλο της μελέτης.

Εταιρικότητες

| Ερωτήσεις | Αρχικές τιμές | Εξαγωγή |
|------------|---------------|---------|
| Ερώτηση 1 | 1,000 | ,453 |
| Ερώτηση 2 | 1,000 | ,674 |
| Ερώτηση 3 | 1,000 | ,527 |
| Ερώτηση 4 | 1,000 | ,523 |
| Ερώτηση 5 | 1,000 | ,574 |
| Ερώτηση 6 | 1,000 | ,660 |
| Ερώτηση 7 | 1,000 | ,449 |
| Ερώτηση 8 | 1,000 | ,771 |
| Ερώτηση 9 | 1,000 | ,778 |
| Ερώτηση 10 | 1,000 | ,726 |
| Ερώτηση 11 | 1,000 | ,748 |
| Ερώτηση 12 | 1,000 | ,720 |
| Ερώτηση 13 | 1,000 | ,670 |
| Ερώτηση 14 | 1,000 | ,598 |
| Ερώτηση 15 | 1,000 | ,604 |
| Ερώτηση 16 | 1,000 | ,448 |
| Ερώτηση 17 | 1,000 | ,574 |
| Ερώτηση 18 | 1,000 | ,719 |
| Ερώτηση 19 | 1,000 | ,668 |
| Ερώτηση 20 | 1,000 | ,686 |
| Ερώτηση 21 | 1,000 | ,613 |
| Ερώτηση 22 | 1,000 | ,559 |

Πίνακας 17. Ιδιοτιμές του πίνακα συσχέτισης των δεδομένων και ποσοστά διασποράς τους πριν και μετά την περιστροφή.

| Παράγοντες | Αρχικές ιδιοτιμές | | | Άθροισμα τετραγώνων μετά από περιστροφή | | |
|------------|-------------------|---------------|----------|---|-----------------|----------|
| | Σύνολο | % of Variance | % Σύνολο | Σύνολο | % της διασποράς | Σύνολο % |
| Π1 | 6,831 | 31,049 | 31,049 | 4,323 | 19,651 | 19,651 |
| Π2 | 3,019 | 13,723 | 44,773 | 2,580 | 11,725 | 31,376 |
| Π3 | 1,465 | 6,658 | 51,430 | 2,513 | 11,421 | 42,797 |
| Π4 | 1,298 | 5,901 | 57,331 | 2,290 | 10,411 | 53,209 |
| Π5 | 1,128 | 5,128 | 62,459 | 2,035 | 9,250 | 62,459 |

Πίνακας 18. Οι επιβαρύνσεις των παραγόντων μετά την ορθογώνια περιστροφή.

| | Παράγοντες | | | | |
|------------|------------|------|------|------|------|
| | Π1 | Π2 | Π3 | Π4 | Π5 |
| Ερώτηση 18 | ,818 | | | | |
| Ερώτηση 20 | ,791 | | | | |
| Ερώτηση 19 | ,779 | | | | |
| Ερώτηση 21 | ,764 | | | | |
| Ερώτηση 17 | ,725 | | | | |
| Ερώτηση 22 | ,672 | | | | |
| Ερώτηση 16 | ,650 | | | | |
| Ερώτηση 6 | | ,751 | | | |
| Ερώτηση 14 | | ,703 | | | |
| Ερώτηση 5 | | ,679 | | | |
| Ερώτηση 15 | | ,636 | | | |
| Ερώτηση 7 | | ,547 | | | |
| Ερώτηση 9 | | | ,836 | | |
| Ερώτηση 8 | | | ,830 | | |
| Ερώτηση 10 | | | ,772 | | |
| Ερώτηση 11 | | | | ,795 | |
| Ερώτηση 13 | | | | ,754 | |
| Ερώτηση 12 | | | | ,734 | |
| Ερώτηση 2 | | | | | ,785 |
| Ερώτηση 4 | | | | | ,671 |
| Ερώτηση 3 | | | | | ,577 |
| Ερώτηση 1 | | | | | ,499 |

Πίνακας 19. Συγκεντρωτικός πίνακας παραγόντων.

| | |
|---|--|
| <p>ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις • Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών • Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις • Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κ.λ.π. • Οργανώνει αθλητικές αποστολές • Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων • Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές | <p>ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ 2 (ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΗ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού • Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά • Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού • Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας • Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες |
| <p>ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ 3 (ΒΙΟΛΟΓΙΑ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Γνωρίζει ανατομία • Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης • Γνωρίζει αθλητιατρική | <p>ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ 4 (ΠΡΟΛΗΨΗ ΑΤΥΧΗΜΑΤΩΝ/ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΡΙΣΗΣ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων • Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος • Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων |
| <p>ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΣ 5 (ΠΡΟΠΟΝΗΤΙΚΗ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης • Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή • Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης • Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος | |

Για να διαπιστωθεί ποιες είναι οι «ιδιαίτερες ικανότητες αθλητικής διοίκησης από τους προπονητές του κλασσικού αθλητισμού», πραγματοποιήθηκε διερευνητική παραγοντική ανάλυση. Στόχος της ανάλυσης αυτής ήταν να ομαδοποιηθούν οι ιδιαίτερες ικανότητες με τη χρησιμοποίηση της ορθογώνιας περιστροφής (Varimax rotation) με ιδιοτιμές (eigenvalues). Οι ερωτήσεις που ομαδοποιήθηκαν σε κάθε παράγοντα έπρεπε να έχουν ιδιοτιμή μεγαλύτερη από 1.0.

Από την ανάλυση αξιοπιστίας (συντελεστής Cronbach α), προέκυψε ότι ο κάθε παράγοντας παρουσίασε ικανοποιητική συνολική εσωτερική συνοχή ($\alpha > 0.70$). Για να υπάρχει ικανοποιητική συνοχή ο συντελεστής α του Cronbach πρέπει να έχει τιμές μεγαλύτερες από 0.70 (Thomas & Nelson, 2003; Kabitsis, 2004; Thomas, Nelson & Silverman, 2005; Tenenbaum, 2005). Ακόμα, στην παραγοντική ανάλυση λήφθηκαν υπόψη σημαντικές φορτίσεις μεγαλύτερες του 0.40 (Shockley, 1995; Berg & Latin, 2003).

Η ανάλυση σε κύριες συνιστώσες (principal component analysis) έδωσε πέντε παράγοντες. Στον πίνακα 14 παρουσιάζονται οι ιδιοτιμές (eigenvalues) και τα ποσοστά της διασποράς που ερμηνεύει κάθε ιδιοτιμή. Από τον πίνακα φαίνεται ότι οι πέντε παράγοντες εξηγούν το 62.459 % της διασποράς των μεταβλητών.

Οι «τεχνικές διαχείρισης» ήταν ο παράγοντας που είχε ιδιοτιμή 6.8 και τη μεγαλύτερη διασπορά (31.05 %). Ακολουθούσε ο παράγοντας «αθλητική επιστήμη» με ιδιοτιμή 3.2 και διασπορά 13.72 %, ο παράγοντας «βιολογία» με ιδιοτιμή 1.5 και διασπορά 6.66 %, ο παράγοντας «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» με ιδιοτιμή

1.3 και διασπορά 5.90 % και τέλος ο παράγοντας «προπονητική» με ιδιοτιμή 1.13 και διασπορά 5.13 % .

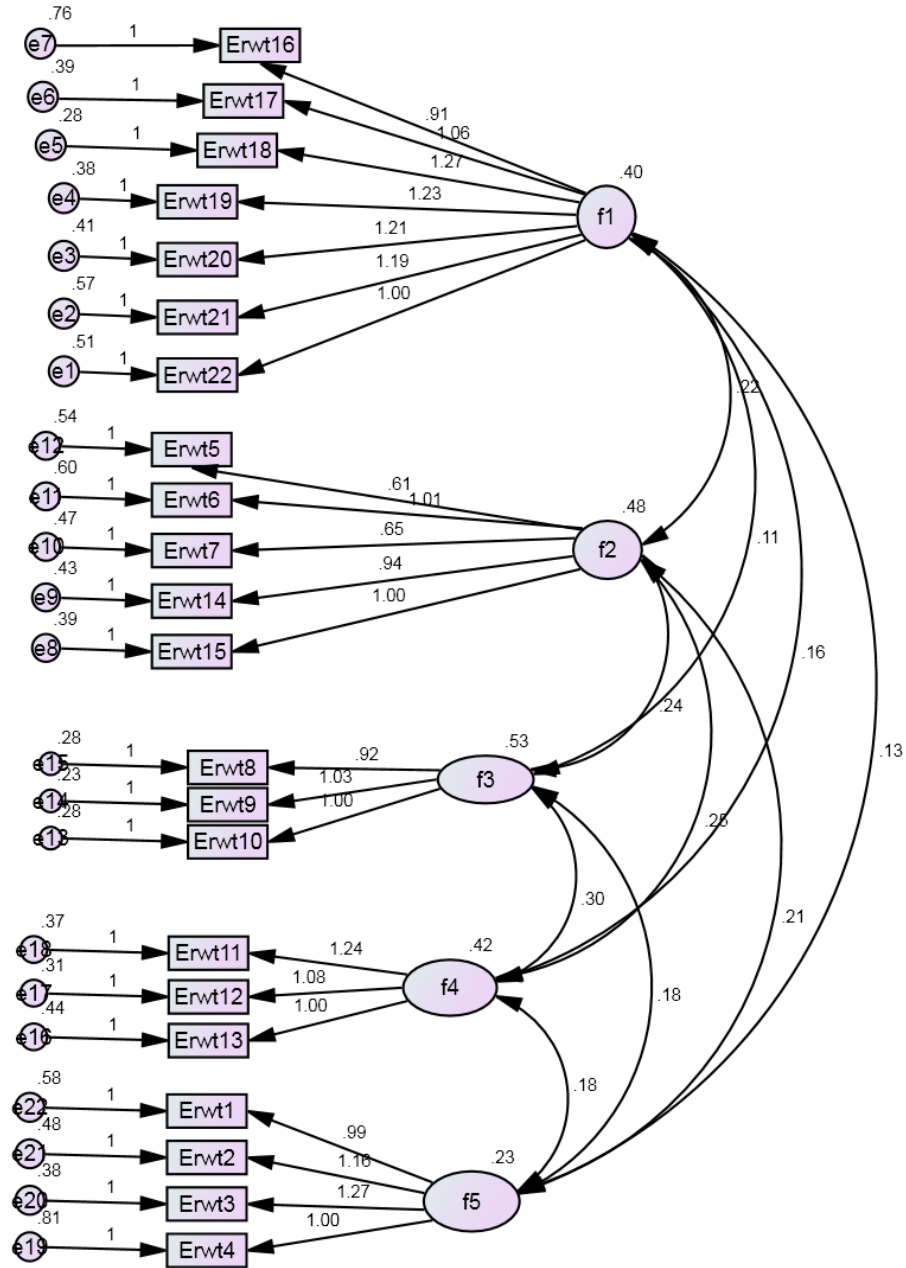
Η πραγματοποίηση της επιβεβαιωτικής παραγοντικής ανάλυσης

Για να αξιολογηθεί αν η προτεινόμενη κλίμακα γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού έχει καλή προσαρμογή, εξετάστηκαν οι παρακάτω δείκτες, οι οποίοι βρέθηκε ότι κυμάνθηκαν μέσα στα προτεινόμενα από τους ειδικούς όρια (Hu & Bentler, 1999; Jöreskog, 1993).

- 1). Ο λόγος χ^2 προς τους βαθμούς ελευθερίας (df) (χ^2/df ratio)= ήταν 2.86 (όπου τιμές κάτω από 3 υποστηρίζουν την καλή προσαρμογή του εξεταζόμενου μοντέλου).
- 2). Ο συγκριτικός δείκτης προσαρμογής (Comparative Fit Index, CFI)=0.94 (όπου τιμές πάνω από 0,900 υποστηρίζουν ότι το εξεταζόμενο μοντέλο είναι αποδεκτό).
- 3). Ο δείκτης κατάλληλης προσαρμογής (Goodness of Fit Index, GFI)=ήταν 0.91 (τιμές πάνω από 0,90 υποστηρίζουν ότι το εξεταζόμενο μοντέλο είναι αποδεκτό).
- 4). Ο δείκτης του τυπικού σφάλματος σύγκλισης-προσέγγισης (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA)= ήταν 0.041 (κάτω από το αποδεκτό όριο του <0.05).
- 5). Ο μη αποδεκτός δείκτης προσαρμογής (nonnormed fit index, NNFI)=0.92 (τιμές πάνω από 0,90 υποστηρίζουν ότι το εξεταζόμενο μοντέλο είναι αποδεκτό).

Πίνακας 21. Παλίνδρομη ανάλυση.

| Ερώτηση | | | Estimate | S.E. | C.R. | p |
|---------|------|----|----------|------|--------|-----|
| 22 | <--- | Π1 | 1.000 | | | |
| 21 | <--- | Π1 | 1.189 | .100 | 11.879 | *** |
| 20 | <--- | Π1 | 1.206 | .095 | 12.697 | *** |
| 19 | <--- | Π1 | 1.231 | .095 | 12.976 | *** |
| 18 | <--- | Π1 | 1.273 | .093 | 13.636 | *** |
| 17 | <--- | Π1 | 1.059 | .087 | 12.229 | *** |
| 16 | <--- | Π1 | .908 | .095 | 9.536 | *** |
| 15 | <--- | Π2 | 1.000 | | | |
| 14 | <--- | Π2 | .939 | .079 | 11.947 | *** |
| 7 | <--- | Π2 | .652 | .069 | 9.470 | *** |
| 6 | <--- | Π2 | 1.013 | .089 | 11.440 | *** |
| 5 | <--- | Π2 | .611 | .071 | 8.640 | *** |
| 10 | <--- | Π3 | 1.000 | | | |
| 9 | <--- | Π3 | 1.029 | .063 | 16.454 | *** |
| 8 | <--- | Π3 | .915 | .059 | 15.477 | *** |
| 13 | <--- | Π4 | 1.000 | | | |
| 12 | <--- | Π4 | 1.077 | .085 | 12.670 | *** |
| 11 | <--- | Π4 | 1.243 | .097 | 12.842 | *** |
| 4 | <--- | Π5 | 1.000 | | | |
| 3 | <--- | Π5 | 1.270 | .172 | 7.363 | *** |
| 2 | <--- | Π5 | 1.163 | .164 | 7.081 | *** |
| 1 | <--- | Π5 | .990 | .152 | 6.513 | *** |



Γράφημα 4. Διαδρομές των πέντε παραγόντων της κλίμακας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών της ομάδας Α

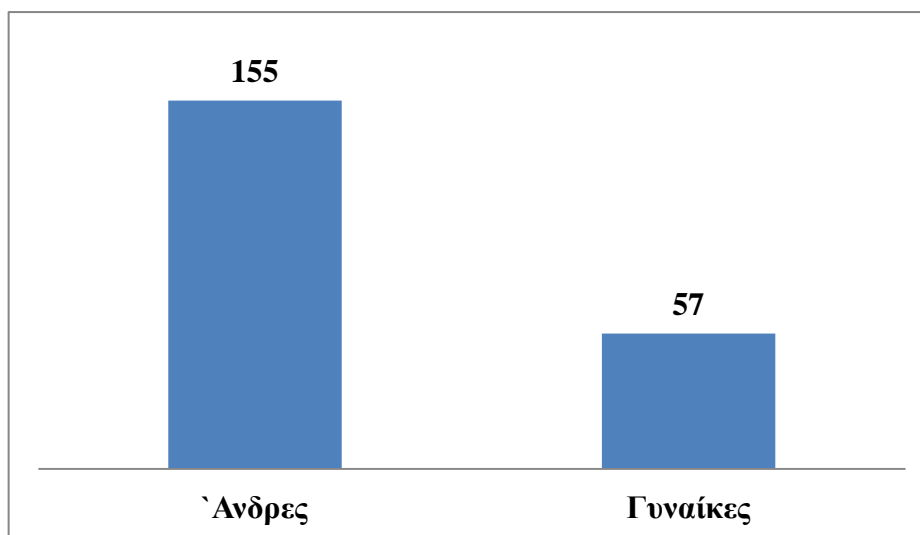
Τα περιγραφικά δεδομένα περιλαμβάνουν το φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, την προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, τη σχέση της εργασίας ως προπονητής, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τέλος αν οι προπονητές/τριες είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασσικό αθλητισμό παρουσιάζονται στους πίνακες που ακολουθούν.

Φύλο

Τα δεδομένα για το φύλο των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 21 και το γράφημα 5. Εκατόν πενήντα πέντε άτομα (75.5 %) από το συνολικό δείγμα ήταν άνδρες, ενώ 57 (26.9 %) ήταν γυναίκες.

Πίνακας 21. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με το φύλο.

| Φύλο | N (%) |
|---------------|------------------|
| Άνδρες | 155 (73.1) |
| Γυναίκες | 57 (26.9) |
| Σύνολο | 212 (100) |



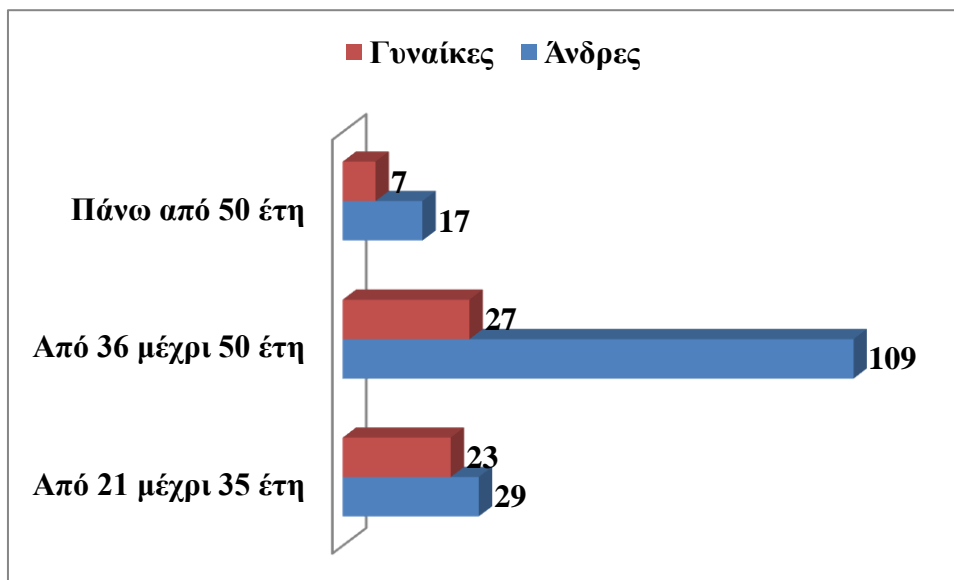
Γράφημα 5. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το φύλο τους.

Ηλικία

Τα δεδομένα για την ηλικία των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 22 και το γράφημα 6. Εκατόν εννέα άτομα (51.4 %) του συνολικού δείγματος ήταν άνδρες ηλικίας 36- 50 ετών, ενώ στην κατηγορία αυτή ήταν 27 (12. 7 %) γυναίκες.

Πίνακας 22. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την ηλικία τους.

| | | ΗΛΙΚΙΑ | | | Σύνολο | |
|---------------|-----------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 21-35 | 36-50 | >50 | | |
| ΦΥΛΟ | Ανδρες | Συχνότητα | 29 | 109 | 17 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 18,7% | 70,3% | 11,0% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 55,8% | 80,1% | 70,8% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 13,7% | 51,4% | 8,0% | 73,1% |
| | Γυναίκες | Συχνότητα | 23 | 27 | 7 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 40,4% | 47,4% | 12,3% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 44,2% | 19,9% | 29,2% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 10,8% | 12,7% | 3,3% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 52 | 136 | 24 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 24,5% | 64,2% | 11,3% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 24,5% | 64,2% | 11,3% | 100,0% |



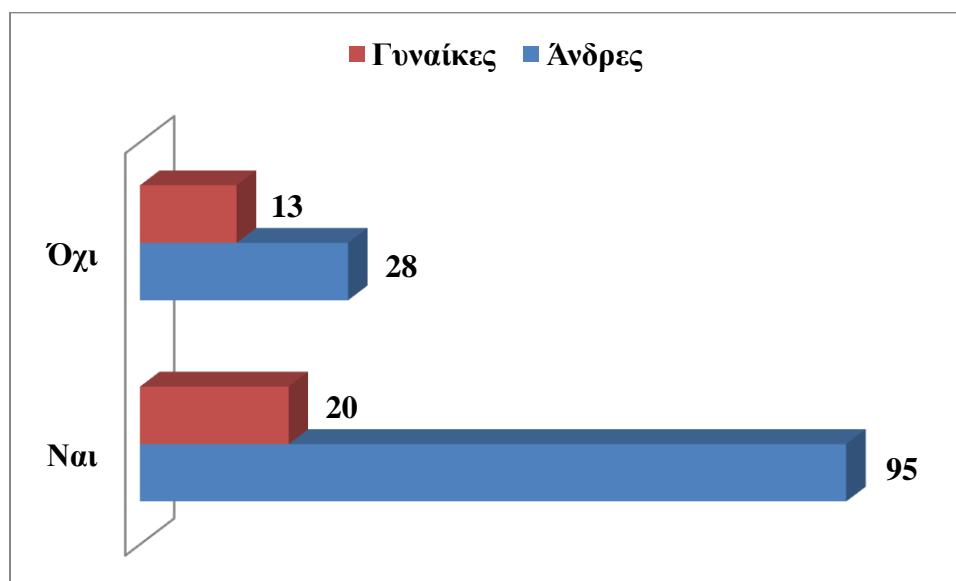
Γράφημα 6. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την ηλικία τους.

Οικογενειακή κατάσταση

Τα δεδομένα για την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 23 και το γράφημα 7. Εκατόν είκοσι ένα άτομα (57.1 %) του συνολικού δείγματος ήταν παντρεμένοι άνδρες, ενώ 27 (12.7 %) ήταν παντρεμένες γυναίκες.

Πίνακας 23. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση.

| | | ΟΙΚ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ | | ΣΥΝΟΛΟ | |
|---------------|----------|---------------|---------------|--------|--------|
| | | ΕΓΓΑΜΟΙ | ΑΓΑΜΟΙ/ΔΙΑΖ.. | | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 121 | 34 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 78,1% | 21,9% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 82,3% | 52,3% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 57,1% | 16,0% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 26 | 31 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 45,6% | 54,4% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 17,7% | 47,7% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 12,3% | 14,6% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 147 | 65 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 69,3% | 30,7% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 69,3% | 30,7% | 100,0% |



Γράφημα 7. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση.

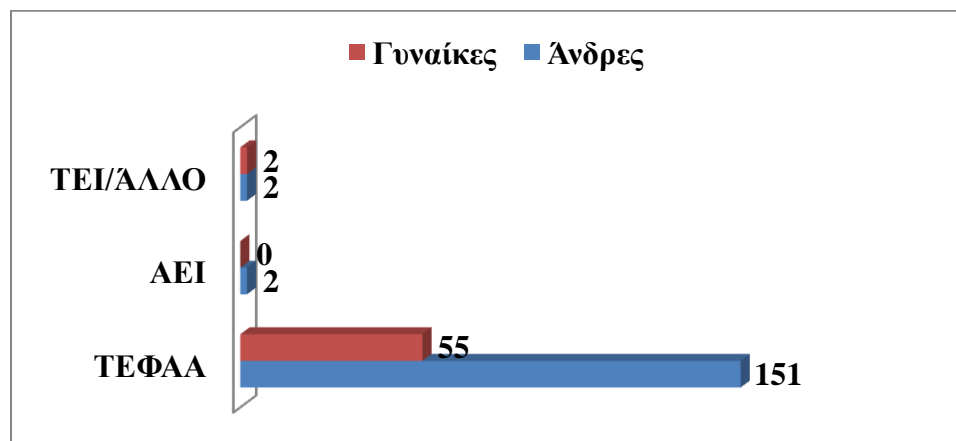
Μορφωτικό επίπεδο

Τα δεδομένα για το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 24 και το γράφημα 8. Εκατόν πενήντα ένας άνδρες (71.2 %)

του συνολικού δείγματος ήταν πτυχιούχοι ΤΕΦΑΑ, ενώ ο αντίστοιχος αριθμός για τις γυναίκες ήταν 55 (25.9 % του συνολικού δείγματος).

Πίνακας 24. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο.

| | | Μορφωτικό επίπεδο | | | Σύνολο | |
|---------------|-----------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | ΤΕΦΑΑ | ΑΕΙ | ΤΕΙ | | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 151 | 2 | 2 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 97,4% | 1,3% | 1,3% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 73,3% | 100,0% | 50,0% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 71,2% | ,9% | ,9% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 55 | 0 | 2 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 96,5% | ,0% | 3,5% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 26,7% | ,0% | 50,0% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 25,9% | ,0% | ,9% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 206 | 2 | 4 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 97,2% | ,9% | 1,9% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 97,2% | ,9% | 1,9% | 100,0% |



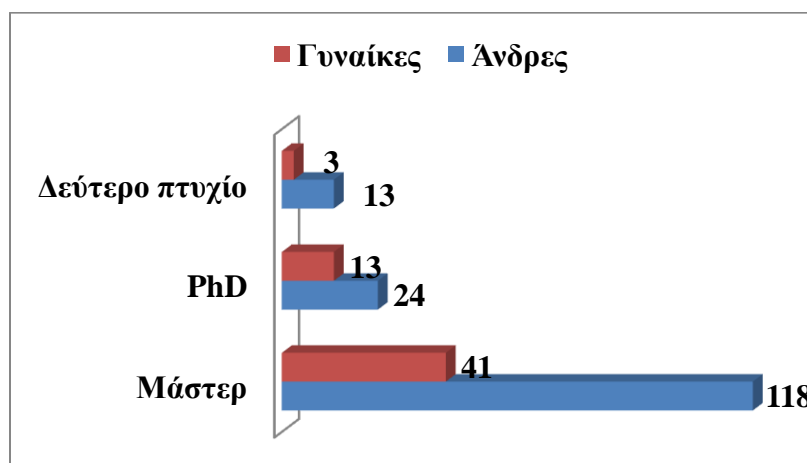
Γράφημα 8. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο.

Μεταπτυχιακές σπουδές

Τα δεδομένα για τις μεταπτυχιακές σπουδές των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 25 και το γράφημα 9. Εκατόν δέκα οκτώ άνδρες (55.7 % του συνολικού δείγματος) ήταν κάτοχοι μάστερ, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 19.3 % (41 άτομα). Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ήταν 24 άνδρες (11.3%) και 13 γυναίκες (6.1 %).

Πίνακας 25. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές.

| | | Μεταπτυχιακές σπουδές | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------------|--------|--------|----------------|--------|
| | | | Μάστερ | PhD | Δεύτερο Πτυχίο | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 118 | 24 | 13 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 76,1% | 15,5% | 8,4% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 74,2% | 64,9% | 81,3% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 55,7% | 11,3% | 6,1% | 73,1% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 41 | 13 | 3 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 71,9% | 22,8% | 5,3% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 25,8% | 35,1% | 18,8% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 19,3% | 6,1% | 1,4% | 26,9% |
| Σύνολο | Σύνολο | Συχνότητα | 159 | 37 | 16 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 75,0% | 17,5% | 7,5% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 75,0% | 17,5% | 7,5% | 100,0% |



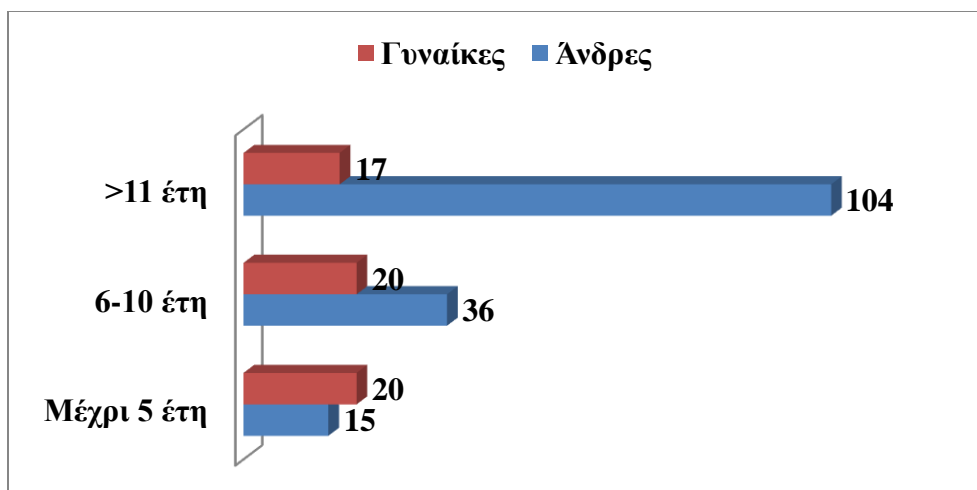
Γράφημα 9. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές.

Προπονητική εμπειρία

Τα δεδομένα για την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 26 και το γράφημα 10. Εκατόν τέσσερις άνδρες (49.1 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εμπειρία πάνω από 11 έτη, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 29.8 % του συνόλου (17 άτομα) . Δέκα πέντε άνδρες και 20 γυναίκες είχαν προπονητική εμπειρία μικρότερη από 5 έτη.

Πίνακας 26. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία.

| | | Προπονητική εμπειρία | | | | |
|---------------|-----------------|----------------------|-------------|----------|---------|--------|
| | | | Μέχρι 5 έτη | 6-10 έτη | >11 έτη | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 15 | 36 | 104 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 9,7% | 23,2% | 67,1% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 42,9% | 64,3% | 86,0% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 7,1% | 17,0% | 49,1% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 20 | 20 | 17 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 35,1% | 35,1% | 29,8% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 57,1% | 35,7% | 14,0% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 9,4% | 9,4% | 8,0% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 35 | 56 | 121 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 16,5% | 26,4% | 57,1% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 16,5% | 26,4% | 57,1% | 100,0% |



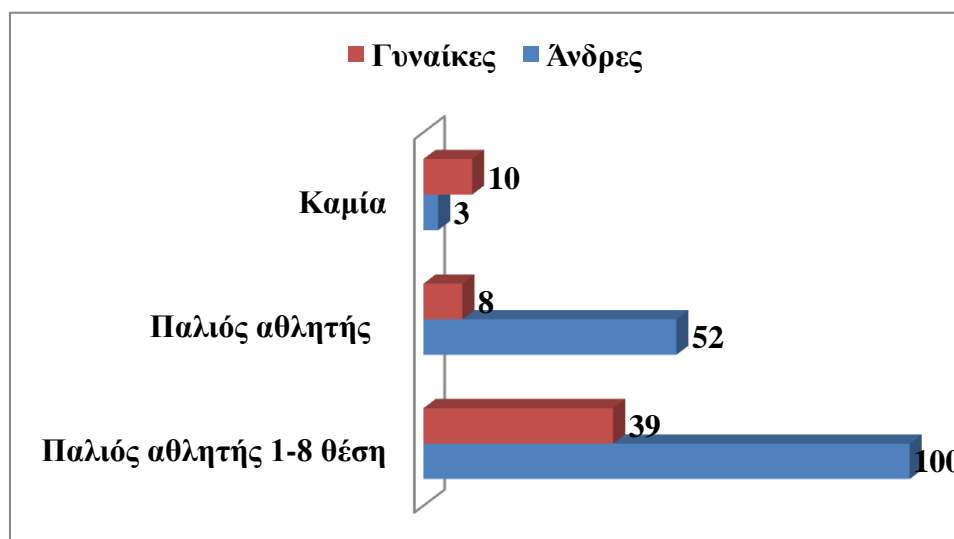
Γράφημα 10. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία.

Αθλητική εμπειρία

Τα δεδομένα για την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 27 και το γράφημα 11. Εκατό άνδρες (47.2 %) του συνολικού δείγματος ήταν πρώην αθλητές που είχαν καταλάβει σε αγώνες από πρώτη μέχρι όγδοη θέση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 18.4 %, δηλ. 39 άτομα. Μόνο τρεις άνδρες και δέκα γυναίκες δεν είχαν καμιά αθλητική εμπειρία.

Πίνακας 27. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία.

| | | Αθλητική εμπειρία | | | | |
|---------------|-----------------|-------------------|-------------------------|----------------|--------|--------|
| | | | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | Παλιός αθλητής | Καμία | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 100 | 52 | 3 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 64,5% | 33,5% | 1,9% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 71,9% | 86,7% | 23,1% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 47,2% | 24,5% | 1,4% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 39 | 8 | 10 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 68,4% | 14,0% | 17,5% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 28,1% | 13,3% | 76,9% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 18,4% | 3,8% | 4,7% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 139 | 60 | 13 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 65,6% | 28,3% | 6,1% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 65,6% | 28,3% | 6,1% | 100,0% |



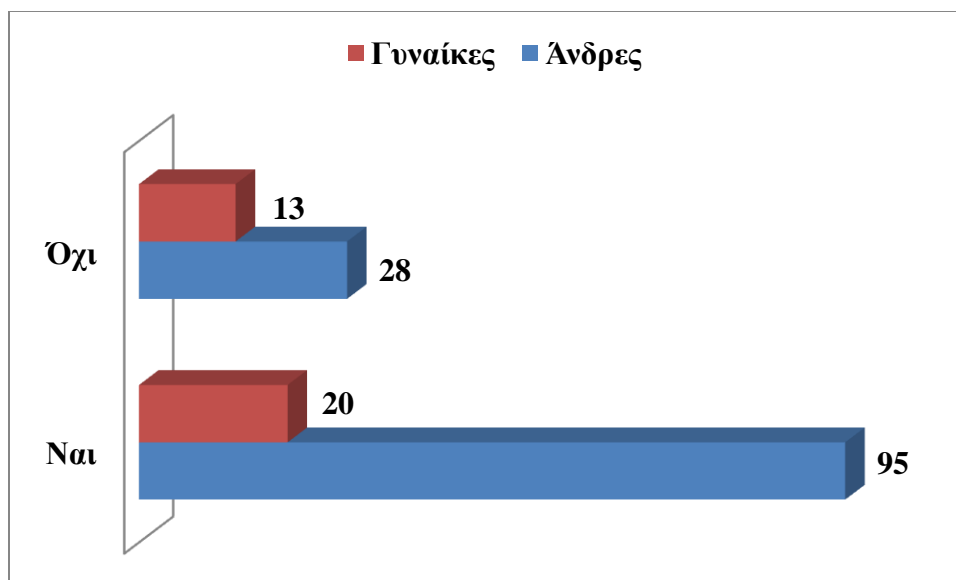
Γράφημα 11. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία.

Είδος προπονητικής εργασίας

Τα δεδομένα για το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 28 και το γράφημα 12. Εξήντα δύο άνδρες (29.2 %) του συνολικού δείγματος ασχολούνταν με γενική προπονητική, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν είκοσι δύο (10.4 %). Με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ασχολούνταν 93 άνδρες και 35 γυναίκες.

Πίνακας 28. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας.

| | | Προπονητική εργασία | | ΣΥΝΟΛΟ | |
|---------------|-----------------|---------------------|--------------------|--|--------|
| | | | Γενική προπονητική | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 62 | 93 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 40,0% | 60,0% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 73,8% | 72,7% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 29,2% | 43,9% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 22 | 35 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 38,6% | 61,4% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 26,2% | 27,3% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 10,4% | 16,5% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 84 | 128 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 39,6% | 60,4% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 39,6% | 60,4% | 100,0% |



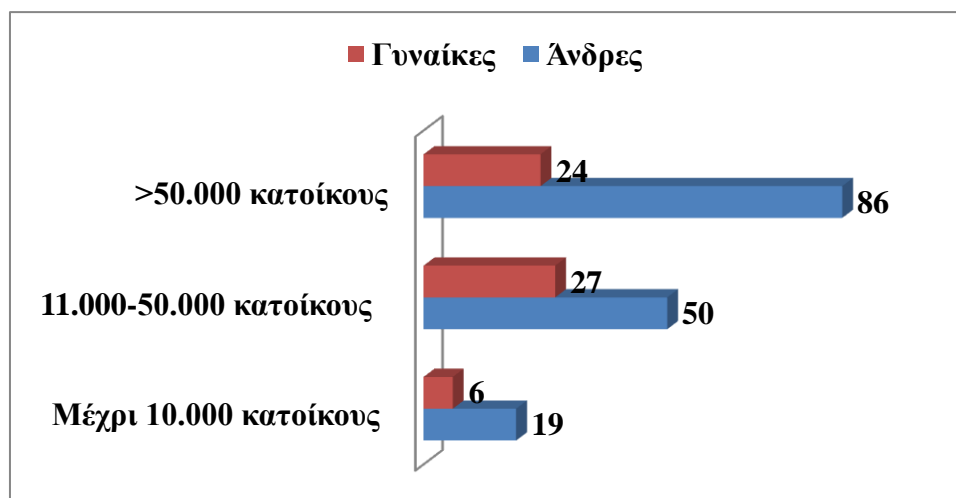
Γράφημα 12. Ιστόγραμμα συχνότητας των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με το είδος της προπονητικής τους εργασίας.

Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας

Τα δεδομένα για τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 29 και το γράφημα 13. Ογδόντα έξι άνδρες (40.6 %) του συνολικού δείγματος κατοικούσαν σε πόλη άνω των 50.000 κατοίκων, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 24 (11.3 %). Σε πόλεις μέχρι 10.000 κατοίκους διέμεναν 19 άνδρες προπονητές (9 %) και 6 γυναίκες προπονήτριες (2,8 %).

Πίνακας 29. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους.

| | | Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας | | | | |
|-----------------|---------------|--|-------------------------|-------------------|--------|--------|
| | | Έως 10.000 κατοίκους | 11.000-50.000 κατοίκους | >50.000 κατοίκους | ,00 | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 19 | 50 | 86 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 12,3% | 32,3% | 55,5% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 76,0% | 64,9% | 78,2% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 9,0% | 23,6% | 40,6% | 73,1% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 6 | 27 | 24 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 10,5% | 47,4% | 42,1% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 24,0% | 35,1% | 21,8% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 2,8% | 12,7% | 11,3% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 25 | 77 | 110 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 11,8% | 36,3% | 51,9% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 11,8% | 36,3% | 51,9% | 100,0% |



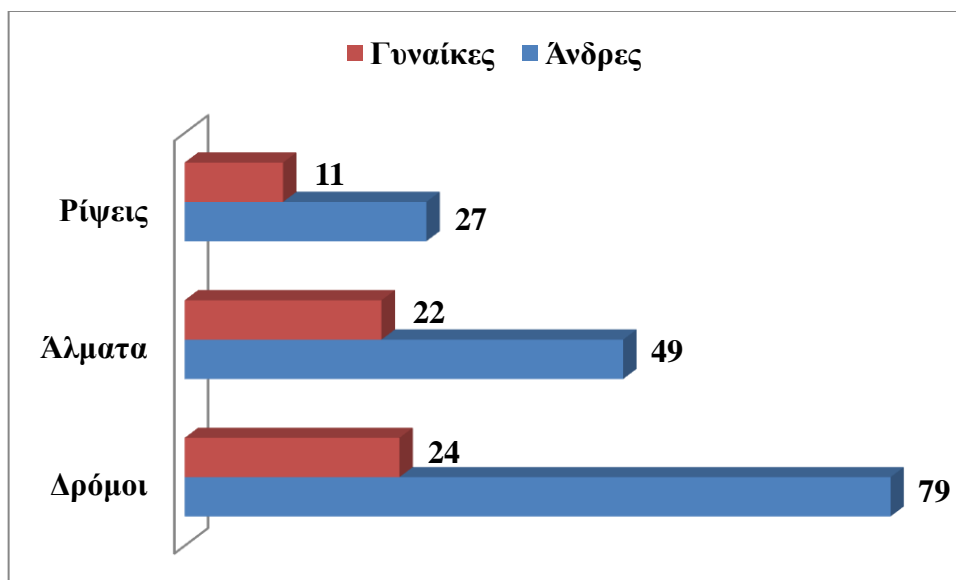
Γράφημα 13. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας τους.

Προπονητική εξειδίκευση

Τα δεδομένα για την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 30 και το γράφημα 14. Εβδομήντα εννέα άνδρες (37.3 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 24 (11.3 %). Λιγότεροι προπονητές, τόσο άνδρες, όσο και γυναίκες είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις, δηλ. 27 (12.7 %) άνδρες και 11 (5.2 %) γυναίκες.

Πίνακας 30. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση.

| | | Προπονητική εξειδίκευση | | | | |
|--------|----------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Δρόμοι | Άλματα | Ρίψεις | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 79 | 49 | 27 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 51,0% | 31,6% | 17,4% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 76,7% | 69,0% | 71,1% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 37,3% | 23,1% | 12,7% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 24 | 22 | 11 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 42,1% | 38,6% | 19,3% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 23,3% | 31,0% | 28,9% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 11,3% | 10,4% | 5,2% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 103 | 71 | 38 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 48,6% | 33,5% | 17,9% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 48,6% | 33,5% | 17,9% | 100,0% |



Γράφημα 14. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση.

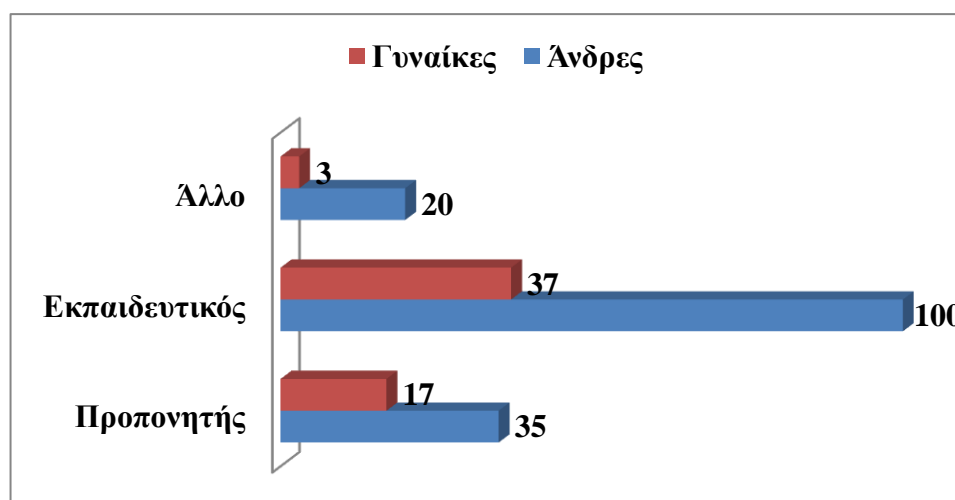
Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

Τα δεδομένα για την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 31 και το γράφημα 15. Το 64.2 % (137 άτομα) του συνολικού δείγματος ήταν εκπαιδευτικοί (κύρια επαγγελματική δραστηριότητα).

Αντίθετα, μόνο προπονητές, ήταν 35 άνδρες και 17 γυναίκες.

Πίνακας 31. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

| | | Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | | | | |
|-----------------|---------------|-----------------------------------|------------|---------|--------|--------|
| | | | Προπονητής | Εκπ/κός | Άλλη | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 35 | 100 | 20 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 22,6% | 64,5% | 12,9% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 48,6% | 85,5% | 87,0% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 16,5% | 47,2% | 9,4% | 73,1% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 17 | 37 | 3 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 64,9% | 29,8% | 5,3% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 51,4% | 14,5% | 13,0% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 17,5% | 8,0% | 1,4% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 52 | 137 | 23 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 34,0% | 64,2% | 10,8% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 34,0% | 55,2% | 10,8% | 100,0% |



Γράφημα 15. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

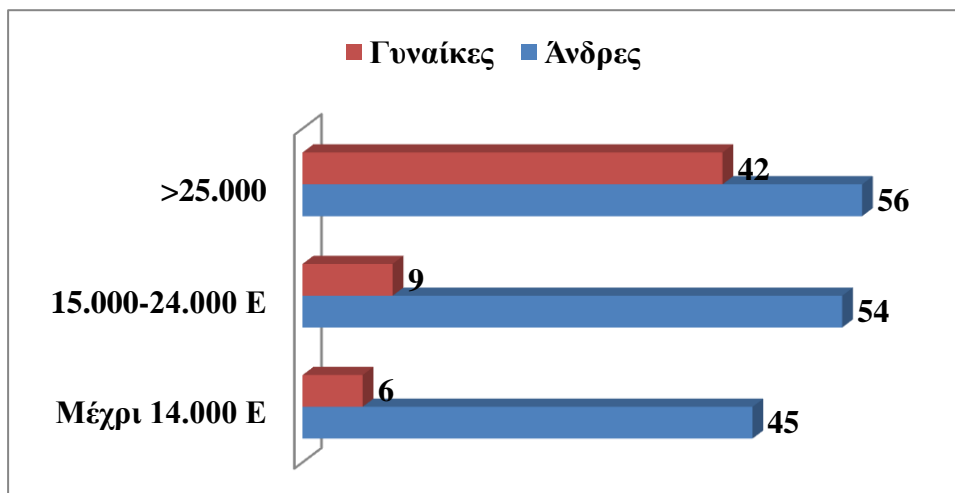
Έσοδα από κύρια επαγγελματική δραστηριότητα

Τα δεδομένα για την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 32 και το γράφημα 16. Από τον πίνακα αυτό και το

γράφημα φαίνεται ότι η πλειοψηφία των ανδρών και γυναικών είχαν έσοδα που ξεπερνούσαν τις 25.000 ευρώ. Αυτοί ήταν 56 άνδρες (26.4 %) και 42 γυναίκες (19.8%) επί του συνόλου του δείγματος.

Πίνακας 32. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

| | | Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | | | | |
|---------------|-----------------|---|---------------|------------|----------|--------|
| | | | Μέχρι 15.000€ | 16-24.000€ | >25.000€ | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 45 | 54 | 56 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 29,0% | 34,8% | 36,1% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 88,2% | 85,7% | 57,1% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 21,2% | 25,5% | 26,4% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 6 | 9 | 42 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 10,5% | 15,8% | 73,7% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 11,8% | 14,3% | 42,9% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 2,8% | 4,2% | 19,8% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 51 | 63 | 98 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 24,1% | 29,7% | 46,2% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 24,1% | 29,7% | 46,2% | 100,0% |



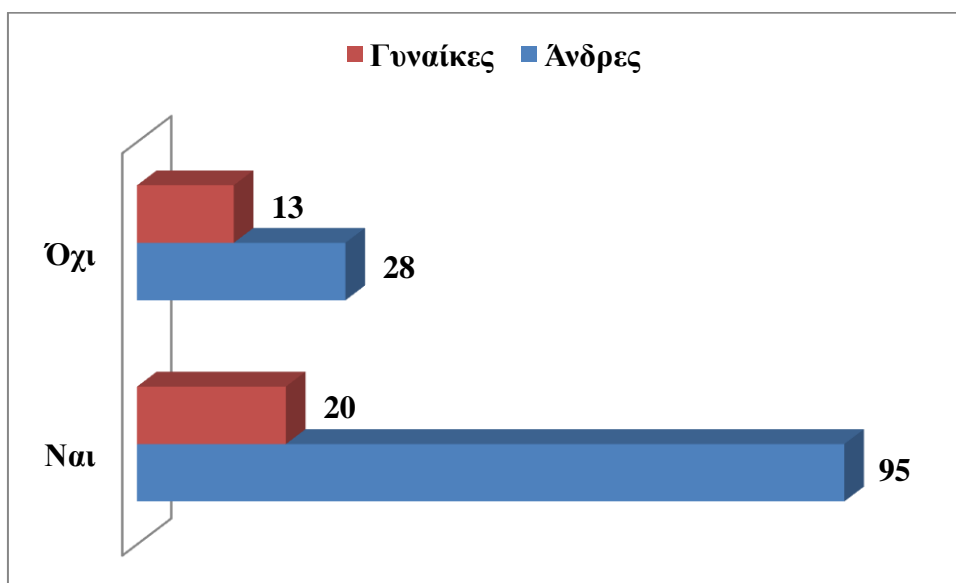
Γράφημα 16. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού

Τα δεδομένα για την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών της ομάδας Α παρατίθενται στον πίνακα 33 και το γράφημα 17. Από τον πίνακα φαίνεται ότι το 95% των ανδρών (148 άτομα) και το 84,2 % των γυναικών (48 άτομα) είχε παρακολουθήσει αντίστοιχα σεμινάρια.

Πίνακας 33. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

| | | Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | | | |
|---------------|-----------------|---|--------|--------|--------|
| | | | Ναι | Όχι | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 148 | 7 | 155 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 95,5% | 4,5% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 75,5% | 43,8% | 73,1% |
| | | % του συνόλου | 69,8% | 3,3% | 73,1% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 48 | 9 | 57 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 84,2% | 15,8% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 24,5% | 56,3% | 26,9% |
| | | % του συνόλου | 22,6% | 4,2% | 26,9% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 196 | 16 | 212 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 92,5% | 7,5% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 92,5% | 7,5% | 100,0% |



Γράφημα 17. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

Δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών της ομάδας Β

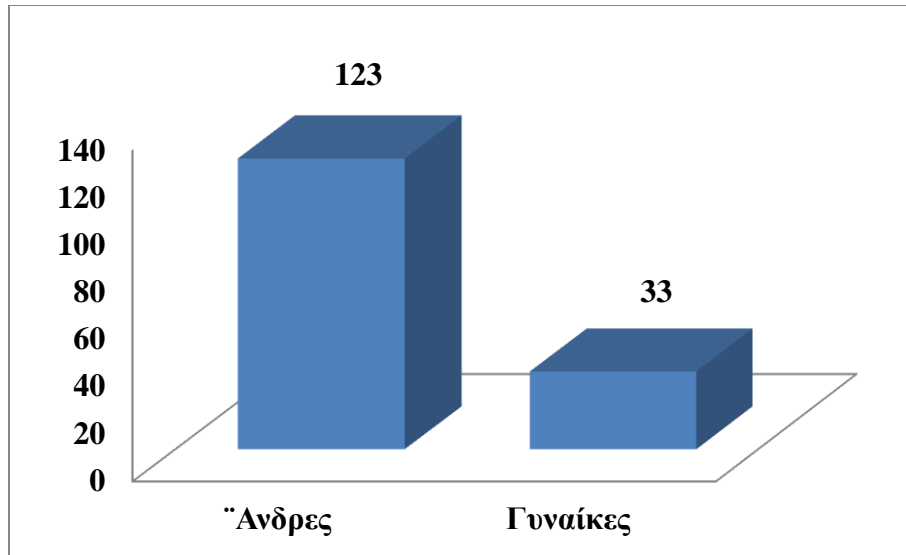
Τα περιγραφικά δεδομένα που περιλαμβάνουν το φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, την προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, τη σχέση της εργασίας ως προπονητής, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τέλος, αν οι προπονητές/τριες είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασσικό αθλητισμό, παρουσιάζονται στους πίνακες που ακολουθούν.

Φύλο

Τα δεδομένα για το φύλο των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 34 και το γράφημα 18. Εκατόν είκοσι τρία άτομα (78.8 %) από το συνολικό δείγμα ήταν άνδρες, ενώ 33 (21.2 %) ήταν γυναίκες.

Πίνακας 34. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με το φύλο.

| Φύλο | N (%) |
|---------------|------------------|
| Άνδρες | 123 (78.8) |
| Γυναίκες | 33 (21.2) |
| Σύνολο | 156 (100) |



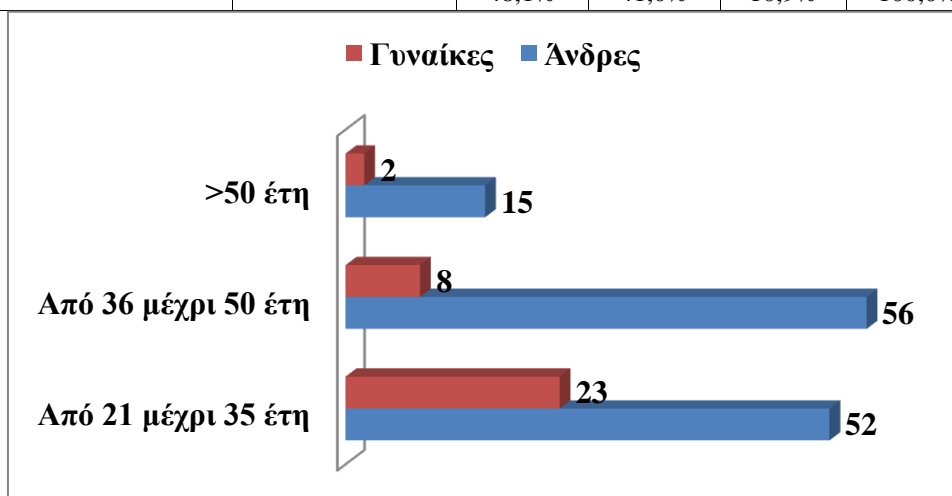
Γράφημα 18. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με το φύλο.

Ηλικία

Τα δεδομένα για την ηλικία των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 35 και το γράφημα 19. Πενήντα δύο άνδρες και 23 γυναίκες είχαν ηλικία 21 με 35 έτη. Επίσης, πενήντα έξι άτομα (39.9 %) του συνολικού δείγματος ήταν άνδρες που είχαν ηλικία 36 μέχρι πενήντα έτη, ενώ στην κατηγορία αυτή ήταν 8 (5.1 %) γυναίκες.

Πίνακας 35. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την ηλικία τους.

| | | ΗΛΙΚΙΑ | | | Σύνολο | |
|---------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | | 21-35 | 36-50 | >50 | | |
| ΦΥΛΟ | Άνδρες | Συχνότητα | 52 | 56 | 15 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 42,3% | 45,5% | 12,2% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 69,3% | 87,5% | 88,2% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 33,3% | 35,9% | 9,6% | 78,8% |
| | Γυναίκες | Συχνότητα | 23 | 8 | 2 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 69,7% | 24,2% | 6,1% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 30,7% | 12,5% | 11,8% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 14,7% | 5,1% | 1,3% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 75 | 64 | 17 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 48,1% | 41,0% | 10,9% | 100,0% |
| | | % εντός ΗΛΙΚΙΑΣ | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 48,1% | 41,0% | 10,9% | 100,0% |



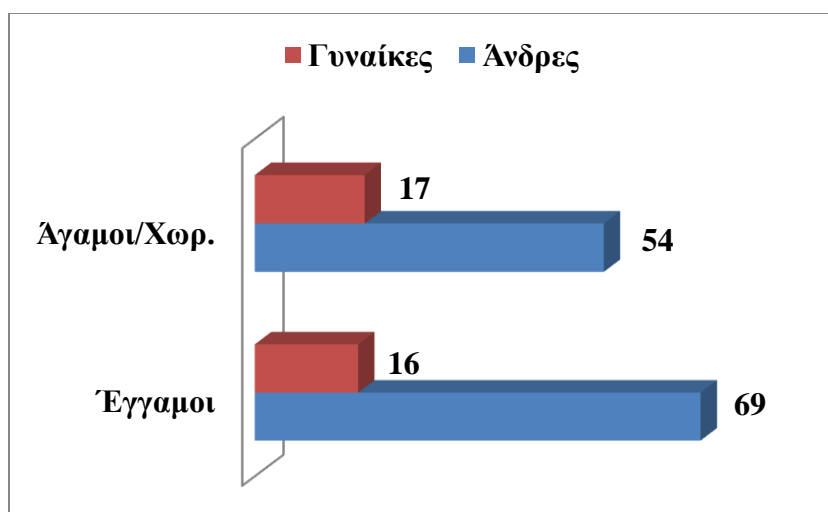
Γράφημα 19. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την ηλικία.

Οικογενειακή κατάσταση

Τα δεδομένα για την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 36 και το γράφημα 20. Εξήντα εννέα άνδρες (42.2 %) του συνολικού δείγματος ήταν παντρεμένοι άνδρες, ενώ 16 (10.3 %) ήταν παντρεμένες γυναίκες.

Πίνακας 36. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την οικογενειακή τους κατάσταση.

| | | | ΟΙΚ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ | | ΣΥΝΟΛΟ |
|---------------|----------|---------------|---------------|--------|--------|
| | | | ΠΑΝΤΡ | ΕΛΕΥΘ | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 69 | 54 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 56,1% | 43,9% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 81,2% | 76,1% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 44,2% | 34,6% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 16 | 17 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 48,5% | 51,5% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 18,8% | 23,9% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 10,3% | 10,9% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 85 | 71 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 54,5% | 45,5% | 100,0% |
| | | % εντός Ο.Κ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 54,5% | 45,5% | 100,0% |



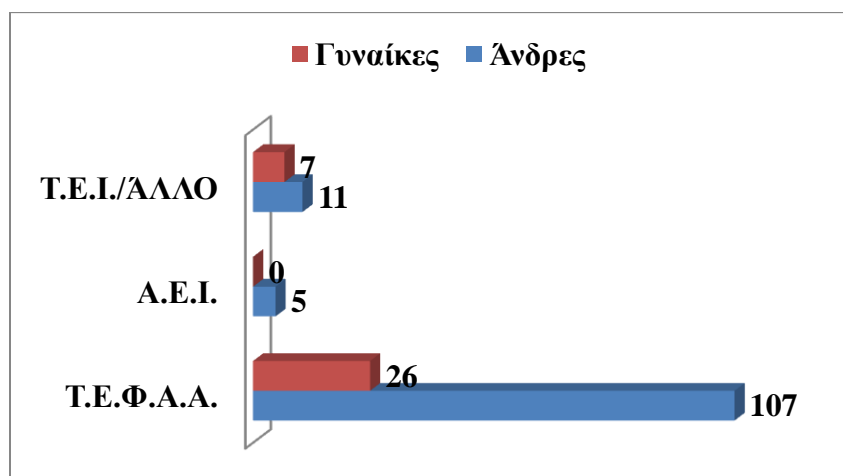
Γράφημα 20. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την οικ. κατάσταση.

Μορφωτικό επίπεδο

Τα δεδομένα για το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 37 και το γράφημα 21. Εκατόν επτά άνδρες (68.6 %) του συνολικού δείγματος ήταν πτυχιούχοι ΤΕΦΑΑ, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν (16.7 %), δηλαδή 26.

Πίνακας 37. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο.

| | | Μορφωτικό επίπεδο | | | Σύνολο | |
|-----------------|---------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | ΤΕΦΑΑ | ΑΕΙ | ΤΕΙ | | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 107 | 5 | 11 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 87,0% | 4,1% | 8,9% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 80,5% | 100,0% | 61,1% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 68,6% | 3,2% | 7,1% | 78,8% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 26 | 0 | 7 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 78,8% | ,0% | 21,2% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 19,5% | ,0% | 38,9% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 16,7% | ,0% | 4,5% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 133 | 5 | 18 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 85,3% | 3,2% | 11,5% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 85,3% | 3,2% | 11,5% | 100,0% |



Γράφημα 21. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο.

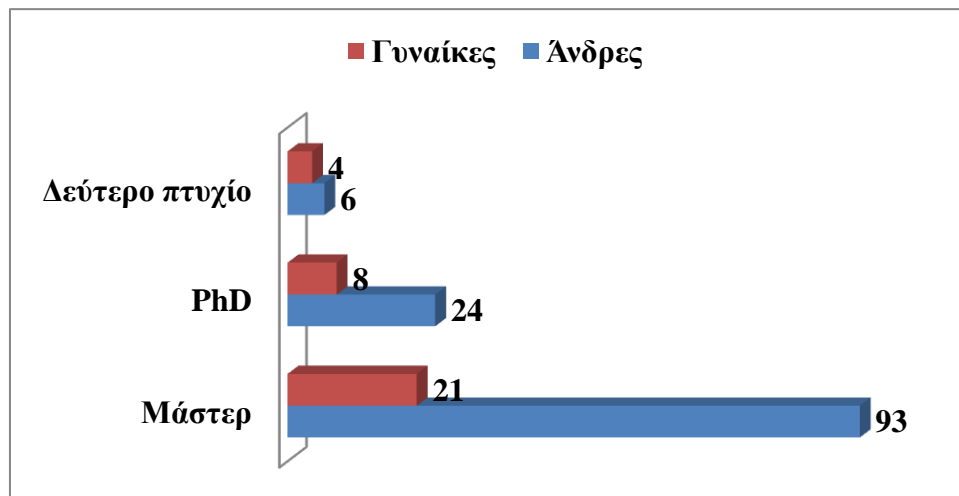
Μεταπτυχιακές σπουδές

Τα δεδομένα για τις μεταπτυχιακές σπουδές των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 38 και το γράφημα 22. Ενενήντα τρεις άνδρες (59.6 %) του

συνολικού δείγματος ήταν κάτοχοι μάστερ, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 13.5 %(21 άτομα). Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ήταν 24 άνδρες (15.4%) και 8 γυναίκες (5.1 %).

Πίνακας 38. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές.

| | | Μεταπτυχιακές σπουδές | | | | |
|---------------|-----------------|-----------------------|--------|--------|----------------|--------|
| | | | Μάστερ | PhD | Δεύτερο Πτυχίο | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 93 | 24 | 6 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 75,6% | 19,5% | 4,9% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 81,6% | 75,0% | 60,0% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 59,6% | 15,4% | 3,8% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 21 | 8 | 4 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 63,6% | 24,2% | 12,1% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 18,4% | 25,0% | 40,0% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 13,5% | 5,1% | 2,6% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 114 | 32 | 10 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 73,1% | 20,5% | 6,4% | 100,0% |
| | | % εντός Μ.Σ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 73,1% | 20,5% | 6,4% | 100,0% |



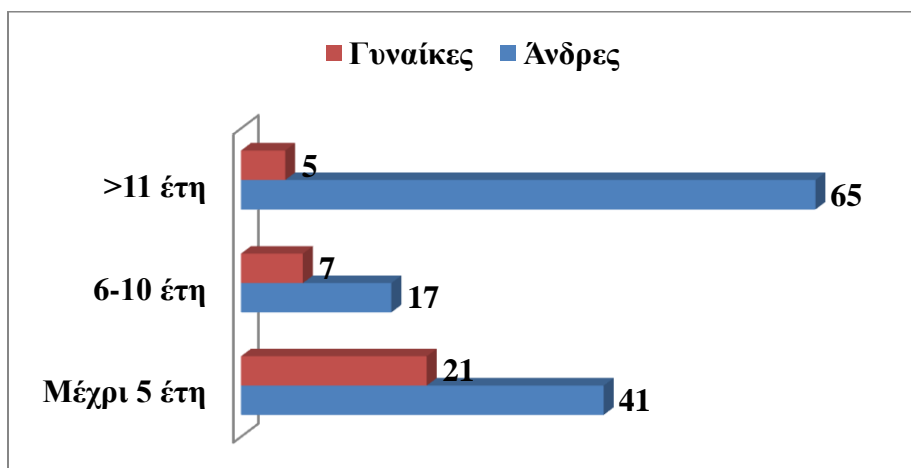
Γράφημα 22. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με το μεταπτυχιακές τους σπουδές.

Προπονητική εμπειρία

Τα δεδομένα για την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 39 και το γράφημα 23. Εξήντα πέντε άνδρες (41.7 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εμπειρία πάνω από 11 έτη, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 7.1 %. Σαράντα ένας άνδρες και 21 γυναίκες είχαν προπονητική εμπειρία μικρότερη από 5 έτη.

Πίνακας 39. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία.

| | | Προπονητική εμπειρία | | | | |
|---------------|-----------------|----------------------|-------------|----------|---------|--------|
| | | | Μέχρι 5 έτη | 6-10 έτη | >11 έτη | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 41 | 17 | 65 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 33,3% | 13,8% | 52,8% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 66,1% | 70,8% | 92,9% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 26,3% | 10,9% | 41,7% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 21 | 7 | 5 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 63,6% | 21,2% | 15,2% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 33,9% | 29,2% | 7,1% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 13,5% | 4,5% | 3,2% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 62 | 24 | 70 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 39,7% | 15,4% | 44,9% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 39,7% | 15,4% | 44,9% | 100,0% |



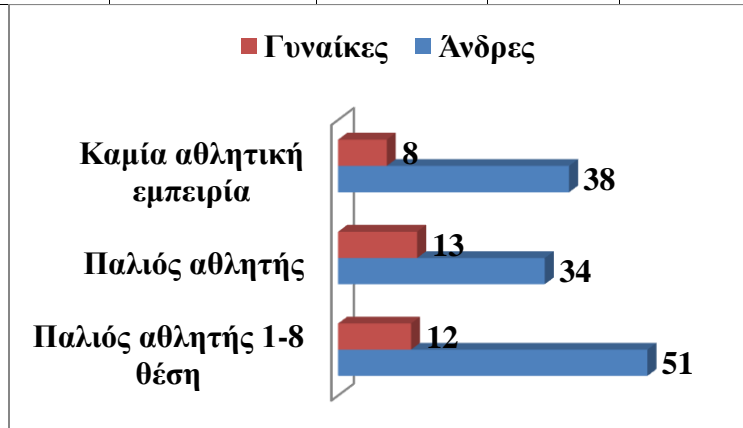
Γράφημα 23. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την προπονητική τους εμπειρία.

Αθλητική εμπειρία

Τα δεδομένα για την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 40 και το γράφημα 24. Πενήντα ένας άνδρες (32.7 %) του συνολικού δείγματος ήταν παλιοί αθλητές που είχαν καταλάβει σε αγώνες από πρώτη μέχρι όγδοη θέση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 12(7.7 %). 38 άνδρες και 8 γυναίκες δεν είχαν καμιά αθλητική εμπειρία.

Πίνακας 40. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία.

| | | Αθλητική εμπειρία | | | | |
|-----------------|---------------|-------------------|------------------------|---------------|--------|--------|
| | | | Πρώην αθλητής 1-8 θέση | Πρώην αθλητής | Καμία | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 51 | 34 | 38 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 41,5% | 27,6% | 30,9% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 81,0% | 72,3% | 82,6% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 32,7% | 21,8% | 24,4% | 78,8% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 12 | 13 | 8 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 36,4% | 39,4% | 24,2% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 19,0% | 27,7% | 17,4% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 7,7% | 8,3% | 5,1% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 63 | 47 | 46 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 40,4% | 30,1% | 29,5% | 100,0% |
| | | % εντός Α.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 40,4% | 30,1% | 29,5% | 100,0% |



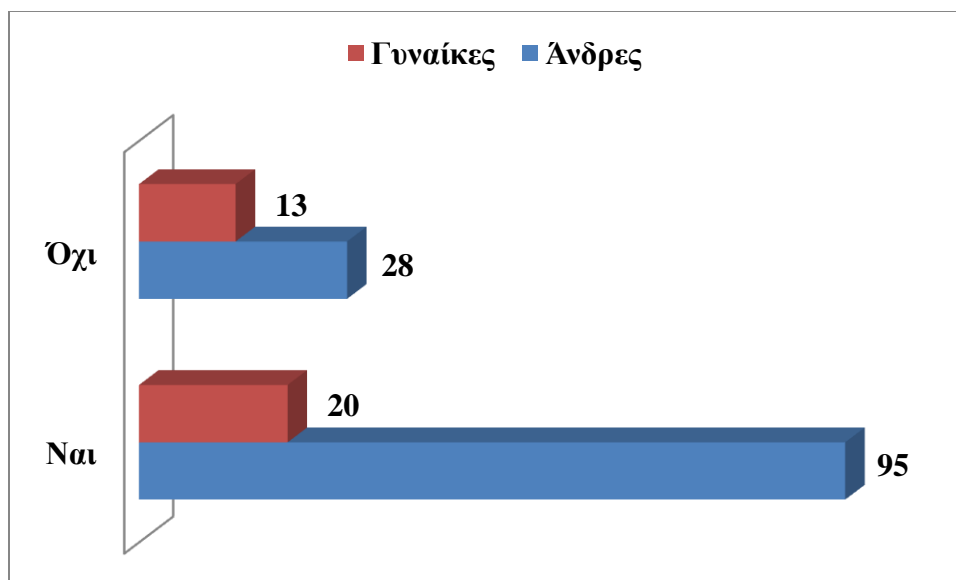
Γράφημα 24. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την αθλητική τους εμπειρία.

Είδος προπονητικής εργασίας

Τα δεδομένα για το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 41 και το γράφημα 25. Πενήντα εννέα άνδρες (37.8 %) του συνολικού δείγματος ασχολούνταν με γενική προπονητική, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 21 άτομα (13. %). Με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) ασχολούνταν 64 άνδρες και 12 γυναίκες.

Πίνακας 41. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με το είδος της προπονητικής εργασίας.

| | | Προπονητική εργασία | | ΣΥΝΟΛΟ | |
|---------------|-----------------|---------------------|--|--------|--------|
| | | Γενική προπονητική | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 59 | 64 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 48,0% | 52,0% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 73,8% | 84,2% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 37,8% | 41,0% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 21 | 12 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 63,6% | 36,4% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 26,3% | 15,8% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 13,5% | 7,7% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 80 | 76 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 51,3% | 48,7% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 51,3% | 48,7% | 100,0% |



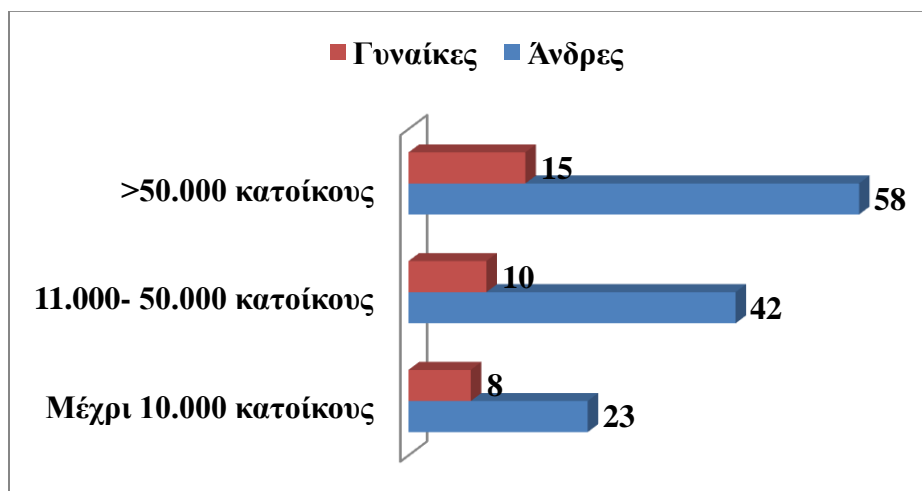
Γράφημα 25. Ιστόγραμμα συχνότητας των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με το είδος της προπονητικής εργασίας.

Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας

Τα δεδομένα για τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 42 και το γράφημα 26. Πενήντα οκτώ άνδρες (37.2 %) του συνολικού δείγματος κατοικούσαν σε πόλη άνω των 50.000 κατοίκων, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 15 (9.6 %). Σε πόλεις μέχρι 10.000 κατοίκους διέμεναν 23 άνδρες προπονητές (14.7 %) και 8 γυναίκες προπονήτριες (5.1 %).

Πίνακας 42. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας.

| | | Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας | | | | |
|-----------------|---------------|--|----------------------|-------------------------|-------------------|--------|
| | | | Έως 10.000 κατοίκους | 11.000-50.000 κατοίκους | >50.000 κατοίκους | ,00 |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 23 | 42 | 58 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 18,7% | 34,1% | 47,2% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 74,2% | 80,8% | 79,5% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 14,7% | 26,9% | 37,2% | 78,8% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 8 | 10 | 15 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 24,2% | 30,3% | 45,5% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 25,8% | 19,2% | 20,5% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 5,1% | 6,4% | 9,6% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 31 | 52 | 73 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 19,9% | 33,3% | 46,8% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Κ.Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 19,9% | 33,3% | 46,8% | 100,0% |



Γράφημα 26. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας.

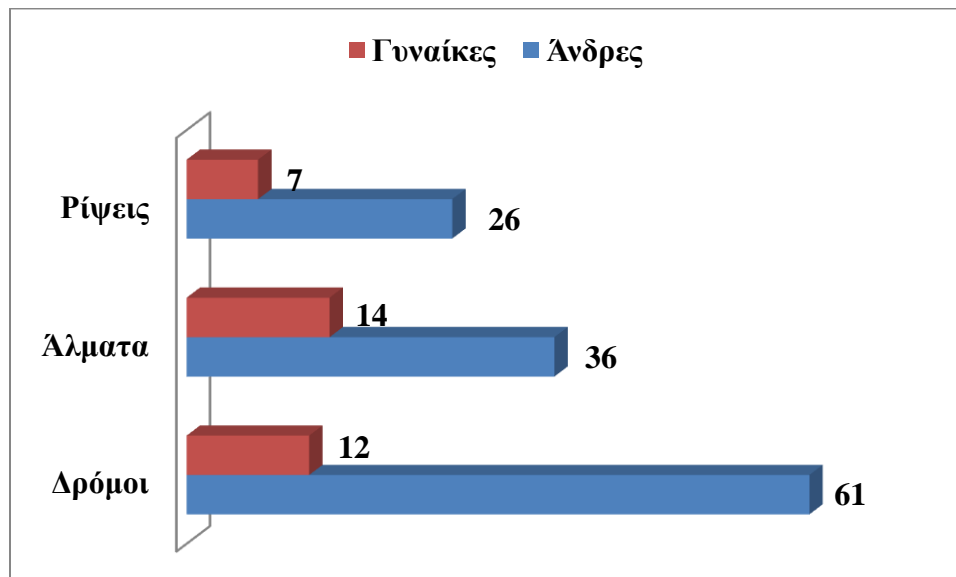
Προπονητική εξειδίκευση

Τα δεδομένα για την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 43 και το γράφημα 27. Εξήντα ένας άνδρες (39.1 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους, ενώ το αντίστοιχο

ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 7,7% (12 άτομα) . Λιγότεροι προπονητές, τόσο άνδρες, όσο και γυναίκες είχαν εξειδίκευση στις ρίψεις . 26 (16.7 %), έναντι 7 (4.5 %).

Πίνακας 43. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση.

| | | Προπονητική εξειδίκευση | | | | |
|-----------------|---------------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | Δρόμοι | Άλματα | Ρίψεις | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 61 | 36 | 26 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 49,6% | 29,3% | 21,1% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 83,6% | 72,0% | 78,8% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 39,1% | 23,1% | 16,7% | 78,8% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 12 | 14 | 7 | 33 | |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 36,4% | 42,4% | 21,2% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 16,4% | 28,0% | 21,2% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 7,7% | 9,0% | 4,5% | 21,2% |
| Σύνολο | Συχνότητα | 73 | 50 | 33 | 156 | |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 46,8% | 32,1% | 21,2% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Ε. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 46,8% | 32,1% | 21,2% | 100,0% |



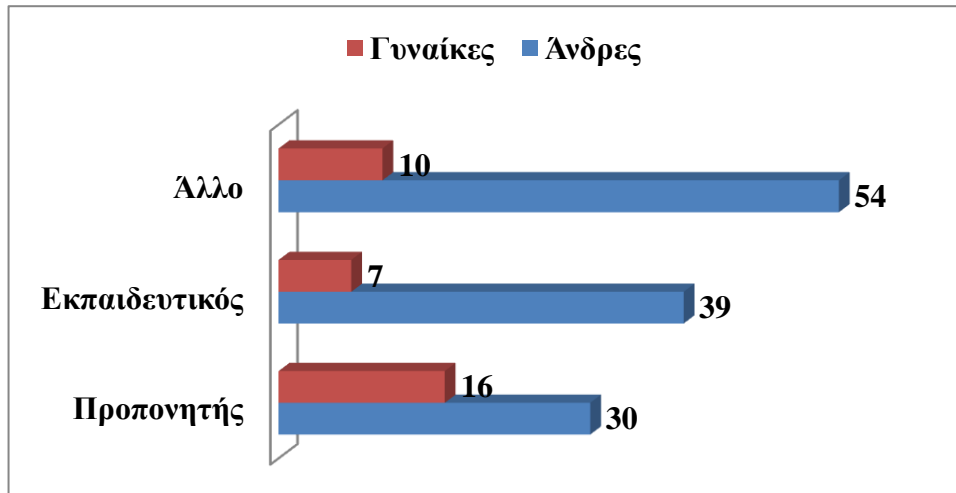
Γράφημα 27. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την προπονητική τους εξειδίκευση.

Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

Τα δεδομένα για την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 44 και το γράφημα 28. Το 34,4 % (54 άτομα) από τους άνδρες του δείγματος είχαν άλλη επαγγελματική δραστηριότητα, ενώ μόνο προπονητές, ήταν 30 άνδρες (19,2 %) και 16 γυναίκες (10,3 %).

Πίνακας 44. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

| | | Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | | | | |
|---------------|-----------------|-----------------------------------|------------|---------|--------|--------|
| | | | Προπονητής | Εκπ/κός | Άλλη | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 30 | 39 | 54 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 24,4% | 31,7% | 43,9% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 65,2% | 84,8% | 84,4% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 19,2% | 25,0% | 34,6% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 16 | 7 | 10 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 48,5% | 21,2% | 30,3% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 34,8% | 15,2% | 15,6% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 10,3% | 4,5% | 6,4% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 46 | 46 | 64 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 29,5% | 29,5% | 41,0% | 100,0% |
| | | % εντός Κ.Ε.Δ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 29,5% | 29,5% | 41,0% | 100,0% |



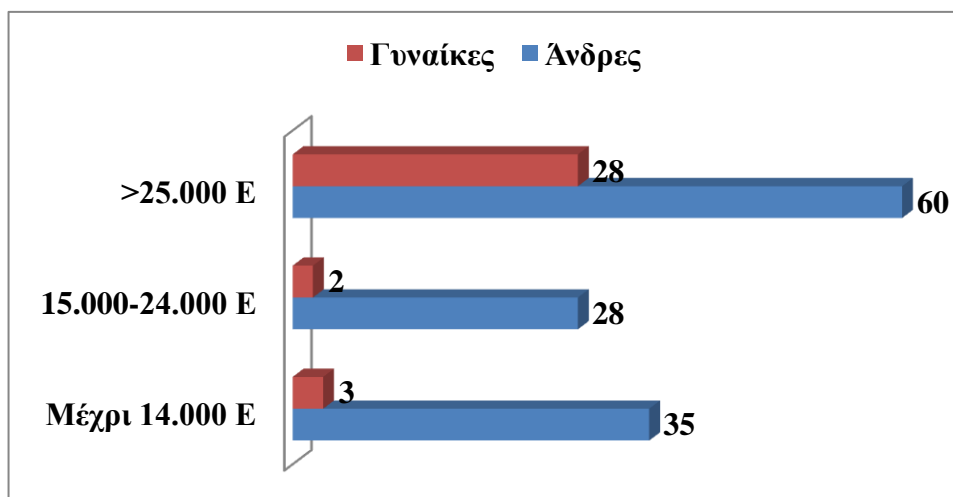
Γράφημα 28. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

Έσοδα από κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

Τα δεδομένα για την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 45 και το γράφημα 29. Από τον πίνακα αυτό και γράφημα φαίνεται ότι η πλειοψηφία των ανδρών και γυναικών είχαν έσοδα που ξεπερνούσαν τις 25.000 €. Αυτοί ήταν 60 άνδρες (38.5 %) και 28 γυναίκες (17.9 %) επί του συνόλου του δείγματος.

Πίνακας 45. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

| | | Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα | | | | |
|-----------------|---------------|---|---------------|------------|----------|--------|
| | | | Μέχρι 15.000Ε | 16-24.000Ε | >25.000Ε | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 35 | 28 | 60 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 28,5% | 22,8% | 48,8% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 92,1% | 93,3% | 68,2% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 22,4% | 17,9% | 38,5% | 78,8% |
| ΓΥΝΑΙΚΕΣ | | Συχνότητα | 3 | 2 | 28 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 9,1% | 6,1% | 84,8% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 7,9% | 6,7% | 31,8% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 1,9% | 1,3% | 17,9% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 38 | 30 | 88 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 24,4% | 19,2% | 56,4% | 100,0% |
| | | % εντός Ε.Κ.Ε.Δ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 24,4% | 19,2% | 56,4% | 100,0% |



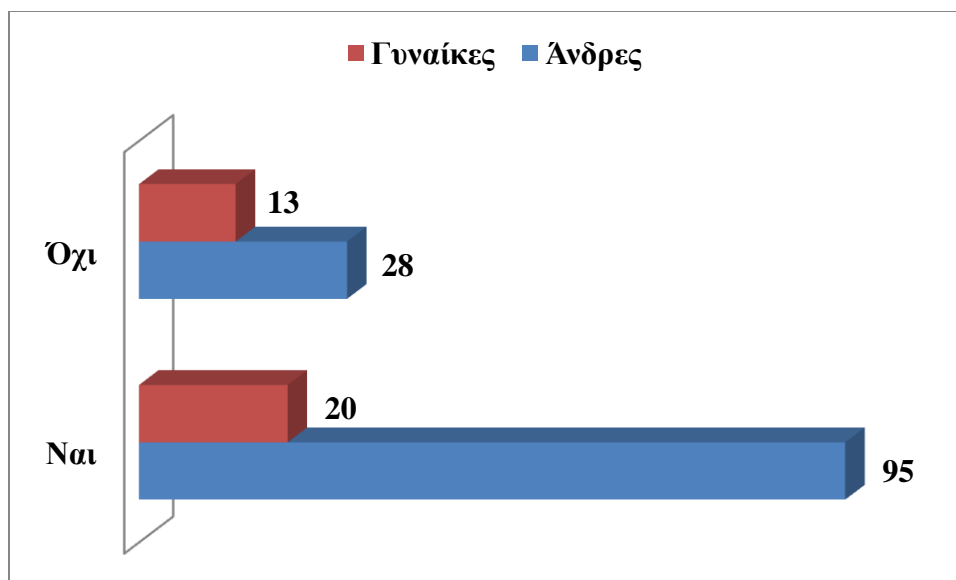
Γράφημα 29. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού

Τα δεδομένα για την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών της ομάδας Β παρατίθενται στον πίνακα 46 και το γράφημα 30. Από τον πίνακα και το γράφημα που προαναφέρθηκαν φαίνεται ότι η πλειοψηφία των ανδρών και γυναικών είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού. Αυτοί ήταν 95 άνδρες και 20 γυναίκες.

Πίνακας 46. Συχνότητες και εκατοστιαία αναλογία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

| | | Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού | | | |
|--------|----------|---|--------|--------|--------|
| | | | Ναι | Όχι | |
| ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΕΣ | Συχνότητα | 95 | 28 | 123 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 77,2% | 22,8% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 82,6% | 68,3% | 78,8% |
| | | % του συνόλου | 60,9% | 17,9% | 78,8% |
| | ΓΥΝΑΙΚΕΣ | Συχνότητα | 20 | 13 | 33 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 60,6% | 39,4% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 17,4% | 31,7% | 21,2% |
| | | % του συνόλου | 12,8% | 8,3% | 21,2% |
| Σύνολο | | Συχνότητα | 115 | 41 | 156 |
| | | % εντός ΦΥΛΟΥ | 73,7% | 26,3% | 100,0% |
| | | % εντός Π.Σ. | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | | % του συνόλου | 73,7% | 26,3% | 100,0% |



Γράφημα 30. Ιστόγραμμα συχνοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β, σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας

Από τους προπονητές ζητήθηκε να σημειώσουν τη σπουδαιότητα των 22 ερωτήσεων του ερωτηματολογίου σε μια πεντάβαθμη κλίμακα LIKERT με το βαθμό πέντε να αναφέρεται ως πολύ σημαντικό, και το βαθμό ένα ως πολύ ασήμαντο. Οι δέκα γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας ήταν (πίνακας 47):

1. Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά (ερώτηση 8).
2. Γνωρίζει ανατομία (ερώτ. 9)
3. Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες (ερώτηση 7).
4. Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού (ερώτ. 5).
5. Γνωρίζει αθλητιατρική (ερώτ. 10).

6. Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας (ερώτηση 15).
7. Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων (ερώτ. 12).
8. Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος (ερώτ. 13).
9. Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 3)
10. Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 2).

Οι δυο γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μικρότερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας ήταν:

1. Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές (ερώτ. 16).
2. Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ. (ερώτ. 21).

Πίνακας 47. Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Α ομάδας του κλασσικού αθλητισμού.

| | N | Μικρ. τιμή | Μεγ. τιμή | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση |
|---|-----|------------|-----------|-----------|-----------------|
| Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά (ερώτ. 8) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,2689 | ,81942 |
| Γνωρίζει ανατομία (ερώτ. 9) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,2311 | ,86445 |
| Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες (ερώτ. 7) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,2028 | ,87698 |
| Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού (ερώτ. 5) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,1840 | ,84826 |
| Γνωρίζει αθλητιατρική (ερώτ. 10) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,1038 | ,84796 |
| Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας (ερώτ. 15) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,0755 | ,98518 |
| Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων (ερώτ. 12) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,0679 | ,92984 |

| | | | | | |
|---|-----|------|------|--------|---------|
| Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος (ερώτ. 13) | 212 | 1,00 | 5,00 | 4,0598 | 1,01645 |
| Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 3) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,9717 | ,90242 |
| Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 2) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,9434 | ,93718 |
| Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης (ερώτ. 14) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,9057 | ,97386 |
| Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού (ερώτ. 6) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,8868 | 1,12128 |
| Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις (ερώτ. 19) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,8679 | 1,04474 |
| Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή (ερώτ. 4) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,8443 | 1,08384 |
| Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος (ερώτ. 1) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,8396 | ,90953 |
| Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις (ερώτ. 18) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,7547 | 1,01469 |
| Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων (ερώτ. 11) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,7311 | 1,05236 |
| Οργανώνει αθλητικές αποστολές (ερώτ. 17) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,7170 | ,97119 |
| Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών (ερώτ. 20) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,6415 | 1,05927 |
| Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων (ερώτ. 22) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,5755 | ,98758 |
| Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ. (ερώτ. 21) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,4858 | 1,14154 |
| Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές (ερώτ. 16) | 212 | 1,00 | 5,00 | 3,1887 | 1,06751 |

Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας

Από τους προπονητές ζητήθηκε να σημειώσουν τη σπουδαιότητα των 22 ερωτήσεων του ερωτηματολογίου σε μια πεντάβαθμη κλίμακα LIKERT με το βαθμό πέντε να αναφέρεται ως πολύ σημαντικό, και το βαθμό ένα ως πολύ ασήμαντο. Οι δέκα

γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας ήταν (πίνακας 48):

1. Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες (ερώτ. 7).
2. Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας (ερώτ. 15).
3. Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης (ερώτ. 14) .
4. Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή (ερώτ. 4).
5. Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού (ερώτ. 5).
6. Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις (ερώτ. 19).
7. Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά (ερώτ. 8).
8. Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος (ερώτ. 13).
9. Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων (ερώτ. 12).
10. Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 2).

Οι δυο γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μικρότερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας ήταν:

1. Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ. (ερώτ. 21).
2. Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές (ερώτ. 16).

Πίνακας 48. Βαθμολογία των ερωτήσεων του ερωτηματολογίου από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας του κλασσικού αθλητισμού.

| | N | Μικρ. τιμή | Μεγ. τιμή | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση |
|---|-----|------------|-----------|-----------|-----------------|
| Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες (ερώτ. 7) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,2308 | ,74354 |
| Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας (ερώτ. 15) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,1538 | ,85121 |
| Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης (ερώτ. 14) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,1090 | ,83915 |
| Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή (ερώτ. 4) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,1026 | ,91001 |
| Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού (ερώτ. 5) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,1026 | ,84380 |
| Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις (ερώτ. 19) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,0641 | ,90646 |
| Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά (ερώτ. 8) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,0641 | ,88485 |
| Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος (ερώτ. 13) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,0577 | ,78896 |
| Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων (ερώτ. 12) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,0513 | ,84849 |
| Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 2) | 156 | 2,00 | 5,00 | 4,0385 | ,81029 |
| Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης (ερώτ. 3) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,0256 | ,81080 |
| Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού (ερώτ. 6) | 156 | 1,00 | 5,00 | 4,0000 | ,93671 |
| Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις (ερώτ. 18) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,9872 | ,87242 |
| Γνωρίζει ανατομία (ερώτ. 9) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,9744 | ,90837 |
| Γνωρίζει αθλητιατρική (ερώτ. 10) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,9295 | ,95790 |
| Οργανώνει αθλητικές αποστολές (ερώτ. 17) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,8718 | ,83255 |
| Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος (ερώτ. 1) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,8590 | ,88317 |
| Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων (ερώτ. 11) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,8462 | ,94462 |

| | | | | | |
|--|-----|------|------|--------|---------|
| Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών (ερώτ. 20) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,8333 | ,90042 |
| Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων (ερώτ. 22) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,7949 | ,89959 |
| Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ. (ερώτ. 21) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,7308 | ,93909 |
| Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές (ερώτ. 16) | 156 | 1,00 | 5,00 | 3,3205 | 1,00955 |

Πίνακας 49. Ερωτήματα που πήραν τη μικρότερη και τη μεγαλύτερη βαθμολογία.

| ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΗΡΑΝ ΤΗ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ | |
|--|--|
| ΟΜΑΔΑ Α | ΟΜΑΔΑ Β |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά 2. Γνωρίζει ανατομία 3. Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες 4. Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού 5. Γνωρίζει αθλητιατρική 6. Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας 7. Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων 8. Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος 9. Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης 10. Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης | <ol style="list-style-type: none"> 1. Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες 2. Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας 3. Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης 4. Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή 5. Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού 6. Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις 7. Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά 8. Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος 9. Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων 10. Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης |

| ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΗΡΑΝ ΤΗ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ | |
|---|---|
| ΟΜΑΔΑ Α | ΟΜΑΔΑ Β |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές 2. Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κ.λ.π | <ol style="list-style-type: none"> 1. Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κ.λ.π 2. Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές |

Αναλυτική βαθμολογία των παραγόντων και φόρτισή τους μετά την πραγματοποίηση της παραγοντικής ανάλυσης

Παράγοντας 1 «Τεχνικές διαχείρισης»

Η σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 1, που προέκυψε από την ομαδοποίηση των ερωτήσεων 18, 20, 19, 21, 17, 22 και 16 παρατίθεται στον πίνακα 50. Οι ιδιαίτερες γνώσεις/ικανότητες αθλητικής διοίκησης που πήραν τον μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες ήταν: «Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», (3.95 ± 0.99), «Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις» (3.85 ± 0.96) και «Οργανώνει αθλητικές αποστολές» (3.78 ± 0.91). Αντίθετα, το μικρότερο βαθμό πήρε η γνώση/ικανότητα «Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές» (3.24 ± 1.04).

Πίνακας 50. Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 1 «Τεχνικές διαχείρισης».

| Ανάλυση ερώτησης | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέσος όρος | Τυπική απόκλιση |
|--|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις (Ερ. 19) | 1,00 | 5,00 | 3,9511 | ,99196 |
| Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις (Ερ. 18) | 1,00 | 5,00 | 3,8533 | ,96262 |
| Οργανώνει αθλητικές αποστολές (Ερ. 17) | 1,00 | 5,00 | 3,7826 | ,91700 |
| Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών (Ερ. 20) | 1,00 | 5,00 | 3,7228 | ,99827 |
| Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων (Ερ. 22) | 1,00 | 5,00 | 3,6685 | ,95620 |
| Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ (Ερ. 21) | 1,00 | 5,00 | 3,5897 | 1,06600 |
| Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές (Ερ. 16) | 1,00 | 5,00 | 3,2446 | 1,04398 |

Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Τεχνικές διαχείρισης»

Οι φορτίσεις για τον παράγοντα αυτό κυμάνθηκαν από 0.818 μέχρι 0.650 (πίνακας 51).

Οι τρεις γνώσεις/ικανότητες που παρουσίασαν μεγαλύτερη εσωτερική συνοχή, όπως φαίνεται από τη φόρτιση και ανεξάρτητα από τη βαθμολογία που πήραν, ήταν: «Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις» (φόρτιση 0.818), «Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών» (φόρτιση 0.791) και «Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις» (φόρτιση 0.779).

Πίνακας 51. Οι φορτίσεις στον παράγοντα 1, «Τεχνικές διαχείρισης».

| Αρ. ερώτησης | Ανάλυση της ερώτησης | Φόρτιση παράγοντα |
|--------------|---|-------------------|
| Ερώτ. 18 | Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις | ,818 |
| Ερώτ. 20 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών | ,791 |
| Ερώτ. 19 | Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις | ,779 |
| Ερώτ. 21 | Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ | ,764 |
| Ερώτ. 17 | Οργανώνει αθλητικές αποστολές | ,725 |
| Ερώτ. 22 | Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων | ,672 |
| Ερώτ. 16 | Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές | ,650 |

Παράγοντας 2 «Αθλητική επιστήμη»

Η σειρά με την οποία οι προπονητές/τρες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 2 που προέκυψε από την ομαδοποίηση των ερωτήσεων 6, 14, 5, 15 και 7 παρατίθεται στον πίνακα 52. Οι γνώσεις/ικανότητες που πήραν το μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες ήταν: «Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες» (4.21 ± 0.82), «Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού» (4.14 ± 0.84), «Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» (4.10 ± 0.93) και «Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά» (3.99 ± 0.92). Με μικρότερο βαθμό βαθμολογήθηκε η γνώση/ικανότητα «Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού» (3.93 ± 1.04).

Πίνακας 52. Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 2 «Αθλητική επιστήμη».

| Ανάλυση ερώτησης | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέσος όρος | Τυπική απόκλιση |
|---|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες (Ερ. 7) | 1,00 | 5,00 | 4,2147 | ,82211 |
| Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού (Ερ. 5) | 1,00 | 5,00 | 4,1495 | ,84618 |
| Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας (Ερ. 15) | 1,00 | 5,00 | 4,1087 | ,93034 |
| Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά (Ερ. 14) | 1,00 | 5,00 | 3,9918 | ,92347 |
| Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού (Ερ. 6) | 1,00 | 5,00 | 3,9348 | 1,04716 |

Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Αθλητική επιστήμη»

Οι φορτίσεις για τον παράγοντα αυτό κυμάνθηκαν από 0.751 μέχρι 0.547 (πίνακας 53).

Οι τρεις ικανότητες που παρουσίασαν μεγαλύτερη εσωτερική συνοχή, όπως φαίνεται από τη φόρτιση και ανεξάρτητα από τη βαθμολογία που πήραν, ήταν: «Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού» (φόρτιση 0.751), «Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά» (φόρτιση 0.703) και «Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού» (φόρτιση 0.679).

Πίνακας 53. Οι φορτίσεις στον παράγοντα 2, «Αθλητική επιστήμη».

| Αρ. ερώτησης | Ανάλυση της ερώτησης | Φόρτιση παράγοντα |
|--------------|---|-------------------|
| Ερώτ. 6 | Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού | ,751 |
| Ερώτ. 14 | Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά | ,703 |
| Ερώτ. 5 | Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού | ,679 |
| Ερώτ. 15 | Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας | ,630 |
| Ερώτ. 7 | Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες | ,547 |

Παράγοντας 3 «Βιολογία»

Στον πίνακα 54 φαίνεται η σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 3 που προέκυψε από την ομαδοποίηση των ερωτήσεων 9, 8 και 10, οι οποίες είναι: «Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» (4.12 ± 0.89), «Γνωρίζει ανατομία» (4.18 ± 0.85) και «Γνωρίζει αθλητιατρική» (4.02 ± 0.89).

Πίνακας 54. Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 3 «Βιολογία».

| Ανάλυση ερώτησης | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέσος όρος | Τυπική απόκλιση |
|---|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Γνωρίζει ανατομία (Ερ. 8) | 1,00 | 5,00 | 4,1821 | ,85263 |
| Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης (Ερ. 9) | 1,00 | 5,00 | 4,1223 | ,89122 |
| Γνωρίζει αθλητιατρική (Ερ. 10) | 1,00 | 5,00 | 4,0299 | ,89909 |

Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Βιολογία»

Οι φορτίσεις για τον παράγοντα αυτό κυμάνθηκαν από 0.836 μέχρι 0.772 (πίνακας 55). Η σειρά των φορτίσεων με τη μεγαλύτερη εσωτερική συνοχή, όπως φαίνεται από τη φόρτιση και ανεξάρτητα από τη βαθμολογία που πήραν, ήταν: «Γνωρίζει φυσιολογία της

άσκησης» (φόρτιση 0.836), «Γνωρίζει ανατομία» (φόρτιση 0.830) και «Γνωρίζει αθλητιατρική» (φόρτιση 0.772).

Πίνακας 55. Οι φορτίσεις στον παράγοντα 3, «Βιολογία».

| Αρ. ερώτησης | Ανάλυση της ερώτησης | Φόρτιση παράγοντα |
|--------------|---------------------------------|-------------------|
| Ερώτ. 9 | Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης | ,836 |
| Ερώτ. 8 | Γνωρίζει ανατομία | ,830 |
| Ερώτ. 10 | Γνωρίζει αθλητιατρική | ,772 |

Παράγοντας 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης»

Η σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 4 που προέκυψε από την ομαδοποίηση των ερωτήσεων 11, 13 και 12 παρατίθεται στον πίνακα 56. Οι γνώσεις/ικανότητες που πήραν το μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες ήταν: «Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων» (4.05 ± 0.89) «Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος» (4.02 ± 0.92) και «Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων» (3.77 ± 1.00).

Πίνακας 56. Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 4 «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης».

| Ανάλυση ερώτησης | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέσος όρος | Τυπική απόκλιση |
|--|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων (Ερ. 12) | 1,00 | 5,00 | 4,0516 | ,89507 |
| Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος (Ερ. 13) | 1,00 | 5,00 | 4,0245 | ,92613 |
| Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων (Ερ. 11) | 1,00 | 5,00 | 3,7799 | 1,00837 |

Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης»

Οι φορτίσεις για τον παράγοντα αυτό κυμάνθηκαν από 0.795 μέχρι 0.734 (πίνακας 57).

Οι τρεις ικανότητες που παρουσίασαν μεγαλύτερη εσωτερική συνοχή, όπως φαίνεται από τη φόρτιση και ανεξάρτητα από τη βαθμολογία που πήραν, ήταν: «Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων» (φόρτιση 0.795), «Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος» (φόρτιση 0.754) και «Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού» (φόρτιση 0.679).

Πίνακας 57. Οι φορτίσεις στον παράγοντα 4, «Πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης».

| Αρ. ερώτησης | Ανάλυση της ερώτησης | Φόρτιση παράγοντα |
|---------------------|---|--------------------------|
| Ερώτ. 11 | Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων | ,795 |
| Ερώτ. 13 | Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος | ,754 |
| Ερώτ. 12 | Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων | ,734 |

Παράγοντας 5 «Προπονητική»

Η σειρά με την οποία οι προπονητές/τρες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 5, που προέκυψε από την ομαδοποίηση των ερωτήσεων 2, 4 3 και 1, παρατίθεται στον πίνακα 58. Συγκεκριμένα η γνώση/ικανότητα «Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης» ήταν στην πρώτη θέση (3.99 ± 0.86), «Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης» (3.98 ± 0.88)

στη δεύτερη, «Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή» (3.95±1.02) και «Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος» » (3.84±0.89) στη τρίτη και την τέταρτη θέση αντίστοιχα.

Πίνακας 58. Σειρά με την οποία οι προπονητές/τριες βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις του παράγοντα 5 «Προπονητική».

| Ανάλυση ερώτησης | Ελάχιστη τιμή | Μέγιστη τιμή | Μέσος όρος | Τυπική απόκλιση |
|---|---------------|--------------|------------|-----------------|
| Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης (Ερ. 3) | 1,00 | 5,00 | 3,9946 | ,86404 |
| Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης (Ερ. 2) | 1,00 | 5,00 | 3,9837 | ,88571 |
| Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή (Ερ. 4) | 1,00 | 5,00 | 3,9538 | 1,02052 |
| Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος (Ερ. 1) | 1,00 | 5,00 | 3,8478 | ,89728 |

Φορτίσεις ερωτήσεων μέσα στον παράγοντα «Προπονητική»

Οι φορτίσεις για τον παράγοντα αυτό κυμάνθηκαν από 0.785 μέχρι 0.499 (πίνακας 59). Η εσωτερική συνοχή, όπως φαίνεται από τη φόρτιση και ανεξάρτητα από τη βαθμολογία που πήραν, ήταν: «Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης» (φόρτιση 0.785), «Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή» (φόρτιση 0.671), «Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης» (φόρτιση 0.577) και «Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος» (φόρτιση 0.499).

Πίνακας 59. Οι φορτίσεις στον παράγοντα 5, «Προπονητική».

| Αρ. ερώτησης | Ανάλυση της ερώτησης | Φόρτιση παράγοντα |
|--------------|---|-------------------|
| Ερώτ. 2 | Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης | ,785 |
| Ερώτ. 4 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή | ,671 |
| Ερώτ. 3 | Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης | ,577 |
| Ερώτ. 1 | Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος | ,499 |

Συγκρίσεις των παραγόντων με τις ανεξάρτητες μεταβλητές

Για να διαπιστωθεί αν οι παράγοντες επηρεάζονται από διάφορες κατηγορικές μεταβλητές, έγιναν συγκρίσεις με τη χρήση της ανάλυσης διασποράς. Για το σκοπό αυτό συγκρίθηκαν οι μέσες τιμές των παραγόντων με την κατηγορία, το φύλο, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές, την προπονητική ή αθλητική εμπειρία, τα έτη εργασίας ως προπονητής, την προπονητική εξειδίκευση, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας, τη σχέση της εργασίας ως προπονητής, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα ετήσια έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και τέλος αν οι προπονητές είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασικό αθλητισμό.

Σύγκριση των παραγόντων με το φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 60 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με το φύλο, ενώ στον πίνακα 61 η ανάλυση διασποράς μεταξύ φύλου και παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των ανδρών ήταν 3.36 ± 0.77 , ενώ των γυναικών 3.75 ± 0.72 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=5.962$, $p < 0.015$). 2) Στο δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των ανδρών ήταν 4.10 ± 0.66 , ενώ των γυναικών 4.03 ± 0.66 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.702$, $p > 0.05$).

Πίνακας 60. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση Τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|----------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Άνδρες | 278 | 3,36 | ,77 | ,046 | 3,17 | 3,55 |
| | Γυναίκες | 90 | 3,75 | ,72 | ,076 | 3,60 | 3,91 |
| | Σύνολο | 368 | 3,56 | ,76 | ,039 | 3,37 | 3,73 |
| Π2 | Άνδρες | 278 | 4,10 | ,66 | ,039 | 4,02 | 4,17 |
| | Γυναίκες | 90 | 4,03 | ,65 | ,069 | 3,89 | 4,17 |
| | Σύνολο | 368 | 4,08 | ,66 | ,035 | 4,01 | 4,15 |
| Π3 | Άνδρες | 278 | 4,11 | ,78 | ,045 | 3,90 | 4,32 |
| | Γυναίκες | 90 | 3,70 | ,75 | ,079 | 3,68 | 4,26 |
| | Σύνολο | 368 | 3,90 | ,77 | ,040 | 3,79 | 4,19 |
| Π4 | Άνδρες | 278 | 3,96 | ,79 | ,048 | 3,87 | 4,05 |
| | Γυναίκες | 90 | 3,91 | ,82 | ,086 | 3,74 | 4,08 |
| | Σύνολο | 368 | 3,95 | ,80 | ,042 | 3,87 | 4,03 |
| Π5 | Άνδρες | 278 | 3,95 | ,65 | ,039 | 3,88 | 4,02 |
| | Γυναίκες | 90 | 3,93 | ,65 | ,067 | 3,79 | 4,07 |
| | Σύνολο | 368 | 3,94 | ,65 | ,034 | 3,88 | 4,01 |

3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των ανδρών ήταν 4.11 ± 78 , ενώ των γυναικών 3.70 ± 0.75 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=4.122$, $p < 0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των ανδρών ήταν 3.96 ± 0.78 , ενώ των γυναικών 3.91 ± 0.92 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.171$, $p > 0.05$). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των ανδρών ήταν 3.95 ± 0.82 , ενώ των γυναικών 3.93 ± 0.65 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.051$, $p > 0.05$).

Πίνακας 61. Ανάλυση διασποράς μεταξύ φύλου και παραγόντων των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 2,467 | 1 | 2,467 | 5,962 | ,015 |
| | Εντός των ομάδων | 151,480 | 366 | ,414 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | ,310 | 1 | ,310 | ,702 | ,402 |
| | Εντός των ομάδων | 161,461 | 366 | ,441 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 2,447 | 1 | 2,447 | 4,122 | ,043 |
| | Εντός των ομάδων | 217,318 | 366 | ,594 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | ,174 | 1 | ,174 | ,271 | ,603 |
| | Εντός των ομάδων | 234,211 | 366 | ,640 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | ,021 | 1 | ,021 | ,051 | ,822 |
| | Εντός των ομάδων | 153,926 | 366 | ,421 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την ηλικία των προπονητών/τριών του κλασικού αθλητισμού

Στον πίνακα 62 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την ηλικία, ενώ στον πίνακα 63 η ανάλυση διασποράς μεταξύ ηλικίας και παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος ηλικίας 21-35 ήταν 3.24 ± 0.76 , η αντίστοιχη των ατόμων 26-50 ετών ήταν 3.71 ± 0.73 και αυτή των ατόμων ηλικίας πάνω από 50 ετών ήταν 3.68 ± 0.86 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.396$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος ηλικίας 21-35 ήταν 4.03 ± 0.68 , η αντίστοιχη των ατόμων 26-50 ετών ήταν 4.08 ± 0.65 και αυτή των ατόμων ηλικίας πάνω από 50 ετών ήταν 4.21 ± 0.62 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1.209$, $p>0.05$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος ηλικίας 21-35 ήταν 4.05 ± 0.78 , η αντίστοιχη των ατόμων 26-50 ετών ήταν 4.13 ± 0.79 και αυτή των ατόμων ηλικίας πάνω από 50 ετών ήταν 4.12 ± 0.66 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.147$, $p>0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος ηλικίας 21-35 ήταν 3.65 ± 0.79 , η αντίστοιχη των ατόμων 26-50 ετών ήταν 3.91 ± 0.83 και αυτή των ατόμων ηλικίας πάνω από 50 ετών ήταν 4.13 ± 0.66 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=7.623$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών ηλικίας 21-35 ετών και αυτών που είχαν ηλικία 36 με 50 έτη ($p<0.05$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών ηλικίας 21-35 ετών και αυτών που είχαν ηλικία

πάνω από 50 έτη ($p < 0.001$). 5) Στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος ηλικίας 21-35 ήταν 4.02 ± 0.63 , η αντίστοιχη των ατόμων 26-50 ετών ήταν 3.90 ± 0.62 και αυτή των ατόμων ηλικίας πάνω από 50 ετών ήταν 3.60 ± 0.80 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=4.76$, $p < 0.05$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν 21-35 ετών και αυτών που είχαν ηλικία 36 με 50 έτη ($p < 0.01$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών ηλικίας 21-35 έτη και αυτών που είχαν ηλικία πάνω από 50 έτη ($p < 0.001$).

Πίνακας 62. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με την ηλικία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|--------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | 21-35 | 127 | 3,24 | ,76 | ,067 | 3,50 | 3,77 |
| | 36-50 | 200 | 3,71 | ,73 | ,052 | 3,61 | 3,81 |
| | >50 | 41 | 3,68 | ,86 | ,050 | 3,44 | 3,98 |
| | Σύνολο | 368 | 3,69 | ,75 | ,039 | 3,60 | 3,76 |
| Π2 | 21-35 | 127 | 4,03 | ,68 | ,060 | 3,91 | 4,14 |
| | 36-50 | 200 | 4,08 | ,65 | ,047 | 3,99 | 4,17 |
| | >50 | 41 | 4,21 | ,62 | ,098 | 4,01 | 4,41 |
| | Σύνολο | 368 | 4,08 | ,66 | ,034 | 4,02 | 4,14 |
| Π3 | 21-35 | 127 | 4,05 | ,78 | ,070 | 3,94 | 4,22 |
| | 36-50 | 200 | 4,13 | ,79 | ,055 | 4,03 | 4,23 |
| | >50 | 41 | 4,12 | ,66 | ,049 | 3,91 | 4,33 |
| | Σύνολο | 368 | 4,11 | ,77 | ,040 | 4,03 | 4,19 |
| Π4 | 21-35 | 127 | 3,65 | ,79 | ,070 | 3,81 | 4,08 |
| | 36-50 | 200 | 3,91 | ,83 | ,058 | 3,79 | 4,02 |
| | >50 | 41 | 4,13 | ,66 | ,102 | 3,92 | 4,33 |
| | Σύνολο | 368 | 3,95 | ,79 | ,041 | 3,86 | 4,03 |
| Π5 | 21-35 | 127 | 4,02 | ,63 | ,056 | 3,90 | 4,12 |
| | 36-50 | 200 | 3,90 | ,62 | ,044 | 3,82 | 3,99 |
| | >50 | 41 | 3,60 | ,80 | ,124 | 3,61 | 4,12 |
| | Σύνολο | 368 | 3,94 | ,65 | ,034 | 3,87 | 4,01 |

Πίνακας 63. Ανάλυση διασποράς μεταξύ ηλικίας και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,457 | 2 | ,228 | ,396 | ,673 |
| | Εντός των ομάδων | 210,485 | 365 | ,577 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 1,065 | 2 | ,532 | 1,209 | ,300 |
| | Εντός των ομάδων | 160,706 | 365 | ,440 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | ,176 | 2 | ,088 | ,147 | ,864 |
| | Εντός των ομάδων | 219,589 | 365 | ,602 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 16,115 | 2 | 8,057 | 7,623 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 385,786 | 365 | 1,057 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 4,300 | 2 | 2,150 | 4,768 | ,049 |
| | Εντός των ομάδων | 151,647 | 365 | ,815 | | |
| | Σύνολο | 155,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 64 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, ενώ στον πίνακα 65 η ανάλυση διασποράς μεταξύ οικογενειακής κατάστασης και παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των παντρεμένων

προπονητών/τριών ήταν 3.71 ± 0.75 , ενώ των ελεύθερων/χωρισμένων 3.64 ± 0.77 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.396$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των παντρεμένων προπονητών/τριών ήταν 4.01 ± 0.64 , ενώ των ελεύθερων/διαζευγμένων 4.08 ± 0.66 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.170$, $p>0.05$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των παντρεμένων προπονητών/τριών ήταν 4.17 ± 0.74 , ενώ των ελεύθερων/διαζευγμένων 3.81 ± 0.56 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=6.590$, $p<0.011$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των παντρεμένων προπονητών/τριών ήταν 3.95 ± 0.79 , ενώ των ελεύθερων/διαζευγμένων 3.90 ± 0.80 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.022$, $p>0.05$). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των παντρεμένων προπονητών/τριών ήταν 3.89 ± 0.79 , ενώ των ελεύθερων/διαζευγμένων 3.64 ± 0.63 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=4,122$, $p<0.047$).

Πίνακας 64. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση Τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|-----------|--------------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Παντρ/μένος | 232 | 3,71 | ,75 | ,049 | 3,61 | 3,81 |
| | Άγαμος/διαζ. | 136 | 3,64 | ,77 | ,066 | 3,51 | 3,77 |
| | Σύνολο | 368 | 3,69 | ,76 | ,040 | 3,61 | 3,76 |
| Π2 | Παντρ/μένος | 232 | 4,01 | ,64 | ,042 | 4,00 | 4,17 |
| | Άγαμος/διαζ. | 136 | 4,06 | ,70 | ,060 | 3,94 | 4,18 |
| | Σύνολο | 368 | 4,08 | ,66 | ,034 | 4,01 | 4,15 |
| Π3 | Παντρ/μένος | 232 | 4,17 | ,74 | ,051 | 4,01 | 4,22 |
| | Άγαμος/διαζ. | 136 | 3,81 | ,56 | ,064 | 3,97 | 4,23 |
| | Σύνολο | 368 | 4,11 | ,77 | ,040 | 4,03 | 4,19 |
| Π4 | Παντρ/μένος | 232 | 3,95 | ,79 | ,052 | 3,85 | 4,06 |
| | Άγαμος/διαζ. | 136 | 3,90 | ,80 | ,068 | 3,80 | 4,01 |
| | Σύνολο | 368 | 3,94 | ,79 | ,041 | 3,86 | 4,03 |
| Π5 | Παντρ/μένος | 232 | 3,89 | ,65 | ,043 | 3,86 | 4,04 |
| | Άγαμος/διαζ. | 136 | 3,64 | ,63 | ,054 | 3,83 | 4,05 |
| | Σύνολο | 368 | 3,76 | ,65 | ,033 | 3,88 | 4,01 |

Πίνακας 65. Ανάλυση διασποράς μεταξύ οικογενειακής κατάστασης και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,512 | 1 | ,512 | ,890 | ,346 |
| | Εντός των ομάδων | 210,430 | 366 | ,575 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | ,071 | 1 | ,071 | ,160 | ,689 |
| | Εντός των ομάδων | 161,700 | 366 | ,442 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 3,887 | 1 | 3,887 | 6,590 | ,011 |
| | Εντός των ομάδων | 215,878 | 366 | ,590 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | ,014 | 1 | ,014 | ,022 | ,882 |
| | Εντός των ομάδων | 234,370 | 366 | ,640 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 2,447 | 1 | 2,447 | 4,122 | ,047 |
| | Εντός των ομάδων | 217,318 | 366 | ,594 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 66 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με το μορφωτικό τους επίπεδο, ενώ στον πίνακα 67 η ανάλυση διασποράς μεταξύ μορφωτικού επιπέδου και παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των

προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν πτυχίο Φ.Α. ήταν 3.44 ± 0.94 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. ήταν 3.47 ± 0.82 και αυτή των ατόμων που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο, ήταν 3.11 ± 0.91 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=2,274$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. ήταν 3.86 ± 0.90 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. ήταν 4.14 ± 0.90 και αυτή των ατόμων που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο, ήταν 3.33 ± 1.09 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=9.045$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. και αυτών που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο ($p<0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. και αυτών που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο ($p<0.001$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν πτυχίο Φ.Α. ήταν 4.07 ± 0.95 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. ήταν 4.19 ± 0.98 και αυτή των ατόμων που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο, ήταν 4.26 ± 0.87 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1.435$, $p>0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν πτυχίο Φ.Α. ήταν 3.49 ± 1.04 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. ήταν 4.10 ± 0.70 και αυτή των ατόμων που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο ήταν 3.45 ± 0.24 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=7.623$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. και αυτών που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή

άλλο πτυχίο ($p < 0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. και αυτών που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο ($p < 0.001$). Τέλος στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν πτυχίο Φ.Α. ήταν 3.93 ± 0.62 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. ήταν 4.11 ± 0.62 και αυτή των ατόμων που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο ήταν 3.80 ± 0.79 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F = 2.768$, $p > 0.05$).

Πίνακας 66. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|-----------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Πτυχίο ΦΑ | 279 | 3,44 | ,94 | ,05655 | 3,3291 | 3,5518 |
| | Άλλο ΑΕΙ | 49 | 3,47 | ,82 | ,11792 | 3,2352 | 3,7094 |
| | ΤΕΙ/άλλο | 40 | 3,11 | ,91 | ,14508 | 2,8225 | 3,4094 |
| | Σύνολο | 368 | 3,40 | ,93 | ,04849 | 3,3141 | 3,5048 |
| Π2 | Πτυχίο ΦΑ | 279 | 3,86 | ,90 | ,05428 | 3,7542 | 3,9679 |
| | Άλλο ΑΕΙ | 49 | 4,14 | ,73 | ,10510 | 3,9356 | 4,3583 |
| | ΤΕΙ/άλλο | 40 | 3,33 | 1,09 | ,17305 | 2,9852 | 3,6853 |
| | Σύνολο | 368 | 3,84 | ,92 | ,04838 | 3,7468 | 3,9371 |
| Π3 | Πτυχίο ΦΑ | 279 | 4,07 | ,75 | ,04520 | 3,9851 | 4,1631 |
| | Άλλο ΑΕΙ | 49 | 4,19 | ,78 | ,11206 | 3,9720 | 4,4226 |
| | ΤΕΙ/άλλο | 40 | 4,26 | ,87 | ,13878 | 3,9860 | 4,5474 |
| | Σύνολο | 368 | 4,11 | ,77 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Πτυχίο ΦΑ | 279 | 3,49 | 1,04 | ,06234 | 3,3688 | 3,6143 |
| | Άλλο ΑΕΙ | 49 | 4,10 | ,70 | ,10064 | 3,8997 | 4,3044 |
| | ΤΕΙ/άλλο | 40 | 3,45 | 1,24 | ,19691 | 3,0570 | 3,8535 |
| | Σύνολο | 368 | 3,56 | 1,04 | ,05455 | 3,4616 | 3,6761 |
| Π5 | Πτυχίο ΦΑ | 279 | 3,93 | ,62 | ,03730 | 3,8603 | 4,0071 |
| | Άλλο ΑΕΙ | 49 | 4,11 | ,62 | ,08961 | 3,9372 | 4,2975 |
| | ΤΕΙ/άλλο | 40 | 3,80 | ,79 | ,12624 | 3,5474 | 4,0581 |
| | Σύνολο | 368 | 3,94 | ,64 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 67. Ανάλυση διασποράς μεταξύ μορφωτικού επιπέδου και παραγόντων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 3,907 | 2 | 1,954 | 2,274 | ,104 |
| | Εντός των ομάδων | 313,583 | 365 | ,859 | | |
| | Σύνολο | 317,491 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 14,930 | 2 | 7,465 | 9,045 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 301,247 | 365 | ,825 | | |
| | Σύνολο | 316,177 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 1,714 | 2 | ,857 | 1,435 | ,239 |
| | Εντός των ομάδων | 218,051 | 365 | ,597 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 16,115 | 2 | 8,057 | 7,673 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 385,786 | 365 | 1,057 | | |
| | Σύνολο | 401,900 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 2,300 | 2 | 1,150 | 2,768 | ,064 |
| | Εντός των ομάδων | 151,647 | 365 | ,415 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με τις μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 68 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές τους σπουδές/δεύτερο πτυχίο. Στον πίνακα 69 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ μεταπτυχιακών σπουδών/δεύτερου πτυχίου των προπονητών/τριών και των παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να

παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν μεταπτυχιακό ή δίπλωμα ειδίκευσης ήταν 3.48 ± 0.89 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν διδακτορικό ήταν 3.68 ± 0.70 και αυτή των ατόμων που είχαν δεύτερο πτυχίο ήταν 3.17 ± 1.01 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=6.923$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p<0.011$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p<0.003$). 2) Στο δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν μεταπτυχιακό ή δίπλωμα ειδίκευσης ήταν 3.95 ± 0.73 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν διδακτορικό ήταν 4.09 ± 0.76 και αυτή των ατόμων που είχαν δεύτερο πτυχίο ήταν 3.54 ± 1.02 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=9.303$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p<0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p<0.002$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν μεταπτυχιακό ή δίπλωμα ειδίκευσης ήταν 3.95 ± 0.73 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν διδακτορικό ήταν 4.22 ± 0.90 και αυτή των ατόμων που είχαν δεύτερο πτυχίο ήταν 3.38 ± 0.61 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=15.956$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο

Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν διδακτορικό ($p < 0.020$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p < 0.001$). 4) Στον τέταρτο, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν μεταπτυχιακό ή δίπλωμα ειδίκευσης ήταν 3.41 ± 0.95 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν διδακτορικό ήταν 4.21 ± 0.72 και αυτή των ατόμων που είχαν δεύτερο πτυχίο ήταν 3.54 ± 1.02 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F = 12.585$, $p < 0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p < 0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο ($p < 0.001$). 5) Στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν μεταπτυχιακό ή δίπλωμα ειδίκευσης ήταν 3.871 ± 0.51 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν διδακτορικό ήταν 4.03 ± 0.66 και αυτή των ατόμων που είχαν δεύτερο πτυχίο ήταν 4.01 ± 0.80 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F = 2.287$, $p > 0.05$).

Πίνακας 68. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με τις μεταπτυχιακές σπουδές/δευτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|-----------|----------------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Μεταπτ/κό-Δ.Ε. | 194 | 3,4850 | ,89705 | ,06440 | 3,3580 | 3,6120 |
| | Διδακτορικό | 51 | 3,6835 | ,70178 | ,09827 | 3,4861 | 3,8809 |
| | Δευτερο πτυχίο | 123 | 3,1766 | 1,01609 | ,09162 | 2,9953 | 3,3580 |
| | Σύνολο | 368 | 3,4094 | ,93011 | ,04849 | 3,3141 | 3,5048 |
| Π2 | Μεταπτ/κό-Δ.Ε. | 194 | 3,9549 | ,73076 | ,05247 | 3,8515 | 4,0584 |
| | Διδακτορικό | 51 | 4,0902 | ,73137 | ,10241 | 3,8845 | 4,2959 |
| | Δευτερο πτυχίο | 123 | 3,5609 | 1,08402 | ,10676 | 3,3496 | 3,7722 |
| | Σύνολο | 368 | 3,8420 | ,92818 | ,04838 | 3,7468 | 3,9371 |
| Π3 | Μεταπτ/κό-Δ.Ε. | 194 | 3,9089 | ,77024 | ,05530 | 3,7999 | 4,0180 |
| | Διδακτορικό | 51 | 4,2288 | ,90551 | ,12680 | 3,9741 | 4,4834 |
| | Δευτερο πτυχίο | 123 | 4,3821 | ,61801 | ,05572 | 4,2718 | 4,4924 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Μεταπτ/κό-Δ.Ε. | 194 | 3,4167 | ,95065 | ,06825 | 3,2821 | 3,5513 |
| | Διδακτορικό | 51 | 4,2157 | ,72671 | ,10176 | 4,0113 | 4,4201 |
| | Δευτερο πτυχίο | 123 | 3,5407 | 1,0218 | ,10804 | 3,3268 | 3,7546 |
| | Σύνολο | 368 | 3,5689 | 1,04647 | ,05455 | 3,4616 | 3,6761 |
| Π5 | Μεταπτ/κό-Δ.Ε. | 194 | 3,8763 | ,51609 | ,03705 | 3,8032 | 3,9494 |
| | Διδακτορικό | 51 | 4,0392 | ,66403 | ,09298 | 3,8525 | 4,2260 |
| | Δευτερο πτυχίο | 123 | 4,0111 | ,80261 | ,07237 | 3,8678 | 4,1543 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 69. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των μεταπτυχιακών σπουδών/δεύτερου πτυχίου των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 11,604 | 2 | 5,802 | 6,923 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 305,887 | 365 | ,838 | | |
| | Σύνολο | 317,491 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 15,336 | 2 | 7,668 | 9,303 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 300,841 | 365 | ,824 | | |
| | Σύνολο | 316,177 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 17,669 | 2 | 8,835 | 15,956 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 202,096 | 365 | ,554 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 25,927 | 2 | 12,963 | 12,585 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 375,974 | 365 | 1,030 | | |
| | Σύνολο | 401,900 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 1,905 | 2 | ,952 | 2,287 | ,103 |
| | Εντός των ομάδων | 152,042 | 365 | ,417 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 70 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την προπονητική εμπειρία των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 71 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ προπονητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών και των παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών

του δείγματος που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη ήταν 3.37 ± 0.99 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εμπειρία έξι με δέκα έτη ήταν 3.92 ± 0.39 και αυτή των ατόμων που είχαν εμπειρία πάνω από έντεκα έτη ήταν 3.74 ± 0.68 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=13.716$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη και αυτών που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη ($p<0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη και αυτών που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη ($p<0.001$).

2). Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη ήταν 3.96 ± 0.78 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εμπειρία έξι με δέκα έτη ήταν 4.05 ± 0.36 και αυτή των ατόμων που είχαν εμπειρία πάνω από έντεκα έτη ήταν 4.15 ± 0.68 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=2.689$, $p>0.05$).

3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη ήταν 4.17 ± 0.85 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εμπειρία έξι με δέκα έτη ήταν 3.82 ± 0.61 , και αυτή των ατόμων που είχαν εμπειρία πάνω από έντεκα έτη ήταν 4.20 ± 0.76 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=7.533$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη και αυτών που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη ($p<0.008$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη και αυτών που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

4). Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας

των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη ήταν 3.81 ± 0.94 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εμπειρία έξι με δέκα έτη ήταν 3.67 ± 0.59 , αυτή των ατόμων που είχαν εμπειρία πάνω από έντεκα έτη ήταν 4.13 ± 0.74 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=12.24$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη και αυτών που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη ($p<0.008$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη και αυτών που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη ($p<0.001$). 5) Στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη ήταν 3.70 ± 0.81 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εμπειρία έξι με δέκα έτη ήταν 3.90 ± 0.31 , και αυτή των ατόμων που είχαν εμπειρία πάνω από έντεκα έτη ήταν 4.08 ± 0.62 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=11.674$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη και αυτών που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη ($p<0.001$).

Πίνακας 70. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|-----------|-------------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Μέχρι 5 έτη | 97 | 3,3755 | ,99772 | ,10130 | 3,1744 | 3,5765 |
| | 6-10 έτη | 82 | 3,9286 | ,39603 | ,04373 | 3,8416 | 4,0156 |
| | >11 έτη | 189 | 3,7407 | ,68389 | ,04975 | 3,6426 | 3,8389 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Μέχρι 5 έτη | 97 | 3,9608 | ,78296 | ,07950 | 3,8030 | 4,1186 |
| | 6-10 έτη | 82 | 4,0585 | ,36984 | ,04084 | 3,9773 | 4,1398 |
| | >11 έτη | 189 | 4,1503 | ,68994 | ,05019 | 4,0513 | 4,2493 |
| | Σύνολο | 368 | 4,0799 | ,66392 | ,03461 | 4,0118 | 4,1479 |
| Π3 | Μέχρι 5 έτη | 97 | 4,1718 | ,85271 | ,08658 | 4,0000 | 4,3437 |
| | 6-10 έτη | 82 | 3,8252 | ,61134 | ,06751 | 3,6909 | 3,9595 |
| | >11 έτη | 189 | 4,2046 | ,76832 | ,05589 | 4,0943 | 4,3148 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Μέχρι 5 έτη | 97 | 3,8179 | ,94650 | ,09610 | 3,6271 | 4,0087 |
| | 6-10 έτη | 82 | 3,6707 | ,59373 | ,06557 | 3,5403 | 3,8012 |
| | >11 έτη | 189 | 4,1376 | ,74766 | ,05438 | 4,0303 | 4,2448 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9493 | ,79916 | ,04166 | 3,8674 | 4,0312 |
| Π5 | Μέχρι 5 έτη | 97 | 3,7047 | ,81185 | ,08243 | 3,5411 | 3,8684 |
| | 6-10 έτη | 82 | 3,9085 | ,31796 | ,03511 | 3,8387 | 3,9784 |
| | >11 έτη | 189 | 4,0820 | ,62411 | ,04540 | 3,9925 | 4,1716 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 71. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της προπονητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 14,745 | 2 | 7,373 | 13,716 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 196,196 | 365 | ,538 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 2,349 | 2 | 1,174 | 2,689 | ,069 |
| | Εντός των ομάδων | 159,423 | 365 | ,437 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 8,712 | 2 | 4,356 | 7,533 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 211,054 | 365 | ,578 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 14,737 | 2 | 7,368 | 12,245 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 219,648 | 365 | ,602 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 9,256 | 2 | 4,628 | 11,674 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 144,691 | 365 | ,396 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 72 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με αθλητική εμπειρία των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 73 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς της αθλητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών και των παραγόντων. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ήταν

παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες ήταν 3.69 ± 0.78 , η αντίστοιχη των ατόμων που ήταν παλιοί αθλητές ήταν 3.66 ± 0.76 και αυτή των ατόμων που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ήταν 3.58 ± 0.65 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.040$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες ήταν 4.03 ± 0.70 , η αντίστοιχη των ατόμων που ήταν παλιοί αθλητές ήταν 4.16 ± 0.60 και αυτή των ατόμων που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ήταν 4.02 ± 0.66 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1,261$, $p>0.05$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες ήταν 3.94 ± 0.78 , η αντίστοιχη των ατόμων που ήταν παλιοί αθλητές ήταν 4.34 ± 0.60 και αυτή των ατόμων που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ήταν 4.22 ± 0.87 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=6.923$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες και αυτών που ήταν παλιοί αθλητές ($p<0.03$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες ήταν 3.54 ± 0.93 , η αντίστοιχη των ατόμων που ήταν παλιοί αθλητές ήταν 3.30 ± 1.23 και αυτή των ατόμων που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ήταν 4.17 ± 0.73 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=14.205$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών

που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες και αυτών που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ($p < 0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών που ήταν παλιοί αθλητές χωρίς διάκριση και αυτών που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ($p < 0.001$).

Πίνακας 72. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | |
|-----------|-------------------------|-----|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή |
| Π1 | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | 202 | 3,6930 | ,78568 | ,05528 | 3,5840 | 3,8020 |
| | Παλιός αθλητής | 107 | 3,6689 | ,76217 | ,07368 | 3,5228 | 3,8150 |
| | Καμιά | 59 | 3,5849 | ,65972 | ,08589 | 3,5230 | 3,8668 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | 202 | 4,0366 | ,70622 | ,04969 | 3,9387 | 4,1346 |
| | Παλιός αθλητής | 107 | 4,1626 | ,60572 | ,05856 | 4,0465 | 4,2787 |
| | Καμιά | 59 | 4,0780 | ,60915 | ,07930 | 3,9192 | 4,2367 |
| | Σύνολο | 368 | 4,0299 | ,66392 | ,03461 | 4,0118 | 4,1479 |
| Π3 | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | 201 | 3,9486 | ,78889 | ,05564 | 3,8389 | 4,0583 |
| | Παλιός αθλητής | 107 | 4,3485 | ,60475 | ,05766 | 4,2342 | 4,4628 |
| | Καμιά | 59 | 4,2281 | ,87776 | ,11626 | 3,9952 | 4,4610 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | 202 | 3,5438 | ,93662 | ,06606 | 3,4135 | 3,6740 |
| | Παλιός αθλητής | 110 | 3,3005 | 1,23762 | ,11800 | 3,0666 | 3,5343 |
| | Καμιά | 57 | 4,1754 | ,73761 | ,09770 | 3,9797 | 4,3712 |
| | Σύνολο | 368 | 3,5689 | 1,04647 | ,05455 | 3,4616 | 3,6761 |
| Π5 | Παλιός αθλητής 1-8 θέση | 202 | 3,9139 | ,67671 | ,04761 | 3,8200 | 4,0078 |
| | Παλιός αθλητής | 107 | 3,9720 | ,60103 | ,05810 | 3,8568 | 4,0872 |
| | Καμιά | 59 | 3,9958 | ,63227 | ,08231 | 3,8310 | 4,1605 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες ήταν 3.91 ± 0.67 , η αντίστοιχη των ατόμων που ήταν παλιοί αθλητές ήταν 3.97 ± 0.60 , και

αυτή των ατόμων που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία ήταν 4.08 ± 0.62 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.505$, $p>0.05$).

Πίνακας 73. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της αθλητικής εμπειρίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|--------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------|------------------------|
| Π1 | Γενική προπονητική | ,046 | 2 | ,023 | ,040 | ,961 |
| | Εντός των ομάδων | 210,896 | 365 | ,578 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 1,110 | 2 | ,555 | 1,261 | ,284 |
| | Εντός των ομάδων | 160,661 | 365 | ,440 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 11,604 | 2 | 5,802 | 6,923 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 305,887 | 365 | ,838 | | |
| | Σύνολο | 317,491 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 29,024 | 2 | 14,512 | 14,205 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 372,877 | 365 | 1,022 | | |
| | Σύνολο | 401,900 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | ,425 | 2 | ,212 | ,505 | ,604 |
| | Εντός των ομάδων | 153,522 | 365 | ,421 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 74 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 75 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική ήταν 3.69 ± 0.78 , ενώ η αντίστοιχη των προπονητών που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ήταν 3.66 ± 0.76 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.077$, $p>0.05$). 2) Στο δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική ήταν 4.08 ± 0.51 , ενώ η αντίστοιχη των προπονητών που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ήταν 3.64 ± 0.74 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=4.644$, $p<0.032$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική ήταν 4.06 ± 0.81 , ενώ η αντίστοιχη των προπονητών που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ήταν 4.14 ± 0.73 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.884$, $p>0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική ήταν 3.92 ± 0.73 , ενώ η αντίστοιχη των προπονητών που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ήταν 4.26 ± 0.77 . Η διαφορά

αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=5.909$, $p<0.016$). Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική ήταν 3.93 ± 0.70 , ενώ η αντίστοιχη των προπονητών που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ήταν 3.96 ± 0.60 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.190$, $p>0.05$)

Πίνακας 74. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με το είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|--|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Γενική προπονητική | 204 | 3,6986 | ,78136 | ,06101 | 3,5781 | 3,8190 |
| | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | 164 | 3,6765 | ,74073 | ,05186 | 3,5742 | 3,7787 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Γενική προπονητική | 204 | 4,0854 | ,51005 | ,03983 | 4,0067 | 4,1640 |
| | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | 164 | 3,6463 | 1,12352 | ,07866 | 3,4912 | 3,8014 |
| | Σύνολο | 368 | 3,8420 | ,92818 | ,04838 | 3,7468 | 3,9371 |
| Π3 | Γενική προπονητική | 204 | 4,0691 | ,81606 | ,06372 | 3,9433 | 4,1949 |
| | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | 164 | 4,1454 | ,73841 | ,05170 | 4,0435 | 4,2474 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Γενική προπονητική | 204 | 3,9228 | ,73067 | ,05706 | 3,8101 | 4,0666 |
| | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | 164 | 4,2631 | ,77592 | ,05432 | 4,3702 | 4,0648 |
| | Σύνολο | | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,1907 | 4,0312 |
| Π5 | Γενική προπονητική | 204 | 3,9275 | ,70136 | ,05477 | 3,8194 | 4,0356 |
| | Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) | 164 | 3,9571 | ,60249 | ,04218 | 3,8739 | 4,0403 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 75. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και του είδους της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,044 | 1 | ,044 | ,077 | ,782 |
| | Εντός των ομάδων | 210,897 | 366 | ,576 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 1,929 | 1 | 1,929 | 4,644 | ,032 |
| | Εντός των ομάδων | 152,018 | 366 | ,415 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | ,530 | 1 | ,530 | ,884 | ,348 |
| | Εντός των ομάδων | 219,236 | 366 | ,599 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 3,352 | 1 | 3,352 | 5,909 | ,016 |
| | Εντός των ομάδων | 207,590 | 366 | ,567 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | ,080 | 1 | ,080 | ,190 | ,664 |
| | Εντός των ομάδων | 153,867 | 366 | ,420 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με τα πληθυσμιακά κριτήρια της περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 76 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 77 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των

προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους ήταν 3.70 ± 0.76 , η αντίστοιχη των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους ήταν 3.64 ± 0.75 και αυτή των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ήταν 3.70 ± 0.76 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.264$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους ήταν 3.66 ± 0.87 , η αντίστοιχη των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους ήταν 3.84 ± 0.50 και αυτή των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ήταν 4.09 ± 0.51 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=12.883$, $p<0.001$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους και αυτών που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ($p<0.001$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους και αυτών που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ($p<0.001$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους ήταν 4.04 ± 0.86 , η αντίστοιχη των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους ήταν 4.06 ± 0.82 και αυτή των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ήταν 4.16 ± 0.70 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.644$, $p>0.05$). 2) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που

Πίνακας 76. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | |
|-----------|-------------------------|-----|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή |
| Π1 | Έως 10.000 κατοίκους | 56 | 3,7041 | ,76124 | ,10172 | 3,5002 | 3,9079 |
| | 11.000-50.000 κατοίκους | 129 | 3,6477 | ,75331 | ,06582 | 3,5175 | 3,7779 |
| | >50.000 κατοίκους | 183 | 3,7088 | ,76374 | ,05677 | 3,5967 | 3,8208 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Έως 10.000 κατοίκους | 56 | 3,6642 | ,87935 | ,11647 | 3,4309 | 3,8975 |
| | 11.000-50.000 κατοίκους | 129 | 3,8445 | ,50092 | ,04445 | 3,7565 | 3,9325 |
| | >50.000 κατοίκους | 183 | 4,0992 | ,61350 | ,04523 | 4,0100 | 4,1884 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |
| Π3 | Έως 10.000 κατοίκους | 56 | 4,0476 | ,86557 | ,11567 | 3,8158 | 4,2794 |
| | 11.000-50.000 κατοίκους | 129 | 4,0611 | ,82047 | ,07168 | 3,9192 | 4,2029 |
| | >50.000 κατοίκους | 183 | 4,1676 | ,70678 | ,05253 | 4,0639 | 4,2713 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Έως 10.000 κατοίκους | 56 | 4,2865 | ,64990 | ,08608 | 4,1141 | 4,4590 |
| | 11.000-50.000 κατοίκους | 129 | 3,8399 | ,80874 | ,07176 | 3,6979 | 3,9819 |
| | >50.000 κατοίκους | 183 | 4,2446 | ,73673 | ,05431 | 4,1374 | 4,3517 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π5 | Έως 10.000 κατοίκους | 56 | 3,9063 | ,62261 | ,08320 | 3,7395 | 4,0730 |
| | 11.000-50.000 κατοίκους | 129 | 3,9379 | ,66995 | ,05853 | 3,8221 | 4,0537 |
| | >50.000 κατοίκους | 183 | 3,9599 | ,64182 | ,04771 | 3,8658 | 4,0541 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους ήταν 4.28 ± 0.65 , η αντίστοιχη των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους ήταν 3.83 ± 0.81 και αυτή των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ήταν 4.24 ± 0.73 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.001$, $p<0.05$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους και αυτών που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ($p<0.05$) και β) υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους και αυτών που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ($p<0.05$). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους ήταν 3.90 ± 0.62 , η αντίστοιχη των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους ήταν 3.95 ± 0.65 και αυτή των ατόμων που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους ήταν 3.66 ± 0.64 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.155$, $p>0.05$).

Πίνακας 77. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των πληθυσμιακών κριτηρίων της περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,304 | 2 | ,152 | ,264 | ,768 |
| | Εντός των ομάδων | 210,637 | 365 | ,577 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 10,151 | 2 | 5,075 | 12,883 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 143,796 | 365 | ,394 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 1,131 | 2 | ,566 | ,944 | ,390 |
| | Εντός των ομάδων | 218,634 | 365 | ,599 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 4,200 | 2 | 1,200 | 3,001 | ,05 |
| | Εντός των ομάδων | 151,647 | 365 | ,415 | | |
| | Σύνολο | 155,847 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | ,131 | 2 | ,065 | ,155 | ,856 |
| | Εντός των ομάδων | 153,816 | 365 | ,421 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 78 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την προπονητική εξειδίκευσή των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 79 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή

της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους ήταν 3.66 ± 0.80 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ήταν 3.71 ± 0.67 και αυτή των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ήταν 3.70 ± 0.76 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.178$, $p>0.05$). 2) Στο δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους ήταν 3.72 ± 0.83 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ήταν 3.75 ± 0.79 και αυτή των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ήταν 3.79 ± 0.82 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.207$, $p>0.05$). Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος, που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους ήταν 4.01 ± 0.82 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ήταν 4.21 ± 0.72 και αυτή των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ήταν 4.11 ± 0.77 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3,114$, $p<0.043$). Περαιτέρω μετα- ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους και αυτών που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ($p<0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους ήταν 3.46 ± 0.62 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ήταν 3.62 ± 0.93 και αυτή των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ήταν 3.54 ± 0.89 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1.104$, $p>0.05$). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους ήταν 4.14 ± 0.66 , η αντίστοιχη των

ατόμων που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ήταν 3.42 ± 1.03 και αυτή των ατόμων που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ήταν 3.93 ± 0.71 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.496$, $p<0.031$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους και αυτών που είχαν εξειδίκευση τα άλματα ($p<0.01$). β) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν προπονητική εξειδίκευση τα άλματα και αυτών που είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις ($p<0.05$).

Πίνακας 78. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων σύμφωνα με την προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|--------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Δρόμοι | 176 | 3,6623 | ,80282 | ,06051 | 3,5429 | 3,7818 |
| | Άλματα | 121 | 3,7143 | ,67335 | ,06121 | 3,5931 | 3,8355 |
| | Ρίψεις | 71 | 3,6981 | ,78865 | ,09359 | 3,5114 | 3,8847 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Δρόμοι | 176 | 3,7196 | ,83197 | ,06271 | 3,5958 | 3,8434 |
| | Άλματα | 121 | 3,7533 | ,79346 | ,07213 | 3,6105 | 3,8961 |
| | Ρίψεις | 71 | 3,7915 | ,81736 | ,09700 | 3,5981 | 3,9850 |
| | Σύνολο | 368 | 3,7446 | ,81491 | ,04248 | 3,6610 | 3,8281 |
| Π3 | Δρόμοι | 176 | 4,0133 | ,82451 | ,06215 | 3,8906 | 4,1359 |
| | Άλματα | 121 | 4,2094 | ,72282 | ,06571 | 4,0793 | 4,3395 |
| | Ρίψεις | 71 | 4,1878 | ,70538 | ,08371 | 4,0208 | 4,3548 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Δρόμοι | 176 | 3,4669 | ,89974 | ,06782 | 3,3330 | 3,6007 |
| | Άλματα | 121 | 3,6260 | ,93102 | ,08464 | 3,4585 | 3,7936 |
| | Ρίψεις | 71 | 3,5388 | ,88796 | ,10538 | 3,3286 | 3,7490 |
| | Σύνολο | 368 | 3,5331 | ,90818 | ,04734 | 3,4400 | 3,6262 |
| Π5 | Δρόμοι | 176 | 4,1367 | ,76666 | ,04164 | 4,0548 | 4,2186 |
| | Άλματα | 121 | 3,4286 | 1,03126 | ,38978 | 2,4748 | 4,3823 |
| | Ρίψεις | 71 | 3,9394 | ,70999 | ,15137 | 3,6246 | 4,2542 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |

Πίνακας 79. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της προπονητικής εξειδίκευσης των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,206 | 2 | ,103 | ,178 | ,837 |
| | Εντός των ομάδων | 210,736 | 365 | ,577 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | ,276 | 2 | ,138 | ,207 | ,813 |
| | Εντός των ομάδων | 243,443 | 365 | ,667 | | |
| | Σύνολο | 243,719 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 2,448 | 2 | 1,224 | 3,114 | ,043 |
| | Εντός των ομάδων | 217,318 | 365 | ,594 | | |
| | Σύνολο | 219,766 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 1,820 | 2 | ,910 | 1,104 | ,333 |
| | Εντός των ομάδων | 300,876 | 365 | ,824 | | |
| | Σύνολο | 302,696 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 4,131 | 2 | 2,066 | 3,496 | ,031 |
| | Εντός των ομάδων | 215,634 | 365 | ,591 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 80 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 81 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της κύριας επαγγελματικής δραστηριότητας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 3.93 ± 0.62 , η αντίστοιχη των ατόμων που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί ήταν 4.11 ± 0.63 και αυτή των ατόμων που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 3.80 ± 0.79 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.668$, $p>0.05$). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.02 ± 0.68 , η αντίστοιχη των ατόμων που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί ήταν 4.05 ± 0.66 και αυτή των ατόμων που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.21 ± 0.63 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.611$ $p<0.028$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και αυτών που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ($p<0.041$). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.14 ± 0.75 , η αντίστοιχη των ατόμων που εργάζονταν ως

εκπαιδευτικοί ήταν 4.11 ± 0.80 και αυτή των ατόμων που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.05 ± 0.74 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.305$, $p>0.05$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 3.68 ± 0.76 , η αντίστοιχη των ατόμων που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί ήταν 3.62 ± 0.84 και αυτή των ατόμων που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 3.88 ± 0.80 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1.027$, $p>0.05$). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.13 ± 0.66 , η αντίστοιχη των ατόμων που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί ήταν 3.43 ± 1.03 και αυτή των ατόμων που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα ήταν 4.11 ± 0.77 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.496$, $p<0.031$). Περαιτέρω μετα- ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και αυτών που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί ($p<0.049$).

Πίνακας 80. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|--------|---------------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Προπονητής | 98 | 3,9337 | ,62300 | ,03730 | 3,8603 | 4,0071 |
| | Εκπαιδευτικός | 183 | 4,1173 | ,62729 | ,08961 | 3,9372 | 4,2975 |
| | Άλλη | 87 | 3,8028 | ,79841 | ,12624 | 3,5474 | 4,0581 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |
| Π2 | Προπονητής | 98 | 4,0299 | ,68177 | ,06050 | 3,9102 | 4,1496 |
| | Εκπαιδευτικός | 183 | 4,0840 | ,65872 | ,04658 | 3,9921 | 4,1759 |
| | Άλλη | 87 | 4,2146 | ,62832 | ,09813 | 4,0163 | 4,4130 |
| | Σύνολο | 368 | 4,0799 | ,66392 | ,03461 | 4,0118 | 4,1479 |
| Π3 | Προπονητής | 98 | 4,1412 | ,75032 | ,06907 | 4,0044 | 4,2780 |
| | Εκπαιδευτικός | 183 | 4,1186 | ,80948 | ,06340 | 3,9934 | 4,2438 |
| | Άλλη | 87 | 4,0575 | ,74224 | ,07958 | 3,8993 | 4,2157 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Προπονητής | 98 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| | Εκπαιδευτικός | 183 | 3,6168 | ,84116 | ,05918 | 3,5001 | 3,7335 |
| | Άλλη | 87 | 3,8864 | ,80178 | ,07751 | 3,7328 | 4,0401 |
| | Σύνολο | 368 | 3,7446 | ,81491 | ,04248 | 3,6610 | 3,8281 |
| Π5 | Προπονητής | 98 | 4,1367 | ,76666 | ,04164 | 4,0548 | 4,2186 |
| | Εκπαιδευτικός | 183 | 3,4286 | 1,03126 | ,38978 | 2,4748 | 4,3823 |
| | Άλλη | 87 | 3,9394 | ,70999 | ,15137 | 3,6246 | 4,2542 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |

Πίνακας 81. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της κύριας επαγγελματικής δραστηριότητας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | ,769 | 2 | ,385 | ,668 | ,513 |
| | Εντός των ομάδων | 210,172 | 365 | ,576 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 4,728 | 2 | 2,364 | 3,611 | ,028 |
| | Εντός των ομάδων | 238,991 | 365 | ,655 | | |
| | Σύνολο | 243,719 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | ,367 | 2 | ,183 | ,305 | ,737 |
| | Εντός των ομάδων | 219,399 | 365 | ,601 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 1,693 | 2 | ,847 | 1,027 | ,359 |
| | Εντός των ομάδων | 301,003 | 365 | ,825 | | |
| | Σύνολο | 302,696 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 4,131 | 2 | 2,066 | 3,496 | ,037 |
| | Εντός των ομάδων | 215,634 | 365 | ,591 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 82 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος, σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα.

Στον πίνακα 83 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των εσόδων από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος

που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.36 ± 1.00 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.74 ± 0.69 και αυτή των ατόμων που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.87 ± 0.44 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=12.383$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.001$) και β) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.001$).

2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.92 ± 0.79 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ήταν 4.06 ± 0.40 και αυτή των ατόμων που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ήταν 4.16 ± 0.44 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.948$, $p<0.020$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο, αυτών που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.016$).

3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο

ήταν 4.17 ± 0.85 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν έσοδα 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.80 ± 0.62 και αυτή των ατόμων που είχαν έσοδα πάνω από 25.00 ευρώ το χρόνο ήταν 4.23 ± 0.11 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=10.286$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.001$) και β) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.003$). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος, που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.80 ± 0.96 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.71 ± 0.58 και αυτή των ατόμων που είχαν έσοδα πάνω από 25.00 ευρώ το χρόνο ήταν 4.14 ± 0.75 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=11.590$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.002$) και β) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.001$). 5) Στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος, που είχαν έσοδα από την κύρια

επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.68 ± 0.82 , η αντίστοιχη των ατόμων που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο ήταν 3.89 ± 0.36 και αυτή των ατόμων που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ήταν 4.09 ± 0.62 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=13.071$, $p<0.000$). Περαιτέρω ανάλυση με τη μέθοδο Bonferroni αποκάλυψε ότι: α) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.001$) και β) Υπήρχε στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο και αυτών που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο ($p<0.044$).

Πίνακας 82. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασικού αθλητισμού.

| Ομάδες | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | | |
|-----------|---------------|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|--------|
| | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή | |
| Π1 | Μέχρι 15.000Ε | 89 | 3,3657 | 1,00930 | ,10580 | 3,1555 | 3,5759 |
| | 16-24.000Ε | 186 | 3,7498 | ,69321 | ,05097 | 3,6493 | 3,8504 |
| | >25.000Ε | 93 | 3,8758 | ,43774 | ,04564 | 3,7851 | 3,9664 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π2 | Μέχρι 15.000Ε | 89 | 3,9275 | ,79415 | ,08325 | 3,7621 | 4,0929 |
| | 16-24.000Ε | 186 | 4,0630 | ,40429 | ,04215 | 3,9793 | 4,1468 |
| | >25.000Ε | 93 | 4,1632 | ,68648 | ,05047 | 4,0637 | 4,2628 |
| | Σύνολο | 368 | 4,0799 | ,66392 | ,03461 | 4,0118 | 4,1479 |
| Π3 | Μέχρι 15.000Ε | 89 | 4,1795 | ,85679 | ,08982 | 4,0011 | 4,3579 |
| | 16-24.000Ε | 186 | 3,8043 | ,62927 | ,06561 | 3,6740 | 3,9347 |
| | >25.000Ε | 93 | 4,2306 | ,75878 | ,05579 | 4,1206 | 4,3407 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | Μέχρι 15.000Ε | 89 | 3,8022 | ,96861 | ,10154 | 3,6005 | 4,0040 |
| | 16-24.000Ε | 186 | 3,7101 | ,58516 | ,06101 | 3,5890 | 3,8313 |
| | >25.000Ε | 93 | 4,1405 | ,75466 | ,05548 | 4,0311 | 4,2500 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9493 | ,79916 | ,04166 | 3,8674 | 4,0312 |
| Π5 | Μέχρι 15.000Ε | 89 | 3,6880 | ,82704 | ,08670 | 3,5158 | 3,8603 |
| | 16-24.000Ε | 186 | 3,8967 | ,36342 | ,03789 | 3,8215 | 3,9720 |
| | >25.000Ε | 93 | 4,0932 | ,61714 | ,04537 | 4,0037 | 4,1828 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 83. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των εσόδων από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|--------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 13,403 | 2 | 6,702 | 12,383 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 197,538 | 365 | ,541 | | |
| | Σύνολο | 210,941 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 3,425 | 2 | 1,713 | 3,948 | ,020 |
| | Εντός των ομάδων | 158,346 | 365 | ,434 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 11,726 | 2 | 5,863 | 10,286 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 208,040 | 365 | ,570 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 13,996 | 2 | 6,998 | 11,590 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 220,388 | 365 | ,604 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 10,289 | 2 | 5,144 | 13,071 | ,000 |
| | Εντός των ομάδων | 143,658 | 365 | ,394 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού

Στον πίνακα 84 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών-τριών. Στον πίνακα 85 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων με την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: Στον πρώτο παράγοντα η μέση τιμή

της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού ήταν 4.15 ± 0.77 και η αντίστοιχη των ατόμων που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ανάλογα σεμινάρια ήταν 3.87 ± 0.83 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=6.590$, $p<0.01$). Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού ήταν 4.02 ± 0.66 και η αντίστοιχη των ατόμων που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ανάλογα σεμινάρια ήταν 4.12 ± 0.65 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=1.808$, $p>0.05$).

3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος, που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού ήταν 3.60 ± 0.82 και η αντίστοιχη των ατόμων που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ανάλογα σεμινάρια ήταν 3.79 ± 0.63 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=3.980$, $p<0.049$).

4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού ήταν 3.94 ± 0.81 και η αντίστοιχη των ατόμων που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ανάλογα σεμινάρια ήταν 3.95 ± 0.78 . Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=0.301$, $p>0.05$).

5) Στον πέμπτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού ήταν 4.20 ± 0.73 και η αντίστοιχη των ατόμων που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ανάλογα σεμινάρια ήταν 3.98 ± 0.79 . Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική ($F=6.849$, $p<0.009$).

Πίνακας 84. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με τα σεμινάρια που παρακολούθησαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | |
|--------|--------|-----|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή |
| Π1 | Ναι | 311 | 4,1554 | ,77584 | ,04399 | 4,0688 | 4,2420 |
| | Όχι | 57 | 3,8713 | ,72307 | ,09577 | 3,6795 | 4,0632 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π2 | Ναι | 311 | 4,0280 | ,66752 | ,05212 | 3,9251 | 4,1310 |
| | Όχι | 57 | 4,1216 | ,65970 | ,04619 | 4,0305 | 4,2126 |
| | Σύνολο | 368 | 4,0799 | ,66392 | ,03461 | 4,0118 | 4,1479 |
| Π3 | Ναι | 311 | 3,6044 | ,82738 | ,05682 | 3,4924 | 3,7165 |
| | Όχι | 57 | 3,7976 | ,63828 | ,05110 | 3,6966 | 3,8985 |
| | Σύνολο | 368 | 3,6863 | ,75814 | ,03952 | 3,6086 | 3,7640 |
| Π4 | Ναι | 311 | 3,9411 | ,81393 | ,06356 | 3,8156 | 4,0666 |
| | Όχι | 57 | 3,9559 | ,78903 | ,05524 | 3,8470 | 4,0648 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9493 | ,79916 | ,04166 | 3,8674 | 4,0312 |
| Π5 | Ναι | 311 | 4,2013 | ,74667 | ,05128 | 4,1002 | 4,3023 |
| | Όχι | 57 | 3,9893 | ,79553 | ,06369 | 3,8635 | 4,1151 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |

Πίνακας 85. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και των σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού που παρακολούθησαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------|------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 3,887 | 1 | 3,887 | 6,590 | ,011 |
| | Εντός των ομάδων | 215,878 | 366 | ,590 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | ,795 | 1 | ,795 | 1,808 | ,180 |
| | Εντός των ομάδων | 160,976 | 366 | ,440 | | |
| | Σύνολο | 161,771 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 3,352 | 1 | 3,352 | 3,98 | ,049 |
| | Εντός των ομάδων | 207,590 | 366 | ,567 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | ,020 | 1 | ,020 | ,031 | ,860 |
| | Εντός των ομάδων | 234,365 | 366 | ,640 | | |
| | Σύνολο | 234,385 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 4,037 | 1 | 4,037 | 6,849 | ,009 |
| | Εντός των ομάδων | 215,729 | 366 | ,589 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

Σύγκριση των παραγόντων μεταξύ των ομάδων A & B

Στον πίνακα 86 παρατίθενται τα περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων του δείγματος σύμφωνα με την κατηγορία που ανήκαν. Στον πίνακα 87 περιγράφεται η ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων με την κατηγορία των προπονητών/τριών. Στους πίνακες αυτούς μπορεί να παρατηρηθούν τα εξής: 1) Στον πρώτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ ήταν

3.27±0.99 και η αντίστοιχη των ατόμων που ανήκαν στην δεύτερη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγησή του ήταν 3.59±0.80. Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική (F=11.540, p<0.01). 2) Στον δεύτερο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ ήταν 3.72±1.01 και η αντίστοιχη των ατόμων που ανήκαν στην δεύτερη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγηση του ήταν 4.00±0.76. Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική (F=8.293, p<0.004). 3) Στον τρίτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος, που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία, σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ ήταν 4.20±0.75 και η αντίστοιχη των ατόμων που ανήκαν στην δεύτερη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγησή του ήταν 3.98±0.79. Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική (F=6.849, p<0.009). 4) Στον τέταρτο παράγοντα, η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ ήταν 3.41±1.12 και η αντίστοιχη των ατόμων που ανήκαν στην δεύτερη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγησή του ήταν 3.78±0.89. Η διαφορά αυτή αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική (F=11.353, p<0.001). 5) Τέλος, στον πέμπτο παράγοντα η μέση τιμή της βαθμολογίας των προπονητών/τριών του δείγματος που ανήκαν στην πρώτη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ ήταν 3.89±0.68 και η αντίστοιχη των ατόμων που ανήκαν στην δεύτερη κατηγορία σύμφωνα με την αξιολόγησή του ήταν 4.00±0.59. Η διαφορά αυτή δεν αποδείχτηκε στατιστικά σημαντική (F=2,532, p>0.05).

Πίνακας 86. Περιγραφικά δεδομένα των πέντε παραγόντων, σύμφωνα με την κατηγορία των προπονητών/τριων του κλασσικού αθλητισμού.

| Ομάδες | | N | Μέση τιμή | Τυπική απόκλιση | Σταθερό λάθος | 95 % όριο εμπιστοσύνης μέσης τιμής | |
|--------|--------|-----|-----------|-----------------|---------------|------------------------------------|----------|
| | | | | | | Μικρ. τιμή | Μεγ.τιμή |
| Π1 | A | 212 | 3,2701 | ,99204 | ,06813 | 3,1358 | 3,4044 |
| | B | 156 | 3,5987 | ,80375 | ,06435 | 3,4716 | 3,7259 |
| | Σύνολο | 368 | 3,4094 | ,93011 | ,04849 | 3,3141 | 3,5048 |
| Π2 | A | 212 | 3,7236 | 1,01621 | ,06979 | 3,5860 | 3,8612 |
| | B | 156 | 4,0028 | ,76738 | ,06144 | 3,8815 | 4,1242 |
| | Σύνολο | 368 | 3,8420 | ,92818 | ,04838 | 3,7468 | 3,9371 |
| Π3 | A | 212 | 4,2013 | ,74667 | ,05128 | 4,1002 | 4,3023 |
| | B | 156 | 3,9893 | ,79553 | ,06369 | 3,8635 | 4,1151 |
| | Σύνολο | 368 | 4,1114 | ,77383 | ,04034 | 4,0321 | 4,1907 |
| Π4 | A | 212 | 3,4134 | 1,12001 | ,07692 | 3,2617 | 3,5650 |
| | B | 156 | 3,7802 | ,89848 | ,07194 | 3,6381 | 3,9223 |
| | Σύνολο | 368 | 3,5689 | 1,04647 | ,05455 | 3,4616 | 3,6761 |
| Π5 | A | 212 | 3,8979 | ,68418 | ,04699 | 3,8053 | 3,9906 |
| | B | 156 | 4,0064 | ,59089 | ,04731 | 3,9130 | 4,0999 |
| | Σύνολο | 368 | 3,9439 | ,64767 | ,03376 | 3,8775 | 4,0103 |

Πίνακας 87. Ανάλυση διασποράς μεταξύ των πέντε παραγόντων και της κατηγορίας των προπονητών/τριων του κλασσικού αθλητισμού.

| Συγκρίσεις | | Άθροισμα τετραγώνων | Βαθμοί ελευθερίας | Μέση τιμή τετραγώνων | F | Επίπεδο σημαντικότητας |
|------------|-------------------|------------------------|----------------------|-------------------------|--------|---------------------------|
| Π1 | Μεταξύ των ομάδων | 9,705 | 1 | 9,705 | 11,540 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 307,786 | 366 | ,841 | | |
| | Σύνολο | 317,491 | 367 | | | |
| Π2 | Μεταξύ των ομάδων | 7,005 | 1 | 7,005 | 8,293 | ,004 |
| | Εντός των ομάδων | 309,172 | 366 | ,845 | | |
| | Σύνολο | 316,177 | 367 | | | |
| Π3 | Μεταξύ των ομάδων | 4,037 | 1 | 4,037 | 6,849 | ,009 |
| | Εντός των ομάδων | 215,729 | 366 | ,589 | | |
| | Σύνολο | 219,765 | 367 | | | |
| Π4 | Μεταξύ των ομάδων | 12,092 | 1 | 12,092 | 11,353 | ,001 |
| | Εντός των ομάδων | 389,808 | 366 | 1,065 | | |
| | Σύνολο | 401,900 | 367 | | | |
| Π5 | Μεταξύ των ομάδων | 1,058 | 1 | 1,058 | 2,532 | ,112 |
| | Εντός των ομάδων | 152,889 | 366 | ,418 | | |
| | Σύνολο | 153,947 | 367 | | | |

ΚΕΦΑΛΑΙΟ V

ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Εισαγωγή

Ο σκοπός της παρούσας διατριβής ήταν να προσδιορίσει τις ιδιαίτερες γνώσεις/ικανότητες αθλητικής διοίκησης που χρησιμοποιούν οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού, για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους. Για το σκοπό της μελέτης σχεδιάστηκε ανάλογη κλίμακα μέτρησης. Στην κλίμακα αυτή απάντησαν δυο ομάδες: Η πρώτη ομάδα, την οποία αποτελούσαν οι προπονητές/τριες των σωματείων του ΣΕΓΑΣ που αξιολογήθηκαν μέχρι την εκατοστή θέση (ομάδα Α) και η δεύτερη ομάδα, την οποία αποτελούσαν οι προπονητές/τριες των σωματείων του ΣΕΓΑΣ που αξιολογήθηκαν πάνω από την εκατοστή θέση (ομάδα Β). Με παραγοντική ανάλυση ομαδοποιήθηκαν οι γνώσεις/ικανότητες (παράγοντες) και στη συνέχεια με επιβεβαιωτική παραγοντική ανάλυση ελέγχθηκε αν το προτεινόμενο μοντέλο είχε καλή εφαρμογή. Κατόπιν, συγκρίθηκαν οι μέσες τιμές των παραγόντων, για να διαπιστωθεί αν υπάρχει διαφορά μεταξύ των προπονητών/τριών κλασσικού αθλητισμού των ομάδων Α & Β. Επίσης, συγκρίθηκαν οι παράγοντες γνώσεων/ικανοτήτων με επιλεγμένες κατηγορικές μεταβλητές. Στο παρόν κεφάλαιο γίνεται συζήτηση των αποτελεσμάτων της μελέτης σύμφωνα με τις δημογραφικές πληροφορίες των προπονητών/τριών κλασσικού αθλητισμού (της ομάδας Α & Β), τη σύγκριση παραγόντων, τις γνώσεις/ικανότητες με μεγαλύτερη βαθμολογία, τη σύγκριση των σημαντικών γνώσεων/ικανοτήτων μεταξύ των ομάδων, τον παράγοντα 1, «τεχνικές διαχείρισης», τον παράγοντα 2, «αθλητική επιστήμη», τον παράγοντα 3, «βιολογία», τον παράγοντα 4, «πρόληψη

ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» και τον παράγοντα 5, «προπονητική». Επίσης, συζητείται η σύγκριση των παραγόντων γνώσεων/ικανοτήτων προπονητών του κλασσικού αθλητισμού με τις ανεξάρτητες μεταβλητές, όπως το φύλο, την οικογενειακή κατάσταση, το μορφωτικό επίπεδο, τις μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο, την προπονητική και αθλητική εμπειρία, το είδος της προπονητικής εργασίας, τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής κατοικίας, την προπονητική εξειδίκευση, την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα, τα έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα και την παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού.

Δημογραφικές πληροφορίες των των προπονητών/τριών κλασσικού αθλητισμού

Προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α

Όπως αναφέρθηκε στο κεφάλαιο της εισαγωγής, επειδή δεν είχε διεξαχθεί μελέτη στην οποία να συμμετείχαν οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, τα δημογραφικά χαρακτηριστικά αυτών των επαγγελματιών ήταν άγνωστα. Στην παρούσα διατριβή συμμετείχαν 368 προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού από όλη την Ελλάδα, τα σωματεία των οποίων είχαν αξιολογηθεί από την πρώτη μέχρι την εκατοστή θέση, που απετέλεσαν την ομάδα Α και από την εκατοστή θέση και πάνω που απετέλεσαν την ομάδα Β. Στη συνέχεια δίνονται οι δημογραφικές πληροφορίες των ατόμων αυτών, αφού καταγράφηκαν αρκετές λεπτομέρειες.

Εκατόν πενήντα πέντε άτομα (73.1 %) από το συνολικό δείγμα της ομάδας Α ήταν άνδρες, ενώ 57 (26.9 %) ήταν γυναίκες. Εκατόν εννέα άτομα (51.4 %) του συνολικού δείγματος ήταν άνδρες ηλικίας 36- 50 ετών, ενώ στην κατηγορία αυτή ήταν

27 (12.7 %) γυναίκες. Εκατόν πενήντα ένας άνδρες (71.2 %) του συνολικού δείγματος ήταν πτυχιούχοι ΤΕΦΑΑ, ενώ στην αντίστοιχη κατηγορία οι γυναίκες ήταν 55 (25.9 %). Εκατόν δέκα οκτώ άνδρες (55.7 %) του συνολικού δείγματος ήταν κάτοχοι μάστερ, ενώ στην αντίστοιχη κατηγορία ήταν 41 γυναίκες (19.3 %).

Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ήταν 24 άνδρες (11.3%) και 13 γυναίκες (6.1 %). Εκατόν τέσσερις άνδρες (49.1 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εμπειρία πάνω από 11 έτη, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 14.0 %. Δέκα πέντε άνδρες και 20 γυναίκες είχαν προπονητική εμπειρία μικρότερη από 5 έτη. Εκατό άνδρες (47.2 %) του συνολικού δείγματος ήταν παλιοί αθλητές που είχαν καταλάβει σε αγώνες από πρώτη μέχρι όγδοη θέση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 18.4 %. Δεν είχαν καμία αθλητική εμπειρία τρεις άνδρες και δέκα γυναίκες. Εξήντα δύο άνδρες (29.2 %) του συνολικού δείγματος ασχολούνταν με γενική προπονητική, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 10.4 %. Με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ασχολούνταν 93 άνδρες και 35 γυναίκες.

Ογδόντα έξι άνδρες (40.6 %) του συνολικού δείγματος κατοικούσαν σε πόλη άνω των 50.000 κατοίκων, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 24 (11.3 %). Σε πόλεις μέχρι 10.000 κατοίκους διέμεναν 19 άνδρες προπονητές (9 %) και 6 γυναίκες προπονήτριες (2,8 %). Εβδομήντα εννέα άνδρες (37.3 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 11.3 % (24). Λιγότεροι προπονητές, τόσο άνδρες, όσο και γυναίκες είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις, 27 (12.7 %) και 11 (5.2 %). Αντιστοίχως το 64.2 % (137

άτομα) του συνολικού δείγματος ήταν εκπαιδευτικοί (κύρια επαγγελματική δραστηριότητα). Αντίθετα, μόνο προπονητές ήταν 35 άνδρες και 17 γυναίκες.

Η πλειοψηφία των ανδρών και γυναικών είχαν έσοδα που ξεπερνούσαν τις 25.000 ευρώ. Αυτοί ήταν 56 άνδρες (26.4 %) και 42 γυναίκες (19.8%) επί του συνόλου του δείγματος.

Προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β

Εκατόν είκοσι τρία άτομα (78.8 %) από το συνολικό δείγμα ήταν άνδρες, ενώ 33 (21.2 %) ήταν γυναίκες. 52 άνδρες και 23 γυναίκες ήταν από 21 έως 35 ετών. Επίσης, πενήντα έξι άτομα (35.9 %) του συνολικού δείγματος ήταν άνδρες που ήταν από 36 μέχρι 50 ετών, ενώ στην κατηγορία αυτή ήταν 8 (5.1 %) γυναίκες. Εξήντα εννέα άνδρες (44.2 %) του συνολικού δείγματος ήταν παντρεμένοι άνδρες, ενώ 16 (10.2 %) ήταν παντρεμένες γυναίκες.

Εκατόν επτά άνδρες (68.6 %) του συνολικού δείγματος ήταν πτυχιούχοι ΤΕΦΑΑ, ενώ στην αντίστοιχη κατηγορία οι γυναίκες ήταν 26 (16.7 %). Ενενήντα τρεις άνδρες (59.6 %) του συνολικού δείγματος ήταν κάτοχοι μάστερ, ενώ στην αντίστοιχη κατηγορία οι γυναίκες ήταν 21 (13.5 %). Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ήταν 24 άνδρες (15.4%) και 8 γυναίκες (5.1 %). Εξήντα πέντε άνδρες (41.7 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εμπειρία πάνω από 11 έτη, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 7.1 %. Σαράντα ένας άνδρες και 21 γυναίκες είχαν προπονητική εμπειρία μικρότερη από 5 έτη. Πενήντα ένας άνδρες (32.7 %) του συνολικού δείγματος ήταν παλιοί αθλητές που είχαν καταλάβει σε αγώνες από πρώτη μέχρι όγδοη θέση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 7.7 % (12).

38 άνδρες και 8 γυναίκες δεν είχαν καμιά αθλητική εμπειρία. Πενήντα εννέα άνδρες (37.8 %) του συνολικού δείγματος ασχολούνταν με γενική προπονητική, ενώ στην αντίστοιχη κατηγορία ήταν 21 γυναίκες (13 %). Με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), ασχολούνταν 64 άνδρες και 12 γυναίκες. Πενήντα οκτώ άνδρες (37.2 %) του συνολικού δείγματος κατοικούσαν σε πόλη άνω των 50.000 κατοίκων, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 9.6% (15 άτομα) . Σε πόλεις μέχρι 10.000 κατοίκους διέμεναν 23 άνδρες προπονητές (14.7 %) και 8 γυναίκες προπονήτριες (5.1 %). Εξήντα ένας άνδρες (39.1 %) του συνολικού δείγματος είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες ήταν 7.7 % (12 άτομα)

Λιγότεροι προπονητές, τόσο άνδρες όσο και γυναίκες είχαν εξειδίκευση τις ρίψεις, 26 άνδρες (16.7 %) και 7 γυναίκες (4.5 %). Το 34.6 % (54 άτομα) από τους άνδρες του δείγματος είχαν άλλη επαγγελματική δραστηριότητα, ενώ μόνο προπονητές ήταν 30 άνδρες (19.2 %) και 16 γυναίκες (10.3 %). Η πλειονότητα των ανδρών και γυναικών είχαν έσοδα που ξεπερνούσαν τις 25.000 ευρώ. Αυτοί ήταν 60 άνδρες (38.5 %) και 28 γυναίκες (17.9 %) επί του συνόλου του δείγματος. Επίσης, φαίνεται ότι η πλειονότητα των ανδρών και γυναικών είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού, συνολικά 95 άνδρες και 20 γυναίκες.

Σύγκριση παραγόντων

Η διερευνητική παραγοντική ανάλυση των απαντήσεων που έδωσαν στο ερωτηματολόγιο οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού των ομάδων A & B, αποκάλυψε πέντε παράγοντες που ήταν οι εξής: (1) «τεχνικές διαχείρισης», (2) «αθλητική επιστήμη», (3) «βιολογία», (4) «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», και (5) «προπονητική».

Στην παρούσα διατριβή παρατηρήθηκε ότι ο παράγοντας «τεχνικές διαχείρισης», κατετάγη στην πρώτη θέση. Σε αρκετές εργασίες ή διατριβές, διαπιστώθηκε ότι ο παράγοντας αυτός ήταν μέσα σ' αυτούς που προέκυψαν μετά από παραγοντική ανάλυση.

Για παράδειγμα, ο παράγοντας αυτός κατετάγη στην πρώτη θέση στις εξής εργασίες: του Ellard (1984), του Gouws (1993), του Farmer (1989), των Koeningsfeld, *et al*, (2012), του Ko (2007), του Nikolaidis (1995), των Parks & Quain (1986) & των Ulrich & Parkhouse, (1982). Αντίθετα, στις εργασίες του Cheng (1993), Jennings (1984), και του Koustelios (2003a), οι «τεχνικές διαχείρισης» κατετάγησαν στην τέταρτη θέση, στη μελέτη του Afthinos (1993) στην πέμπτη θέση, ενώ στην έρευνα της Jamieson (1980) στην έκτη θέση.

Πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι σε πολλές δημοσιευμένες εργασίες, οι παράγοντες έχουν μετονομαστεί, για να υπάρχει άμεση σχέση με το χρησιμοποιούμενο λεξιλόγιο διευκολύνοντας την ομαδοποίηση των ερωτήσεων. Για παράδειγμα, οι παράγοντες «διαδικασίες διοίκησης», «τεχνικές μάνατζμεντ» και ο παράγοντας «τεχνικές διαχείρισης» περιέχουν ερωτήσεις που έχουν σχέση με προτάσεις (ερωτήσεις) διοίκησης (Kim, 1997).

Στην παρούσα διατριβή χρησιμοποιήθηκε ο όρος «τεχνικές διαχείρισης», γιατί οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού υλοποιούσαν δραστηριότητες που είχαν σχέση με σχεδιασμό αθλητικών συναντήσεων, με χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών, με υλοποίηση αθλητικών συναντήσεων, με χρησιμοποίηση αποτελεσματικών γραφειοκρατικών διαδικασιών για εγγραφές, αναφορές και σημειώσεις, με οργάνωση αθλητικών αποστολών, με ανάπτυξη ενός πρωτότυπου σχεδίου δημοσίων σχέσεων και με προετοιμασία πρότασης προϋπολογισμού. Όπως διαπιστώθηκε και από την κατάταξη μέσα στον κάθε παράγοντα, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού των ομάδων A & B κατανόησαν τη σημασία των γνώσεων/ικανοτήτων που αφορούσαν τις «τεχνικές μάνατζμεντ» και τις βαθμολόγησαν ανάλογα.

Στην παρούσα διατριβή διαπιστώθηκε ότι ο παράγοντας «αθλητική επιστήμη», που παρουσίασε εσωτερική συνοχή (Cronbach $\alpha=0.77$) και φορτίσεις από 0.751 μέχρι 0.547, κατετάγη στη δεύτερη θέση. Τα αποτελέσματα αυτά είναι σε συμφωνία μόνο με τις έρευνες του Afthinos (1993), του Chen (1993) και του Kostopoulos (2011), στις οποίες ο αναφερόμενος παράγοντας κατετάγη στη δεύτερη θέση. Στις υπόλοιπες έρευνες που ανασκοπήθηκαν παρατηρήθηκε διακύμανση στην κατάταξη με βάση τις φορτίσεις. Για παράδειγμα, στην έρευνα του Gouws (1993), ο παράγοντας «αθλητική επιστήμη» κατετάγη στην έβδομη θέση, της Jamieson (1980) στη δέκατη θέση, της Jennings (1984) στην τέταρτη, των Moore & Webb (1993) στην πρώτη, των Quain & Parks (1986) στην τέταρτη, του Τασιόπουλου (2010) στην πρώτη και τέλος της Τριπολιτσιώτη (2010) στην τέταρτη θέση.

Η διαφοροποίηση αυτή οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στην ανομοιογένεια των απαντήσεων των ερωτώμενων στις δημοσιευμένες εργασίες, ενώ στην παρούσα μελέτη οι προπονητές/τριες, επειδή ήταν πτυχιούχοι φυσικής αγωγής έδωσαν μεγαλύτερη σημασία στις σχετικές με την «αθλητική επιστήμη» ερωτήσεις, όπως ‘γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού’, ‘γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά’, ‘γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού’, ‘χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας’ και ‘γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες’.

Μια ακόμα λογική εξήγηση που μπορεί να δοθεί στην κατάταξη του παράγοντα «αθλητική επιστήμη», είναι ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού και των άλλων αθλημάτων δίνουν μεγαλύτερη έμφαση στις γνώσεις/ικανότητες της αθλητικής επιστήμη (Τασιόπουλος, 2010), σε σχέση με τα στελέχη διοίκησης αθλητισμού (Cheng, 1993; Davis, 1987; Hatfield, Wren, & Bretting, 1987; Jamieson, 1980; Ko, 2007; Lambrecht, 1987; Nielsen, 1990; Paris, & Zeigler, 1983; Jennings, 1984; Parks, & Quain, 1986; Quain, & Parks, 1986; Skipper, 1990; Τριπολιτσιώτη, 2010).

Ο παράγοντας «βιολογία» με εσωτερική συνοχή (Cronbach $\alpha=0.85$), ιδιοτιμή 1.46 και φορτίσεις από 0.899 μέχρι 0.658 κατετάγη στην τρίτη θέση. Η σπουδαιότητα που έχει ο παράγοντας αυτός για τους προπονητές των αθλημάτων έχει επισημανθεί και από άλλους ερευνητές (Farzalipour *et al.*, 2012; Kostopoulos, 2011; Rodrigues, 2009; Τασιόπουλος, 2010). Στην παρούσα μελέτη πήραν μέρος προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού οι οποίοι, όπως παρατηρείται από τις φορτίσεις των γνώσεων/ικανοτήτων ‘γνωρίζει ανατομία’, ‘γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης’ και ‘γνωρίζει αθλητιατρική’, θεώρησαν απαραίτητες τις ικανότητες αυτές και τις βαθμολόγησαν ανάλογα. Πρέπει

όμως να σημειωθεί εδώ ότι σε μελέτες δεξιοτήτων για στελέχη διοίκησης αθλητισμού, οι ερωτήσεις αυτές κατατάσσονται στον παράγοντα αθλητική επιστήμη (Afthinos, 1993; Barcelone & Rose, 2004; Case, 1986; Case & Branch, 2004; Cheng, 1993; Chen, 1993; Cuskelly & Auld, 1991; Davis, 1987; DeSensi, Kelley, Blanton, & Beitel, 1990; Ellard, 1984; Farmer, 1989; Gouws 1993; Hatfield, Wrenn, & Bretting, 1987; Horch & Schutte, 2003; Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Kim, 1997; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982).

Ο παράγοντας «πρόληψη ατυχημάτων-διαχείριση κρίσης», που παρουσίασε εσωτερική συνοχή (Cronbach $\alpha=0.80$) και φορτίσεις από 0.795 μέχρι 0.734, ιδιοτιμή 1.3 και διασπορά 5.90 %, κατετάγη στην τέταρτη θέση. Τα αποτελέσματα αυτά είναι σε συμφωνία με αρκετές δημοσιευμένες έρευνες. Ο Afthinos (1993) κατέταξε τον παράγοντα αυτό στην όγδοη θέση, ο Chen (1993) στην έβδομη, ο Davis (1987) στην πρώτη θέση, η Jamieson (1980) στην ενδέκατη θέση, ο Jennings (1984) στη δεύτερη θέση, η Lambrecht (1987) και ο Montour (1982) στη δέκατη, ο Τασιόπουλος (2010) στη δεύτερη θέση και η Τριπολιτσιώτη (2010) στην έβδομη θέση.

Σε κάποιες άλλες μελέτες, όπως για παράδειγμα του Kostopoulos (2011), οι ερωτήσεις ομαδοποιήθηκαν κάτω από τον όρο «πρώτες βοήθειες/διαχείριση κρίσης», στην εργασία του Farmer (1989) κάτω από τον όρο «ασφάλεια», ενώ στη διατριβή του Lin (1998), οι ερωτήσεις απετέλεσαν τον παράγοντα «διαχείριση

υγείας/αποκατάστασης». Οι παρατηρούμενες διαφορές στην ονομασία των παραγόντων οφείλεται στο ότι οι παραπάνω συγγραφείς/ερευνητές χρησιμοποίησαν διαφορετικές κλίμακες για τη συλλογή των δεδομένων. Έτσι, δεν υπήρχε η δυνατότητα χρησιμοποίησης του ίδιου λεξιλογίου με τις περισσότερες εργασίες, που κατέταξαν τον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων-διαχείριση κρίσης» σε υψηλές θέσεις.

Σε κάθε εργασία, όταν γίνεται συζήτηση και ερμηνεία των παραγόντων πρέπει να ληφθεί υπόψη η χρησιμότητα στην πράξη των προτάσεων από τις οποίες αποτελείται κάθε ένας από αυτούς και από τη δυνατότητα επανάληψης. Οι συγγραφείς θέτουν το ερώτημα αν η ομαδοποίηση των ερωτήσεων μπορεί να επαναληφθεί διαχρονικά και σε διαφορετικές ομάδες (Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982).

Αυτή η σύνδεση μεταξύ των πραγματικών εργασιακών συνθηκών και ερευνητικών συμπερασμάτων τέθηκε από την Τριπολιτσιώτη (2010), όταν πρότεινε ότι η πρότυπη κλίμακα των γνώσεων/ικανοτήτων που σχεδίασε στη διοίκηση του αθλητισμού πρέπει να ελέγχεται χρονικά, για να υπάρχει βελτίωσή της. Αυτό πρέπει να γίνεται με χρησιμοποίηση διαφορετικών ατόμων, για να εξεταστεί η προσαρμογή του σε πραγματικές συνθήκες (Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010).

Γνώσεις/ικανότητες με μεγαλύτερη βαθμολογία

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Α βαθμολόγησαν μόνο 8 γνώσεις/ικανότητες από το σύνολο των 22 με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Β, σε μια κλίμακα Likert 5 σημείων, ενώ οι προπονητές/τριες της ομάδας Β βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό 12 γνώσεις/ικανότητες. Γενικά, παρατηρήθηκε διαφορετική βαθμολογία στις δυο ομάδες των προπονητών/τριών. Τα αποτελέσματα αυτά είναι παρόμοια με τις εργασίες των Quinn (1994), Schneider & Stier (2000) και Stier & Schneider (2000), στις οποίες τα άτομα που πήραν μέρος στη μελέτη ήταν πανεπιστημιακοί και επαγγελματικά στελέχη διοίκησης αθλητισμού και δικαιολογημένα βαθμολόγησαν διαφορετικά τις ερωτήσεις. Στην παρούσα όμως διατριβή συμμετείχαν προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού, που σύμφωνα με την αξιολόγηση του ΣΕΓΑΣ κατετάγησαν σε 2 ομάδες. Έτσι, μπορεί να δοθεί κάποια καλή εξήγηση για τη διαφορετική βαθμολογία. Ίσως, οι προπονητές/τριες που αξιολογήθηκαν από τον ΣΕΓΑΣ μέχρι την εκατοστή θέση να είναι πιο συντηρητικοί από αυτούς που κατετάγησαν πάνω από τη εκατοστή θέση στην εκτίμηση των γνώσεων/ικανοτήτων που είναι απαραίτητες για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή η οργάνωση των σωματείων τους να είναι διαφορετική.

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Α βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό τις γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας», «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων» και «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος».

Οι προπονητές/τριες της ομάδας B, με μεγαλύτερο βαθμό τις γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις» και «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος».

Οι γνώσεις/ικανότητες 14, 7, 5, 15 και 13 βαθμολογήθηκαν περισσότερο, τόσο από τους προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A, όσο και από τους προπονητές/τριες της ομάδας B. Πρόκειται για τις γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος».

Οι προπονητές/τριες κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A & B, θεώρησαν ότι οι παραπάνω γνώσεις/ικανότητες ήταν απαραίτητες για το επάγγελμά τους. Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν εν μέρει με ανάλογες σχετικές μελέτες (Barcelone & Rose, 2004; Case & Branch, 2004; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010).

Υπάρχουν πολλές εργασίες που περιλαμβάνονται στη λειτουργία μιας αθλητικής εγκατάστασης (ανοικτός, κλειστός στίβος, χώροι προθέρμανσης για σημαντικούς αγώνες). Έτσι, μερικές από τις δραστηριότητες των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού είναι η συμμετοχή τους στη διαχείριση των χώρων προπόνησης και

διεξαγωγής αγώνων. Μέσω της διαδικασίας αυτής ο προπονητής/τρια συμβουλεύει τη διοίκηση στην οργάνωση αθλητικών συναντήσεων και συμμετέχει στη διοίκηση και σχεδιασμό/βελτίωση των αθλητικών εγκαταστάσεων. Επίσης οι προπονητές/τριες χρησιμοποιούν γνώσεις μάρκετινγκ, διοίκησης και δημοσίων σχέσεων, γιατί κυρίως κατά τη διαδικασία οργάνωσης αθλητικών αποστολών πρέπει να οργανώνουν και να συντονίζουν πάρα πολλά άτομα. Επειδή οι προπονητές/τριες δεν είναι σε θέση να διεκπεραιώσουν όλες τις εργασίες μόνοι τους, οι γνώσεις/ικανότητες «σχεδιάζει & υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «οργανώνει αθλητικές αποστολές» και «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων», παίζουν σημαντικό ρόλο στη λειτουργία των εν λόγω εγκαταστάσεων.

Οι γνώσεις/ικανότητες "προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές" και «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις, κλπ.», βαθμολογήθηκαν με τους μικρότερους βαθμούς τόσο από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α, όσο και της ομάδας Β. Όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη παράγραφο, οι αναφερόμενες γνώσεις /ικανότητες δεν περιλαμβάνονται σ' αυτές που απαιτούνται από τους προπονητές και τα αποτελέσματα αυτά δεν μπορεί να συγκριθούν με δημοσιευμένες έρευνες.

Οι γνώσεις/ικανότητες του παράγοντα «αθλητική επιστήμη» βαθμολογήθηκαν με μεγάλο βαθμό και από τις δύο ομάδες. Οι δεξιότητες «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές

δραστηριότητες», ήταν μέσα στις 10 πρώτες προτιμήσεις, τόσο των προπονητών/τριών της ομάδας Α, όσο και της ομάδας Β.

Οι γνώσεις/ικανότητες που είναι σχετικές με την αθλητική επιστήμη επισημάνθηκαν από τις πρώτες μελέτες στον τομέα της διοίκησης του αθλητισμού, θεωρήθηκαν ως σημαντικές και τις συμπεριέλαβαν στα ερωτηματολόγια που σχεδίασαν οι ερευνητές (Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982). Η εξέλιξη της διοίκησης του αθλητισμού και η βελτίωση της έρευνας δεν θα μπορούσε να αφήσει ανεπηρέαστο τον τρόπο διοργάνωσης των αθλητικών εκδηλώσεων από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού. Όπως διαπιστώθηκε από τα αποτελέσματα, οι περισσότεροι προπονητές/τριες παρακολουθούν τις εξελίξεις, ενημερώνονται συνεχώς για τις νέες τάσεις που επικρατούν και μέσα από το διαδίκτυο βρίσκουν πάρα πολλές πληροφορίες για τα προσφερόμενα προγράμματα άσκησης, τις εγγραφές, τους κανονισμούς και τον τρόπο μετακίνησης.

Περιληπτικά, μπορεί να αναφερθεί ότι αυτά τα συμπεράσματα δείχνουν ότι τόσο οι προπονητές/τριες της ομάδας Α όσο και της ομάδας Β αντιλαμβάνονται ότι οι σχετικές με την «αθλητική επιστήμη» γνώσεις/ικανότητες είναι απαραίτητες, για να είναι σε θέση να ασκήσουν το επάγγελμά τους και να διοργανώσουν αγώνες ή ακόμα και μία αθλητική εκδήλωση. Επίσης, οι γνώσεις/ικανότητες που κατετάγησαν στις πρώτες θέσεις, τόσο από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α, όσο και της ομάδας Β, έδωσαν συγκεκριμένες πληροφορίες για τα «προσόντα» των επαγγελματιών αυτών, που

μέχρι σήμερα ήταν άγνωστα. Τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού θα μπορούσαν να χρησιμοποιήσουν τα συμπεράσματα της παρούσας διατριβής, φροντίζοντας να εκπαιδεύουν τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού και ενισχύοντας τη συμμετοχή τους σε ανάλογα σεμινάρια.

Σύγκριση των σημαντικών γνώσεων/ ικανοτήτων μεταξύ των ομάδων

Στην παρούσα μελέτη η ανάλυση μεταξύ των ομάδων αποκάλυψε ότι (α) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A είχαν στατιστικά σημαντικές υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας B, στον παράγοντα «βιολογία», και (β) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας B είχαν στατιστικά σημαντικές υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A, στους παράγοντες «τεχνικές διαχείρισης», «αθλητική επιστήμη», «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» & «προπονητική». Η σειρά κατάταξης μέσα σε κάθε παράγοντα, οι μέσες τιμές και η γενική σειρά κατάταξης για εκείνο τον ιδιαίτερο παράγοντα επίσης επιβεβαίωσαν ότι μερικές από τις απαιτούμενες διοικητικές ικανότητες μέσα σε αυτούς τους παράγοντες βαθμολογήθηκαν διαφορετικά .

Παράγοντας «τεχνικές διαχείρισης»

Οι προπονητές/τριες της ομάδας B βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας A τις γνώσεις/ικανότητες, που μετά την διερευνητική παραγοντική ανάλυση απετέλεσαν τη συνιστώσα (παράγοντα) «τεχνικές διαχείρισης». Συγκεκριμένα, οι προτάσεις «σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις, «κάνει χρήση νέων

τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων» και «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές», βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Β.

Τα αποτελέσματα αυτά είναι παρόμοια και μπορεί να συγκριθούν με αρκετές δημοσιευμένες εργασίες. Για παράδειγμα, ο Afthinos (1993) διαπίστωσε ότι υπήρξαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις «τεχνικές μάνατζμεντ», τις οποίες βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό τα υψηλότερα στην ιεραρχία στελέχη «αθλητισμού για όλους» (διευθυντές) σε πανελλήνιο επίπεδο, σε σχέση με τα στελέχη αθλητισμού σε περιφερειακό ή τοπικό επίπεδο. Ο Farnner (1989) σε έρευνα που πραγματοποίησε, έκανε σύγκριση τις γνώσεις/ικανότητες σε 315 άτομα που εργάζονταν σε διοικητικές θέσεις σε αθλητικούς φορείς σε τρία επίπεδα. Μετά την ανάλυση των δεδομένων, καταγράφηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις «τεχνικές διαχείρισης» στα διοικητικά στελέχη του τρίτου επιπέδου.

Η Jamieson (1980) διαπίστωσε σημαντικές διαφορές στις γνώσεις/ικανότητες που ήταν σχετικές με τις «τεχνικές διαχείρισης» μεταξύ αθλητικών στελεχών τρίτου και τετάρτου επιπέδου, τονίζοντας τη μεγάλη σπουδαιότητα που είχαν αυτές οι δεξιότητες γι'αυτούς.

Ο Koustelios (2003a), διερεύνησε τις γνώσεις/ικανότητες που πρέπει να έχουν οι υπεύθυνοι των ιδιωτικών γυμναστηρίων, σε σχέση με τον αριθμό των εγγραφών που έχουν γίνει σε ετήσια βάση σ' αυτά. Μετά τη στατιστική ανάλυση διαπιστώθηκε ότι οι

υπεύθυνοι των μεσαίων και μεγάλων γυμναστηρίων βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις του παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους συναδέλφους των γυμναστηρίων με λιγότερες εγγραφές.

Ο Parks και Quain (1986) διαπίστωσαν ότι τα στελέχη διοίκησης αθλητισμού που εργάζονταν στην υγεία-φυσική κατάσταση, χορηγία, αθλητικό μάρκετινγκ και διαχείριση κολύμβησης, βαθμολόγησαν με μικρότερους βαθμούς τις προτάσεις του παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τα στελέχη που εργάζονταν στην αθλητική αναψυχή.

Οι Ulrich & Parkhouse (1982) παρατήρησαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης» μεταξύ στελεχών διοίκησης του αθλητισμού που εργάζονταν σε αθλητικούς φορείς και πανεπιστημιακών. Οι πρώτοι βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό τις γνώσεις/ικανότητες αυτές, γιατί δραστηριοποιούνται σε πραγματικές συνθήκες, σε σχέση με τους πανεπιστημιακούς.

Η Τριπολιτιτσιώτη (2010) πραγματοποίησε έρευνα στην οποία πήραν μέρος 169 υπεύθυνοι διοίκησης των κλειστών αιθουσών γυμναστικής και 232 υπεύθυνοι διοίκησης των κλειστών γυμναστηρίων των Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών από 13 περιφέρειες της Ελλάδας. Μετά την ανάλυση των δεδομένων με πολυμεταβλητή ανάλυση διακύμανσης (M.A.N.O.V.A.) μεταξύ των ομάδων, διαπίστωσε ότι οι γνώσεις/ικανότητες του παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης» βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερο βαθμό από τα στελέχη διοίκησης των κλειστών αιθουσών γυμναστικής.

Ο Weese (1995) σε άλλη έρευνα που πραγματοποίησε, συμπέρανε ότι έπρεπε να υπάρχει σύνδεση μεταξύ των γνώσεων/ικανοτήτων που διδάσκονται στα προπτυχιακά

προγράμματα των τμημάτων διοίκησης αθλητισμού και αυτών που απαιτούνται, όταν ένα στέλεχος εργάζεται σε θέση στον αθλητισμό. Ο Weese διατύπωσε την άποψη ότι οι πανεπιστημιακοί δίνουν ιδιαίτερη έμφαση στη θεωρητική κατάρτιση των αθλητικών στελεχών και αποτυγχάνουν να ερμηνεύσουν τα συμπεράσματα των ερευνών, προκειμένου οι παρεχόμενες γνώσεις να έχουν καλύτερη πρακτική εφαρμογή σε επαγγελματικό επίπεδο.

Τα αποτελέσματα της παρούσας μελέτης δε συμφωνούν με τα συμπεράσματα της έρευνας του Nikolaidis (1995), ο οποίος δε διαπίστωσε την ύπαρξη στατιστικά σημαντικών διαφορών στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης» μεταξύ πανεπιστημιακών και στελεχών που εργάζονταν σε αθλητικούς φορείς και του Jennings (1984), ο οποίος δεν διαπίστωσε σημαντικές διαφορές στον αναφερόμενο παράγοντα, μεταξύ προέδρων τμημάτων αναψυχής και προέδρων τμημάτων φυσικής αγωγής.

Παράγοντας «αθλητική επιστήμη»

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Β, βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α, τις γνώσεις/ικανότητες, «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», που μετά την διερευνητική παραγοντική ανάλυση απετέλεσαν τη συνιστώσα (παράγοντα) «αθλητική επιστήμη».

Σύμφωνα με τα δημογραφικά χαρακτηριστικά, η πλειονότητα των προπονητών/τριών της ομάδας Α, όσο και της ομάδας Β, είναι Πτυχιούχοι Φυσικής

Αγωγής. Η διαφοροποίηση αυτή στη βαθμολογία οφείλεται μάλλον στο ότι οι δεύτεροι δίνουν μεγαλύτερη προσοχή στις προτάσεις που έχουν σχέση με την αθλητική επιστήμη. Έτσι έκριναν ότι οι προπονητές/τριες έπρεπε να έχουν γνώσεις που να σχετίζονται με την αθλητική επιστήμη και για το λόγο αυτό βαθμολόγησαν περισσότερο τις ερωτήσεις του παράγοντα αυτού.

Τα αποτελέσματα της παρούσας διατριβής βρίσκονται σε πλήρη συμφωνία με αυτά της Τριπολιτισιώτη (2010), στην οποία πήραν μέρος 169 υπεύθυνοι διοίκησης των κλειστών αιθουσών γυμναστικής και 232 υπεύθυνοι διοίκησης των κλειστών γυμναστηρίων των Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών από 13 περιφέρειες της Ελλάδας. Οι γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει τη σχέση μεταξύ υγείας και μαζικού αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα την πρόληψη και αποκατάσταση των κακώσεων», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης και ανατομία», «γνωρίζει κοινωνιολογία και ψυχολογία του αθλητισμού», «αναγνωρίζει τα σχήματα επιθετικότητας των ασκούμενων», «αναλύει τις πεποιθήσεις και αξίες του μαζικού αθλητισμού σε προσωπικό και ασκούμενους», «γνωρίζει αθλητιατρική», «εφαρμόζει θεωρίες ηγεσίας στο μαζικό αθλητισμό», «γνωρίζει το ευρύ φάσμα των ευκαιριών που προκύπτουν μέσω των ψυχαγωγικών αθλημάτων», «γνωρίζει τη διαδικασία της προθέρμανσης και αποθεραπείας», «αναγνωρίζει την επίδραση του μαζικού αθλητισμού στο στρες (αύξηση – μείωση)», βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερο βαθμό από τα στελέχη διοίκησης των κλειστών αιθουσών γυμναστικής.

Η Jamieson (1980) διαπίστωσε ότι υπήρξαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη» μεταξύ των στελεχών διοίκησης αθλητισμού του πρώτου, δευτέρου και τρίτου επιπέδου. Σε παρόμοια αποτελέσματα κατέληξε και η

μελέτη του Jennings (1984), στην οποία διαπιστώθηκε ότι υπήρξαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη» μεταξύ στελεχών που εργάζονταν σε αθλητικούς φορείς και προέδρων Τμημάτων Φυσικής Αγωγής. Σε αρκετές ακόμα εργασίες αναφέρονται σημαντικές διαφορές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη» μεταξύ των εξεταζόμενων ομάδων (Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, et al., 2012; Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010).

Παράγοντας «βιολογία»

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Α βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Β τις γνώσεις/ικανότητες, «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική», που μετά την διερευνητική παραγοντική ανάλυση απετέλεσαν τη συνιστώσα (παράγοντα) «βιολογία».

Εκείνο που μπορεί να παρατηρηθεί εδώ είναι ότι οι αναφερόμενες γνώσεις/ικανότητες που συμπεριελήφθησαν στον αναφερόμενο παράγοντα, στις ήδη δημοσιευμένες εργασίες συμπεριλαμβάνονται στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη» και δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκρισης με άλλες έρευνες. Οι προπονητές/τριες της ομάδας Α φαίνεται να έδωσαν μεγαλύτερη σημασία στις δεξιότητες, που στην παρούσα διατριβή καθόρισαν τον παράγοντα που μετονομάστηκε σε «βιολογία».

Παράγοντας «πρόληψη ατυχημάτων–διαχείριση κρίσης»

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Β βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α τις γνώσεις/ικανότητες: «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων», «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος», «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων», που μετά την διερευνητική παραγοντική ανάλυση απετέλεσαν τη συνιστώσα (παράγοντα) ««πρόληψη ατυχημάτων–διαχείριση κρίσης»».

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού καθημερινά καλούνται να δώσουν πρώτες βοήθειες σε πολλές τραυματικές καταστάσεις, όπως είναι οι θλάσεις, τα αιματώματα, οι κράμπες, ο καθυστερημένος μυϊκός πόνος, τα διαστρέμματα/υπεξαρθρήματα/εξαρθρήματα, οι διάφορες εκδορές (μωλωπισμοί, κοψίματα, τρυπήματα), & μικροαιμορραγίες (από τη μύτη, από το στόμα, τα αυτιά), τις διάφορες λιποθυμικές καταστάσεις και τα κατάγματα (Στεργιούλας και συν., 2003). Όμως, εκτός αυτών καλούνται να δώσουν πρώτες βοήθειες σε καταστάσεις που απειλείται άμεσα η ζωή των αθλητών. Αυτές είναι το γύρισμα της γλώσσας, η καρδιακή ανακοπή, η επιληπτική κρίση, ο πνιγμός από τροφή και ο πνιγμός στο νερό (θάλασσα, λίμνη, ποτάμι) (Stergioulas & Mandilas, 2003).

Έτσι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού πρέπει να έχουν γνώσεις/ικανότητες που είναι σχετικές με τον παράγοντα αυτό, ώστε να δίνουν τις πρώτες βοήθειες ή να διαχειρίζονται μια κρίση στο γήπεδο, κατά τη διάρκεια ενός αγώνα ή μιας αθλητικής αποστολής.

Ο παράγοντας «πρόληψη ατυχημάτων–διαχείριση κρίσης» της παρούσας διατριβής, είναι σε συμφωνία με πάρα πολλές σχετικές μελέτες που έχουν βρεί, ύστερα

απο παραγοντική ανάλυση, αντίστοιχους παράγοντες, όπως είναι η «ασφάλεια-πρώτες βοήθειες», η «διαχείριση υγείας-αποκατάστασης» και η «διαχείριση κρίσης-ασφάλεια». Για παράδειγμα, ο Chen (1993) σε έρευνα που πραγματοποίησε σε 226 στελέχη διοίκησης αθλητισμού που εργάζονταν ως αντιπρόσωποι αθλητικών ειδών στην Ταϊβάν, διαπίστωσε ότι πρώτες βοήθειες και ασφάλεια ήταν οι πιο σημαντικές γνώσεις/ικανότητες. Ανάλογα ήταν και τα συμπεράσματα των ερευνών του Farmer (1989), της Lambrecht (1987) και του Lin (1998).

Αξίζει εδώ να αναφερθεί η έρευνα της Jamieson, που παρότι εκπονήθηκε το 1980 θεωρείται κλασσική, επισημαίνοντας τις στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των αθλητικών στελεχών πρώτου, δευτέρου και τρίτου επιπέδου στον παράγοντα «πρόληψη- ασφάλεια ατυχήματος». Η συγγραφέας αυτή αναγνωρίζοντας τη σημασία του παράγοντα αυτού, προτείνει την ανάλογη εκπαίδευση των στελεχών διοίκησης αθλητισμού. Αξιόλογα είναι και τα αποτελέσματα της Τριπολιτσιώτη (2010), η οποία πραγματοποίησε έρευνα σε στελέχη διοίκησης αθλητικών εγκαταστάσεων. Τα αναφερόμενα άτομα αναγνωρίζοντας τη σημαντικότητα των γνώσεων/ικανοτήτων του παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων–διαχείριση κρίσης», τις βαθμολόγησαν με παρόμοιους βαθμούς, χωρίς να προκύψουν στατιστικά σημαντικές διαφορές.

Παράγοντας «προπονητική»

Οι προπονητές/τριες της ομάδας Β βαθμολόγησαν με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες της ομάδας Α τις γνώσεις/ικανότητες «διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με

αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης», και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος», που μετά τη διερευνητική παραγοντική ανάλυση απετέλεσαν τον παράγοντα (συνιστώσα) «προπονητικής».

Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν με δύο δημοσιευμένες εργασίες που εκπονήθηκαν σε προπονητές καλαθοσφαίρισης. Ο Kostopoulos (2011) διερευνώντας τις γνώσεις/ικανότητες σε 245 προπονητές καλαθοσφαίρισης αποκάλυψε ότι ο παράγοντας επιστήμη/προπονητική βαθμολογήθηκε από τα άτομα με μεγαλύτερους βαθμούς και κατετάγη στην πρώτη θέση. Ο συγγραφέας τόνισε στη συζήτησή του, αλλά και στα συμπεράσματα ότι οι προπονητές των ομαδικών αθλημάτων έχουν πολλά καθήκοντα και ρόλους. Στην άσκηση του επαγγέλματός τους ενεργούν ως προπονητές, γονείς, δάσκαλοι, ψυχολόγοι και φίλοι, για να ενισχύουν την αυτοπεποίθηση των αθλητών τους, ώστε να διακρίνονται κατά τη διεξαγωγή του παιχνιδιού. Έτσι πρέπει να έχουν μια ποικιλία γνώσεων/ικανοτήτων. Ο Rodrigues et al. (2009) ερεύνησε τις γνώσεις/ικανότητες σε 178 προπονητές καλαθοσφαίρισης στην Πορτογαλία. Τα άτομα αυτά απάντησαν σε ερωτηματούγιο 37 προτάσεων. Μετά την ανάλυση διαπιστώθηκε ότι βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς οι γνώσεις/ικανότητες που ήταν σχετικές με το άθλημα.

Όπως τονίστηκε στην εισαγωγή, ο προπονητής/τρια του κλασσικού αθλητισμού λειτουργεί σε ένα περιβάλλον σύνθετο και ευμετάβλητο. Ευμετάβλητο γιατί υπόκειται σε πολλές και εκτός αθλητικού πλαισίου μεταβολές (π.χ. οικονομικές παράμετροι, αλλαγές διοικήσεων, εκλογές, αλλαγές κυβερνητικής και εκπαιδευτικής πολιτικής κ.λ.π.). Σύνθετο γιατί εμπεριέχει πολλές διαφορετικές συνιστώσες. Το αθλητικό σωματείο στο

οποίο εργάζεται, η δομή και η οργάνωσή του, όπως επίσης αναφέρθηκε στην εισαγωγή, μπορεί να αποτελεί και αυτό ένα σημαντικό παράγοντα διαφοροποίησης των αποτελεσμάτων ανάμεσα στις δυο ομάδες Α και Β. Έτσι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού πρέπει να έχουν μια ποικιλία γνώσεων/ικανοτήτων.

Σύγκριση των παραγόντων γνώσεων/ικανοτήτων με τις ανεξάρτητες μεταβλητές

Φύλο των προπονητών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της ανάλυσης, διαπιστώθηκε ότι οι γυναίκες προπονήτριες του κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές, σε σχέση με τους άνδρες, στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», ενώ οι άνδρες είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές σε σχέση με τις γυναίκες στον παράγοντα «βιολογία». Δεν παρατηρήθηκαν στατιστικά σημαντικές διαφορές στους άλλους παράγοντες.

Αυτό σημαίνει ότι οι γυναίκες βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις γνώσεις/ικανότητες: «σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις», «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ,» «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων» και «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές», ενώ οι άνδρες βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις γνώσεις/ικανότητες: «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική».

Η διαφορά αυτή στη βαθμολογία μεταξύ ανδρών προπονητών και γυναικών προπονητριών του κλασσικού αθλητισμού έχει μάλλον σχέση με την υποκειμενική

ερμηνεία των γνώσεων/ικανοτήτων αυτών (Afthinos, 1993; Barcelone & Rose, 2004; Case, 1986; Case & Branch, 2004; Cheng, 1993; Chen, 1993; Cuskelly & Auld, 1991; Davis, 1987; DeSensi, Kelley, Blanton, & Beitel, 1990; Ellard, 1984; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, *et al*, 2012; Farmer, 1989; Gouws 1993; Hatfield, Wrenn, & Bretting, 1987; Horch & Schutte, 2003; Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Rotrizez, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982).

Ηλικία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού ηλικίας από 36 μέχρι 50 ετών και αυτοί που ήταν μεγαλύτεροι από 50 ετών, βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων», «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων», που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» με μεγαλύτερους βαθμούς, σε σχέση με τα άτομα που είχαν ηλικία 21 με 35 έτη.

Η βαθμολογία αυτή είχε ως αποτέλεσμα να παρατηρηθούν στατιστικά σημαντικές διαφορές στις μέσες τιμές του παράγοντα αυτού μεταξύ των συγκρινόμενων ομάδων. Φαίνεται εδώ ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν μεγαλύτεροι σε ηλικία, είχαν αντιμετωπίσει κατά τη διάρκεια της άσκησης του επαγγέλματός τους τραυματικές καταστάσεις, όπως αιματώματα, διαστρέμματα, υπεξαρθρήματα, εξαρθρήματα, διάφορες εκδορές (μωλωπισμούς, κοψίματα, τρυπήματα), &

μικροαιμορραγίες (από τη μύτη, από το στόμα, τα αυτιά), θλάσεις, κράμπες, καθυστερημένο μυϊκό πόνο, διάφορες λιποθυμικές καταστάσεις, κατάγματα, γύρισμα της γλώσσας, καρδιακή ανακοπή, επιληπτική κρίση, πνιγμό, κ.ά. Η εμπειρία από τα περιστατικά αυτά τους έδωσε τη δυνατότητα να αντιληφθούν την αναγκαιότητα συνεχούς ενημέρωσης για πρόληψη των καταστάσεων επείγουσας ανάγκης, αλλά και της γνώσης πρώτων βοηθειών (Emergency first response, 2010; Gray, 1995; Stergioulas & Mandilas, 2003; Thygerson & Thygerson, 2011; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010);

Ακόμη, οι προπονητές/τριες ηλικίας 21-35 ετών είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες ηλικίας από 36 έως 50 ετών και αυτών που ήταν άνω των 50 ετών.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού από 21 έως 35 ετών βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης» και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος», που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τα άτομα ηλικίας από 36 έως 50 ετών και αυτών που ήταν πάνω από τα 50 έτη. Η άποψη αυτή των μικρότερων σε ηλικία προπονητών/τριών φαίνεται ότι οφείλεται στο ότι στα πρώτα έτη της καριέρας τους οι προπονητές αυτοί επιχειρούν να αναδείξουν αθλητές μέσω της προπόνησης και να καθιερωθούν στο επάγγελμα. Τα αποτελέσματα αυτά δεν είναι

δυνατόν να συγκριθούν, γιατί απλούστατα δεν υπάρχουν δημοσιευμένες αντίστοιχες εργασίες στα ομαδικά αθλήματα.

Οικογενειακή κατάσταση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι παντρεμένοι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν άγαμοι ή διαζεγμένοι. Επίσης, οι παντρεμένοι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης» και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν άγαμοι ή διαζεγμένοι.

Τα αποτελέσματα της παρούσας διατριβής μπορεί να συγκριθούν με αρκετές δημοσιευμένες εργασίες, που έχουν διεξαχθεί στον τομέα γνώσεων/ικανοτήτων. Ο Chen, (1993) παρατήρησε ότι υπήρχαν στατιστικά σημαντικές διαφορές μεταξύ των αθλητικών στελεχών που ήταν παντρεμένοι, άγαμοι ή διαζεγμένοι. Ο συγγραφέας αυτός υποστήριξε ότι ανεξάρτητα από την οικογενειακή κατάσταση τα στελέχη διοίκησης του

αθλητισμού πρέπει να εκπαιδεύονται. Τα ίδια υποστηρίζουν και οι έρευνες των Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, et al., 2012; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Tripolitsioti, Mountakis & Strigas, 2009.

Μορφωτικό επίπεδο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις προαναφερόμενες ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο.

Επίσης, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος», «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων», που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο. Ακόμη, οι προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι., βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις παραπάνω ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο.

Οι λόγοι για τους οποίους οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις των παραγόντων «αθλητική επιστήμη» και «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», πιθανόν να έχουν σχέση με τη βαρύτητα των μαθημάτων που αυτοί διδάχτηκαν στα Τμήματα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού. Παρόμοια είναι τα αποτελέσματα των ερευνών του Chen, (1993), Farmer (1989), Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, et al., (2012); Ko, (2007); Kostopoulos, (2011); Lambrecht (1987), Lin (1998), Shariff & Ismail, (2008) & Tripolitsioti, Mountakis & Strigas, (2009).

Μεταπτυχιακές σπουδές/δεύτερο πτυχίο των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις», «κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών», «υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις», «χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ», «οργανώνει αθλητικές αποστολές», «αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων» και «προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις παραπάνω αναφερόμενες ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και αυτών που είχαν δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις παραπάνω αναφερόμενες ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης και «γνωρίζει αθλητιατρική» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης, βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις παραπάνω αναφερόμενες ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.

Τέλος, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος», «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης

των κακώσεων» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις παραπάνω αναφερόμενες ερωτήσεις, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.

Η μεγαλύτερη βαθμολογία από τους κατόχους μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης και διδακτορικού διπλώματος στις ερωτήσεις των παραγόντων «τεχνικές διαχείρισης», «αθλητική επιστήμη», «βιολογία» και «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», ίσως έχει σχέση με τη βαρύτητα των μαθημάτων που διδάχτηκαν τα στελέχη αυτά κατά την εκπόνηση των μεταπτυχιακών τους σπουδών (Barcelone & Rose, 2004; Case & Branch, 2004; Horch & Schutte, 2003; Ko, 2007; Nikolaidis, 1995; Rotríguez, 2009; Τασιόπουλος, 2010; Τριπολιτσιώτη, 2010).

Προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι

προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

Οι προπονητές/τριες του κλασικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

Οι προπονητές/τριες του κλασικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

Φαίνεται ότι η προπονητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασικού αθλητισμού, επηρέασε την βαθμολογία τους σε σχέση με τις προτάσεις, που περιλαμβάνονταν στους παράγοντες «τεχνικές διαχείρισης» και «βιολογία».

Σχετικά με τον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων-διαχείριση κρίσης», διαπιστώνεται ότι οι προπονητές/τριες του κλασικού αθλητισμού με προπονητική εμπειρία αρκετά έτη, αντιλήφθηκαν ότι προπονώντας αθλητές για συναγωνιστικό αθλητισμό, είναι δυνατόν να αντιμετωπίσουν όχι μόνο μικροτραυματισμούς, αλλά και καταστάσεις επείγουσας ανάγκης. Έτσι επιβάλλεται οι προπονητές αυτοί, να έχουν γνώσεις/ικανότητες που να είναι σχετικές με τον παράγοντα αυτό, ώστε να διαχειρίζονται μια κρίση και να δίνουν πρώτες βοήθειες αν χρειαστεί. Επίσης, κατά τη διάρκεια της

προπόνησης ή των αγώνων να φροντίζουν για την πρόληψη των τραυματισμών (Chen, 1993; Emergency first response, 2010; Gray, 1995; Lin, 1998; Stergioulas & Mandilas, 2003; Thygerson & Thygerson, 2011; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010).

Όσον αφορά στον παράγοντα «βιολογία», οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που εργάζονταν περισσότερα χρόνια πιστεύουν ότι οι γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική», είναι σημαντικές για να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους (Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lin, 1998; Nikolaidis, 1995; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2010).

Αθλητική εμπειρία των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν μόνο παλιοί αθλητές.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα ««πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν παλιοί αθλητές χωρίς διάκριση είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία.

Οι γνώσεις/ικανότητες, «γνωρίζει ανατομία», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει αθλητιατρική» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «βιολογία», βαθμολογήθηκαν με υψηλούς βαθμούς από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες. Η εξήγηση που μπορεί να δοθεί στην περίπτωση αυτή είναι ότι ως αθλητές υψηλού επιπέδου κατανόησαν το περιεχόμενο του παράγοντα αυτού και τη σημασία που είχε για την καλή τους πορεία. Σε ανάλογα αποτελέσματα κατέληξαν κι άλλες δημοσιευμένες έρευνες (Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b).

Επίσης, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες, βαθμολόγησαν με υψηλούς βαθμούς τις γνώσεις/ικανότητες «παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος», «γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων» και «γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης». Φαίνεται ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού ως τέως αθλητές υψηλού επιπέδου αντιλήφθηκαν ότι ο παράγοντας αυτός είναι σημαντικός και τον βαθμολόγησαν ανάλογα. Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν εν μέρει με τις έρευνες των Chen, (1993); Farmer, (1989); Lambrecht, (1987); Lin, (1998); Quinn, (1994); Schneider & Stier, (2000); και Stier & Schneider, (2000).

Είδος της προπονητικής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική, βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις «γνωρίζει

κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες» που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας).

Φαίνεται ότι οι αναφερόμενες στην προηγούμενη παράγραφο γνώσεις /ικανότητες είχαν μεγαλύτερη σημασία για τη γενική προπονητική και για το λόγο αυτό βαθμολογήθηκαν ανάλογα από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της κατηγορίας αυτής. Παρόμοια είναι τα αποτελέσματα που αναφέρονται στις έρευνες του Kostopoulos, (2011) και Rotringez, (2009).

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας), είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική. Δημοσιευμένες έρευνες επισημαίνουν ότι η εξειδίκευση, όπως είναι οι ρίψεις, τα άλματα, και οι δρόμοι ταχύτητας, απαιτεί καλύτερες προσαρμογές των αθλητών και προσεκτικότερη αντιμετώπισή τους. Για το λόγο αυτό και λαμβάνοντας υπόψη τους παράγοντες πρόληψης, αλλά και τις άλλες σχετικές γνώσεις/ικανότητες, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο έδωσαν μεγαλύτερη βαρύτητα στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης». Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν εν μέρει με άλλες εργασίες (Afthinos, 1993; Barcelone & Rose, 2004; Case, 1986; Case & Branch, 2004; Cheng, 1993; Chen, 1993; Cuskelly & Auld, 1991; Davis, 1987; DeSensi, Kelley, Blanton, & Beitel,

1990; Ellard, 1984; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, *et al*, 2012; Farmer, 1989; Gouws 1993; Hatfield, Wrenn, & Bretting, 1987; Horch & Schutte, 2003; Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Rotrizez, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982).

Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους. Επίσης, οι προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις πάνω έως 10.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχήματος/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους. Επίσης, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους.

Η εξήγηση που μπορεί να δοθεί για τη διαφοροποίηση στη βαθμολογία των ερωτήσεων των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού, σύμφωνα με τα πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας (διαμονή σε πόλεις έως 10.000 κατοίκους, από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους και σε πόλεις με πάνω από 50.000 κατοίκους), έχει μάλλον σχέση με την υποκειμενική ερμηνεία των ικανοτήτων αυτών. Η υποκειμενική αυτή άποψη φαίνεται ότι επηρέασε τη βαθμολογία των ερωτήσεων των παραγόντων «αθλητική επιστήμη» και «πρόληψη ατυχήματος/διαχείριση κρίσης». Πρέπει ακόμα να τονιστεί ότι επειδή η οργάνωση του κλασσικού αθλητισμού δεν είναι ίδια στις χώρες στις οποίες έχουν εκπονηθεί ερευνητικές εργασίες, δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκρισης της παραμέτρου «πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας», με αντίστοιχες έρευνες.

Προπονητική εξειδίκευση των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Με βάση τα αποτελέσματα της παρούσας διατριβής, διαπιστώθηκε ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν εξειδίκευση τα άλματα, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους. Οι προπονητές με εξειδίκευση τα άλματα, πιστεύουν ότι οι γνώσεις/ικανότητες «γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού», «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», μπορεί να εξασφαλίσουν την καλύτερη άσκηση των καθυκόντων τους. Η άποψη αυτή βρίσκεται σε συμφωνία με τις έρευνες των Κο, (2007), Kostopoulos, (2011), Koustelios, (2003a) και Koustelios, (2003b).

Ακόμη, από τα αποτελέσματα προέκυψε ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν εξειδίκευσή τους τα άλματα, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τις ρίψεις, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους. Φαίνεται ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν εξειδίκευσή τους τα άλματα, θεώρησαν τις γνώσεις/ικανότητες, «διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης», και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος» ως σημαντικές και τις βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς.

Διαπιστώνεται επίσης ότι με το ίδιο σκεπτικό βαθμολόγησαν τις γνώσεις/ικανότητες του παράγοντα «προπονητική» και οι προπονητές/τριες με εξειδίκευση τις ρίψεις, σε σχέση με την εξειδίκευση τους δρόμους. Τα αποτελέσματα αυτά είναι σε συμφωνία με την έρευνα των Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, *et al.* 2012; Rotrizez, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010.

Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.

Φαίνεται ότι η παράμετρος επαγγελματική δραστηριότητα επηρέασε τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασκούσαν παράλληλα και την προπονητική, με αποτέλεσμα να βαθμολογήσουν με υψηλότερους βαθμούς τις σχετικές με τον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», γνώσεις/ικανότητες. Μπορεί ακόμα οι ερωτώμενοι να ενήργησαν πιο υποκειμενικά στη βαθμολογία των ερωτήσεων του αναφερόμενου παράγοντα και να προέκυψε η διαφορά αυτή. Στη διεθνή βιβλιογραφία δεν επισημάνθηκαν εργασίες που να αναφέρονται στις γνώσεις/ικανότητες σε σχέση με την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.

Παρατηρήθηκε ακόμα ότι οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί βαθμολόγησαν με μεγαλύτερους βαθμούς τις ερωτήσεις, «διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης», «παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή», «καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης», και «καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος», που ομαδοποιήθηκαν στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική

δραστηριότητα. Φαίνεται ότι οι εκπαιδευτικοί βαθμολόγησαν τις ερωτήσεις αυθόρμητα και με υποκειμενικό τρόπο κι έτσι προέκυψαν στατιστικά σημαντικές διαφορές. Όπως προαναφέρθηκε, η οργάνωση του κλασσικού αθλητισμού στη χώρα μας διαφέρει από τις άλλες χώρες και για το λόγο αυτό τα παραπάνω αποτελέσματα δεν μπορεί να συγκριθούν με άλλες δημοσιευμένες εργασίες.

Έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα

«βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.

Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν εν μέρει με τις έρευνες των Afthinos, 1993; Barcelone & Rose, 2004; Case, 1986; Case & Branch, 2004; Cheng, 1993; Chen, 1993; Cuskelly & Auld, 1991; Davis, 1987; DeSensi, Kelley, Blanton, & Beitel, 1990; Ellard,

1984; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, et al, 2012; Farmer, 1989; Gouws 1993; Hatfield, Wrenn, & Bretting, 1987; Horch & Schutte, 2003; Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Rotrigez, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982, στις οποίες καταγράφηκε μια παρόμοια εκτίμηση από τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού ανεξαρτήτως των αποδοχών τους.

Παρακολούθηση σεμιναρίων κλασσικού αθλητισμού των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού και παράγοντες

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού, είχαν στατιστικά υψηλότερες

μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.

Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.

Φαίνεται ότι η συμμετοχή των στελεχών στα επιμορφωτικά σεμινάρια, επηρέασε την βαθμολογία τους, σε σχέση με τις ερωτήσεις που περιλαμβάνονταν στους παράγοντες «τεχνικές διαχείρισης», «αθλητική επιστήμη», «βιολογία» και «προπονητική». Τα αποτελέσματα αυτά συμφωνούν εν μέρει με τις έρευνες των Afthinos, 1993; Barcelone & Rose, 2004; Case, 1986; Case & Branch, 2004; Cheng, 1993; Chen, 1993; Cuskelly & Auld, 1991; Davis, 1987; DeSensi, Kelley, Blanton, & Beitel, 1990; Ellard, 1984; Farzalipour, Balci, Ghorbanzadeh, *et al*, 2012; Farmer, 1989; Gouws 1993; Hatfield, Wrenn, & Bretting, 1987; Horch & Schutte, 2003; Irwin, Cotter, Jenson & White, 1995; Jamieson, 1980; Jennings, 1984; Kim, 1997; Ko, 2007; Kostopoulos, 2011; Koustelios, 2003a; Koustelios, 2003b; Lambrecht, 1987; Lin, 1998; Medahla, 1982; Montour, 1982; Moore & Webb, 1993; Nielson, 1990; Nikolaidis, 1995; Paris & Zeigler, 1983; Parks & Quain, 1986; Quain & Parks, 1986; Quinn, 1994; Rotríguez, 2011; Shariff & Ismail, 2008; Skipper, 1990; Tsai, 1996; Tripolitsioti, 2005; Tripolitsioti, 2007; Tripolitsioti, 2009; Tripolitsioti, 2010; Ulrich & Parkhouse, 1982.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

1. Η ανάλυση μεταξύ των ομάδων αποκάλυψε ότι: (α) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A είχαν στατιστικά σημαντικά υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας B στον παράγοντα «βιολογία και (β) οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας B είχαν στατιστικά σημαντικά υψηλότερες τιμές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A στους παράγοντες, «τεχνικές διαχείρισης», «αθλητική επιστήμη», «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» & «προπονητική». Η σειρά κατάταξης μέσα σε κάθε παράγοντα, οι μέσες τιμές και η γενική σειρά κατάταξης για εκείνο τον ιδιαίτερο παράγοντα, επίσης επιβεβαίωσαν ότι μερικές από τις απαιτούμενες γνώσεις/ικανότητες μέσα σε αυτούς τους παράγοντες βαθμολογήθηκαν διαφορετικά.
2. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας A θεώρησαν ως απαιτούμενη την ικανότητα, «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», ως τη σημαντικότερη που απαιτείται στην προπονητική του κλασσικού αθλητισμού.
3. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας B κατανόησαν ότι η ικανότητα, «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», είναι η σημαντικότερη ικανότητα που απαιτείται να έχουν οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού.
4. Οι δέκα γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της A ομάδας ήταν:

- Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά.
 - Γνωρίζει ανατομία.
 - Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες.
 - Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού.
 - Γνωρίζει αθλητιατρική.
 - Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας.
 - Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων.
 - Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος.
 - Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης.
 - Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης.
5. Οι δέκα γνώσεις/ικανότητες που βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερους βαθμούς από τους προπονητές/τριες της Β ομάδας ήταν:
- Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες.
 - Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας.
 - Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης.
 - Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή.
 - Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού.
 - Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις.
 - Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά.

- Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος.
 - Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων.
 - Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης.
6. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β βαθμολόγησαν 12 ικανότητες με μεγαλύτερο βαθμό από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α, ενώ οι τελευταίοι βαθμολόγησαν μόνο 8 ικανότητες.
 7. Κατά τη διαδικασία της οργάνωσης σεμιναρίων για προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού, πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις ακόλουθες ικανότητες: «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά», «γνωρίζει ανατομία» και «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες». Αυτές οι τρεις ικανότητες θεωρήθηκαν ως σημαντικές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α και ήταν οι κορυφαίες στον πίνακα κατάταξής τους.
 8. Κατά τη διαδικασία της οργάνωσης σεμιναρίων για προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις ακόλουθες ικανότητες: «γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες», «χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας», «γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης» και «γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά». Αυτές οι τρεις ικανότητες θεωρήθηκαν ως σημαντικές από τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β και ήταν οι κορυφαίες στον πίνακα κατάταξής τους.
 9. Οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Α ήταν στην πλειονότητά τους άνδρες ηλικίας από 31 μέχρι 50 ετών και παντρεμένοι. Οι περισσότεροι ήταν

- απόφοιτοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. και κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου (μάστερ). Το μεγαλύτερο ποσοστό από αυτούς είχαν προπονητική εμπειρία μεγαλύτερη από έντεκα έτη, οι πιο πολλοί ήταν παλιοί αθλητές, ενώ είχαν εξειδίκευση τη γενική προπονητική, με ειδίκευση τους δρόμους. Ως προς τα πληθυσμιακά κριτήρια της περιοχής άσκησης του προπονητικού επαγγέλματος, οι πιο πολλοί εργάζονταν σε πόλεις που είχαν περισσότερους από 50.000 κατοίκους και ήταν ως επί το πλείστον εκπαιδευτικοί με ετήσιες αποδοχές πάνω από 25.000 ευρώ.
10. Οι προπονητές του κλασσικού αθλητισμού της ομάδας Β ήταν στην πλειονότητά τους άνδρες ηλικίας από 21 μέχρι 35 ετών και παντρεμένοι. Οι περισσότεροι ήταν απόφοιτοι Τ.Ε.Φ.Α.Α. και κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου (μάστερ). Το μεγαλύτερο ποσοστό από αυτούς είχε προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, οι πιο πολλοί ήταν παλιοί αθλητές που είχαν καταλάβει σε αγώνες από 1η μέχρι 8η θέση, ενώ είχαν εξειδίκευση σε ειδικό αντικείμενο, με κύρια ειδικότητα τους δρόμους. Ως προς τα πληθυσμιακά κριτήρια της περιοχής άσκησης του προπονητικού επαγγέλματος, οι πιο πολλοί εργάζονταν σε πόλεις που είχαν περισσότερους από 50.000 κατοίκους, οι ετήσιες αποδοχές τους ήταν πάνω από 25.000 ευρώ, ενώ η κύρια απασχόλησή τους ήταν άλλη.
11. Οι γυναίκες προπονήτριες του κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές σε σχέση με τους άνδρες στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», ενώ οι άνδρες είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές, σε σχέση με τις γυναίκες στον παράγοντα «βιολογία».
12. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού ηλικίας πάνω από 50 ετών είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη

- ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης» σε σχέση με τους προπονητές/τριες ηλικίας από 21 έως 35 ετών και αυτών ηλικίας από 36 έως 50 ετών. Επίσης, οι προπονητές/τριες από 21 έως 35 ετών, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες ηλικίας από 36 έως 50 ετών και αυτούς που ήταν πάνω από 50 ετών.
13. Οι παντρεμένοι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στους παράγοντες «προπονητική» και «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν άγαμοι ή διαζευγμένοι.
14. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι. είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο.
15. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι πτυχίου Φ.Α. είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο άλλου Α.Ε.Ι., είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή άλλο πτυχίο.
16. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν

- δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.
17. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.
18. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.
19. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διπλώματος ειδίκευσης είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν δεύτερο πτυχίο.

20. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.
21. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.
22. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία 6 με 10 έτη. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εμπειρία 6 με 10 έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.
23. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν προπονητική εμπειρία μέχρι πέντε έτη είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν εμπειρία πάνω από 11 έτη.

24. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ήταν παλιοί αθλητές.
25. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ήταν παλιοί αθλητές και είχαν καταλάβει από πρώτη μέχρι όγδοη θέση σε αγώνες είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία. Επίσης, οι προπονητές/τριες που ήταν παλιοί αθλητές χωρίς διάκριση είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν κάποια αθλητική εμπειρία.
26. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας).
27. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που ασχολούνταν με εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ. μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που ασχολούνταν με τη γενική προπονητική.
28. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε

- πόλεις έως 10.000 κατοίκους. Επίσης, οι προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 50.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους.
29. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις πάνω από 10.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχήματος/διαχείριση κρίσης» σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις με πάνω από 50.000 κατοίκους. Επίσης, οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που διέμεναν σε πόλεις από 11.000 μέχρι 50.000 κατοίκους είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που διέμεναν σε πόλεις με πάνω από 50.000 κατοίκους.
30. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν εξειδίκευση τα άλματα είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους.
31. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν εξειδίκευση τα άλματα, είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τους δρόμους. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση τις ρίψεις είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν προπονητική εξειδίκευση στους δρόμους.

32. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν κάποια άλλη επαγγελματική δραστηριότητα είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα
33. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που εργάζονταν ως εκπαιδευτικοί είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν την προπονητική ως κύρια επαγγελματική δραστηριότητα.
34. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.
35. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση

- με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.
36. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.
37. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «πρόληψη ατυχημάτων/διαχείριση κρίσης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.
38. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν έσοδα πάνω από 25.000 ευρώ το χρόνο είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική τους δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο. Επίσης, οι προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από 16.000 μέχρι 24.000 ευρώ το χρόνο

- είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον ίδιο παράγοντα, σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν έσοδα από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα μέχρι 15.000 ευρώ το χρόνο.
39. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «τεχνικές διαχείρισης», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.
40. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «αθλητική επιστήμη», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.
41. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «βιολογία», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.
42. Οι προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού που είχαν παρακολουθήσει σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού είχαν στατιστικά υψηλότερες μέσες τιμές στον παράγοντα «προπονητική», σε σχέση με τους προπονητές/τριες που δεν είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν σεμινάρια κλασσικού αθλητισμού.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΡΕΥΝΕΣ

1. Η παρούσα διατριβή θα μπορούσε να σχεδιαστεί και να πραγματοποιηθεί πάλι με κατανομή των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού με βάση την κατηγορία που ανήκει το κάθε σωματείο και να γίνει η σύγκριση των γνώσεων/ικανοτήτων, σύμφωνα με τη γεωγραφική και κοινωνική διαστρωμάτωση.
2. Θα μπορούσε να σχεδιαστεί μία ποιοτική και ποσοτική μελέτη, η οποία θα μετρούσε τις αντιλαμβανόμενες γνώσεις/ικανότητες, τόσο των στελεχών του ΣΕΓΑΣ, όσο και των προπονητών/τριών του κλασσικού αθλητισμού.
3. Θα μπορούσε να σχεδιαστεί μία μελέτη, οι οποία θα μετρούσε τις αντιλαμβανόμενες γνώσεις/ικανότητες και θα τις συνέκρινε με αυτές των προπονητών άλλων ομαδικών αθλημάτων (πχ. ποδόσφαιρο).
4. Θα μπορούσε να σχεδιαστεί μία άλλη έρευνα, στην οποία η συλλογή των δεδομένων θα στηρίζονταν μόνο στην συνέντευξη και παρατήρηση.
5. Θα μπορούσε να σχεδιαστεί μία άλλη έρευνα, η οποία θα πραγματοποιούσε σύγκριση των απαιτούμενων γνώσεων/ικανοτήτων από Έλληνες προπονητές και προπονητές άλλων χωρών.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Afthinos, I. D. (1993). *An analysis of perceived competencies of "sports for all" Managers in Greece* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9317653.
- Allen, M.J. & Yen, W.M. (1979). *Introduction to measurement theory*. Monterey CA: Brooks/Cole.
- Andrew, D., Paul Pedersen, P., & McEvoy, C. (2011). *Research methods and design in sport management*. Human Kinetics, USA.
- Anthony, W. P. (1981). *Management: Competencies and incompetencies*. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Company. N.Y.
- Babbie, E. (1995). *The practise of social research*. Belmont CA: International Thomson Press.
- Bennet, R (1991). *How to succeed in employ development. Moving from vision to results*. Berkshire, England, MacGraw Hill.
- Berg, K.E., & Latin, R.W. (2003). *Essentials of Research Methods in Health Physical Education Exercise Science and Recreation (2nd ed.)*. Lippincott Williams & Wilkins. N.Y.
- Barcelona B., & Ross, C.M. (2004). An Analysis of the perceived competencies of recreation sport administrations. *Journal of Park and Recreation Administration*, 22, 25-42.
- Brassie, S.P. (1989). Guidelines for programs preparing undergraduate and graduate students for careers in sport management. *Journal of Sport Management*, 3, 158-164.
- Bryant, Y. (1995). *Principal components analysis and exploratory and confirmatory factor analysis*. In: Grimm, Yarnold (eds) Reading and understanding multivariate analysis. American Psychological Association Books.
- Butler, F. C. (1978). *The concept of competence: An operational definition*. Educational Technology, 18 (1) 7-18.
- Broughton, D., Lee, J., & Nethery, R. (1999). The question: How big is the U. S. Sports industry? *Street & Smith's Sport Business Journal*, 35, 19-28.

Boucher, R.L. (1998). Toward achieving a focal point for sport management: A binocular perspective. *Journal of Sport Management*, 12, 76-85.

Carr, S.C. (1992). A primer on the use of Q sort technique factor analysis. *Measurement and evaluation in counseling and development*, 25: 133-138. 441.

Case, R, & Branch, D. (2003). A study to examine the job competencies of sport facility Managers. *Sport Facility Management*, 7, 25-38.

Case, B. (1986). *Sport Arena Management as a career option for sport management graduates*. Paper presented at the meeting of the North America Society for Sport Management, Kent, OH.

Cawley, R. (1998). Students strive to make the cut. *Street & Smith's Sport Business Journal*, 34, 19-28.

Chen, H. (1993). *Comparison of academic background and competencies of Commercial sports managers in Taiwan: A basis for curriculum development in sport management*. Unpublished doctoral dissertation, University of Northern Colorado, Colorado.

Cheng, C. (1993). *Competency assessment in sport management for the Republic of China*. Unpublished doctoral dissertation, University of Northern Colorado, Colorado. *Commission on Sport Management Accreditation* (2009). Retrived April 23, 2011 from <http://www.cosmaweb.org>.

Copeman, G. (1971). *The chief executive and business growth*. London: Leviathan House.

Creswell, J.W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Crosset, T. W., Bromage, S., & Hums, M. A. (1998). History of sport management. (In: L. P. Masteralexis, C. A. Barr, & M. A. Hums (Eds.). *Principle and practice of sport management* (pp. 1-19). Gaithersburg, Maryland: Aspen Publishers, Inc.

Cuneen, J., & Parks, J. (1997). Should we serve sport management practice in sport management education? A response to Weese's perspective. *Journal of Sport Management*, 11, 125-132.

Cuskelly, G., & Auld, C.J. (1991). Perceived importance of selected job responsibilities of sport and recreation managers. *Journal of Sport Management*, 5, 34-46.

Davis, K.A. (1987). Selecting qualified managers: Recreational sport management in the private sector. *Journal of Physical Education Recreation and Dance*, 58 (5), 81-85.

- Demsey, S.D. (1987). Issue. *Journal Physical Education, Recreation & Dance*, 58 (7): 15.
- DeSensi, I.T., Kelley, D.R., Blanton, M.D., & Beitel, P.A. (1990). Sport Management curricular evaluation and needs assessment: A multifaceted approach. *Journal of Sport Management*, 4, 31-58.
- Dillman, D. A. (1978). *Mail and telephone surveys: The total design method*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Dubois, D.D. (1993). *Competency based performance improvement*. Amherst, MA: HRD Press.
- Edwards, A. & Skinner, J.(2009).*Qualitative research in sport management*. Butterworth-Heinemann.
- Ellard, J. A. (1984). *A competency analysis of managers of commercial recreational sport managers*. Unpublished doctoral dissertation Indiana University, Indiana.
- Famularo, J.J. (1986). *Handbook of human resource administration*. New York: NY, Mc Graw Hill.
- Farmer, P. (1989). Competencies of Australian sports administrators. In: J. Buchanan & S. Schneider (Eds.). *First Biennial Conference in Management and Sport Vol I (pp. 40-48)*. Australia: University of Canberra.
- Farzalipour, S., Balci, V., Ghorbanzadeh, B., M *et al.* (2012). Determining the competencies of sport event's managers. *Archives of Applied Science Research*, 2012, 4 (1):584-594.
- Field, A. 2009. *Discovering statistics using SPSS*. London: Sage Publication.
- Fielding, L.W., Pitts, B.O. & Miller, I.K. (1991). Defining quality: Should educators in sport management programs be concerned about accreditation? *Journal of Sport Management*, 5, 1-17.
- Gall, M.D., Borg, W.R., & Oall, J.P. (1996). *Educational research: An introduction*. White Plains, NY: Longman Publishers, USA.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gouws, J. (1993). Sport management curricula in rand Afrikaans University, South Africa. *Journal of Sport Management* 1 (3), 243-248.
- Hair, J., F., Anderson, R., E., Tatham, R., L., Black, W., C. *Multivariate data analysis*, 3rd ed, Macmillan Publishing Company, New York. 1995.

- Hair, J., F., Black, W., Babin, B., J., Anderson, R., E., Tatham, R., L. *Multivariate data analysis*. 6th edition. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall. 2006.
- Hall, G.E. & Jones, H.E. (1976). *Competency based education. Process for improving the education*. Englewood, Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hammersley, M. (1987). Some notes on the terms “validity” and “reliability”. *British Educational Research Journal*, 13(1): 73-81.
- Hardy, S. (1987). Graduate curriculums in sport management: The need for a business orientation. *Ouest*, 39, 207-216.
- Hatfield, B.D., Wren, J.P., & Bretting, M.M. (1987). Comparison of job responsibilities of intercollegiate athletic directors and professional sport general managers. *Journal of Sport Management*, 1, 129-145.
- Hatcer, L. (1994). *A step-by-step approach to using the SAS system for factor analysis and structural equation modeling*. Cary, NC, SAS Institute, Focus on the CALIS procedure.
- Hellriegel, O., & Slocum, Jr., J. W. (1992). *Management (6th ed.)*. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Company.
- Horch, H-D., & Schutte, N. (2003). Competencies of sport managers in German sports clubs and federations. *Managing Leisure*, 8, 70-84.
- Hu, L. & Bentler, P. (1998) Fit indices in covariance structure modelling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453.
- Hutcheson, G. & Sofroniou, N. (1999). *The multivariate social scientist: introductory statistics using generalized linear models*. Thousand Oaks. CA: Sage Publications.
- Irwin, N., Cotter, L., Jenson, I., & White, K. (1995). Sports administration degrees in Australia: Are they adequately fulfilling their purpose? *Sportsnetwork*, 8-9.
- Jamieson, I.M., & Toh, K.I. (2000). Professional preparation in sport management: A narrative meta-analysis. *NIRSA Journal*, 24(1), 31-43.
- Jamieson, L. M., & Toh, K. L. (1996). *Professional preparation in sport management: First phase of meta-analysis. National Recreation and Park Association Leisure Research Symposium Abstracts (pp. 25)*. Kansas City, Missouri.
- Jamieson, L. M. (1987). Competency-based approaches to sport management. *Journal of Sport Management*, 1, 48-56.

- Jamieson, L. M. (1980). *A competency analysis of recreational sports personnel in selected institutional settings*. Unpublished doctoral dissertation. Indiana, University, Indiana.
- Jennings, M. W. (1984). *Entry level competencies for recreational sports personnel as identified by chairs of preparatory institutions*. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University, Indiana.
- Johnson, D.E. (1998). *Applied multivariate methods for data analysis*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing.
- Joreskog, K. & Sorbom, D. (1996). *LISREL 8: User's Reference Guide*. Chicago: Scientific Software International.
- Kabitsis, Ch., 2004. *Research methods in physical education and athletics*. Thessaloniki. A. Tsartsianis Publications.
- Katz, R. L. (1970). *Cases and concepts in corporate policy*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Kelley, O.R., DeSensi, I.T., Beitel, P.A., & Blanton, M.O. (1989). *A research based sport management curricular model: Undergraduate and graduate programmes*. Paper presented at the International Business Conference, Columbia, S.C.
- Kelley, O.R., Beitel, P.A., DeSensi, J.T., & Blanton, M.O. (1994). Undergraduate and graduate sport management curricular models: A perspective. *Journal of Sport Management*, 8, 93-101.
- Kim. H. (1997). *Sport management competencies for sport centers in the Republic of Korea* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9729727.
- Ko, L. M. (2007). Perceptions of Sports Managers and Academics of the Importance of Competencies, and Their Relationship with Sports Management Curriculum in Taiwan., Loughborough.
- Kostopoulos, N. (2011). Requiring competencies of basketball coaches. *Biology of Exercise*, 7, 1, 41-47.
- Koustelios, A. (2003a). Identifying important management competencies in fitness centres in Greece. *Managing Leisure*, 8, 145-153.
- Koustelios, A. (2003b). A study on the managerial competencies of sports club managers in Greece. *International Journal Physical Education*, 4, 130-4.
- Lambrecht, K. W. (1987). An analysis of the competencies of sports and athletic club managers. *Journal of Sport Management*, 1, 116-128.

- Li, M., Pitts, B., & Quarteman, J. (2008). *Research methods in sport management*. Fitness Information Technology, USA.
- Lin, W. (1998). *A model for a master's degree program in sport management in Taiwan, Republic of China*. Unpublished doctoral dissertation. United States Sports Academy, Alabama.
- Masteralexis, I.P., Barr, C.A. & Hums, M.A. (1998). *Principles and practice of sport management*. Gaithersburg, MD: Aspen Publishers.
- Medalha, J. (1982). *Duties of sport administrators in selected Brazilian sport associations with implications for professional preparation*. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University, Indiana.
- Meek, A. (1997). An estimate of the size and supported economic activity of the sports industry in the United States. *Sport Marketing Quarterly*, 6, (4), 15-21.
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2006). *Applied multivariate research: Design and interpretation*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Mintzberg, H. (1973). *The nature of managerial work*. New York: Harper & Row.
- Montour, G. M. (1982). *Developing a sport management curriculum using job analysis techniques*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Florida.
- Moore, O., & Webb, P. (1993). *Comparisons of executives directors and state development officers opinions of the competencies and roles of state sporting development officers*. Paper presented at the ACHPER National International Biennial Conference, Oarwin, NT, Australia.
- Morgan, J. E. (1982). *Administrative and supervisory management (2nd ed.)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Mulaik, S.A., James, L.R., Van Alstine, J., Bennet, N. et al. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105, 430-455.
- Nadler, L., & Nadler, Z. (1990). *Human resource development*. In L. Nadler, & Z. Nadler (Eds), *The human resource handbook development*. New York: NY, John Wiley & Sons.
- NASPE (2009). *Sport management programs review council approved programs*. Retrieved May 15, 2011, from www.aahperd.org/naspe./template/clm/?template=ns_smsp.html.
- NASPE (2006). *Sport management programs and review protocol*. Retrieved

February 12, 2012 from www.aahperd.org/naspe/pdf_files/approvedPrograms06.pdf.

NASPE- NASSM (1993). Joint task force on sport management curriculum and accreditation. Standards and voluntary accreditation of sport management education programs. *Journal of Sport Management*, 7, 159- 70.

Nelson, T., J. & Silverman S.J. (2005). *Research methods in physical activity*. Human Kinetics, Champaign.

Nielsen, F. E. (1990). *A competency analysis of NCAA athletic administrators* [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstracts Item: 9019192.

Neuman, W.L. (2003). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Boston: Allyn and Bacon.

Nikolaidis, D.V. (1995). *Identification of core courses necessary for the development of sport management curricula in the European Community: Academicians versus practitioners*. Unpublished doctoral dissertation, Temple University, Pennsylvania.

Norusis, M.J. (1998). *SPSS 8.0 guide to Data Analysis*. BK & Disk eds.

Paris, R. H., & Zeigler, E. P. (1983). Management competency as viewed by selected educational administrators in physical education and sport in Ontario. *CAHPER Journal*, 49, (Suppl.), 27-30.

Parkhouse, B.L. (1987). Sport management curricula: Current status and design implications for future development. *Journal of Sport Management*, 1, 93-115.

Parks, J.B., Zanger, B. R, Thibault, L. (2007). *Contemporary sport management*. Champaign, IL: Human Kinetics.

Parks, J.B., Zanger, B. R, Quarterman, J. (1998). *Contemporary sport management*. Champaign, IL: Human Kinetics.

Parks, J. B., & Quain, R. J. (1986). Curriculum perspectives. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 57 (4), 22-26.

Peterson, R. (1974). A meta-analysis of Cronbach's Coefficient Alpha. *Journal of consumer research* 21(2): 381-391.

Pitts, B. O., Fielding, L. W., & Miller, L. K. (1994). Industry segmentation theory and the sport industry: Developing a sport industry segment model. *Sport Marketing Quarterly*, 3 (1), 15-24.

Quain, R., & Parks, J. (1986). Sport management survey: Employment perspectives. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 57(4), 18-21.

Quinn, R. W. (1994). *Sport administration program directors at institutions of higher education: A study of qualifications as perceived by sport administration program directors and sport management practitioners*. Unpublished doctoral dissertation, Temple University.

Ratcliff, I.I. (1997). What is a curriculum and what should it be? (In J.O. Oaff, & R. Ratcliff (Eds.). *Handbook of the undergraduate curriculum: A comprehensive guide to purposes, structures practices and change*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Rea, L. M., & Parker, R. A. (1997). *Designing and conducting survey research: A comprehensive guide* (2nd ed.). San Francisco, CA; Jossey-Bass Inc.

Reymont, R. & Joreskog, K.G. (1993). *Applied factor analysis in the natural sciences*. New York: Cambridge University Press.

Rice, K., Hwang, J., Abrefa-Gyan, T., Powell, K. (2010). Evidence-based practice questionnaire: A confirmatory factor analysis in a social work sample. *Advances Social Work*, 11, 158-173.

Robson, K. (2002). *Real Word research*. London, 2nd Ed, Black Scient Publ.

Rodrigues, J., Rúben Andrade, R., Graça, A. Mesquita, I. (2009). Importance awarded to knowledge for coaching and self-perception of competence manifested by portuguese basketball coaches. *Revista Psicologica del Deporte*, 18 suppl, 451-455.

Ross, C.M., & Young, S.J. (1998). Sport management curriculums: A Descriptive study of the current status. *NIRSA Journal*, 22(4), 45-54.

Rudolph, F. (1977). *Curriculum: A history of the American undergraduate course of study since 1636*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, Inc.

Shariff, Z., Ismail, M. (2008). Competencies for youth and sports officers in the ministry of youth and sports Malaysia. *The Journal of Human Resource and Adult Learning*, 4, 2, 78-94.

Schneider, R. C., & Stier, W. F. Jr. (2000). Sport management curricular standards. Graduate levels. *International Journal of Sport Management*, 1, 137-149.

Shenhar, A. (1989). *The mixture of management skills: A new look*. Tel Aviv, Israel: Tel Aviv University, Faculty of Management.

Simco, N. & Warin, J. (1997). Validity in image based research. An elaborated illustration of the issues. *British Educational Research Journal*, 23(5): 661-673.

Sherwin, G. R., & Avila, E. N. (1997). *Connecting online: Creating a successful image on the internet*. Grants Pass, Oregon: The Oasis Press.

- Shockley, J.M. (1995). *Research and data analysis in sport management*. USA. Sigma Press.
- Skipper, W. (1990). *Competencies for collegiate sport facility managers: implications for a facility management curricular model*. Unpublished doctoral dissertation, University of Arkansas, Arkansas.
- Slack, T., and Parent, M. (2006). *Understanding sport organizations: The application of organization theory*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Soucie, D. (1994). The emergence of sport management as a professional occupation: A North American perspective. *European Journal for Sport Management*, 1(2), 13-30.
- Soucie, D., & Doherty, A. (1996). Past endeavors and future perspectives for sport management research. *Ouest*, 48, 486-500.
- Stier, W. F. Jr., & Schneider, R. C (2000). Sport management curricular standards. 2000 study. Undergraduate level. *International Journal of Sport Management*, 1, 56-69.
- Stevens, J. (1996). *Applied multivariate statistics for the social sciences*. (3rd edition). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Tabachnic, B. & Fidell, L. (2007). *Using multivariate analysis*. Boston: Pearson Education.
- Tenenbaum, G. (2005). *Methods of Research in Sport Sciences: Quantitative and Qualitative Approaches*. USA. Meyer & Meyer.
- Thomas, J.R. & Nelson, J.K.(2003). *Research Methods in Physical Activity (3rd Ed.)*. Human Kinetics, Champaign IL.
- Thomas, J.R., Nelson, J.K. & Silverman S.J. (2005). *Research Methods in Physical Activity*. Human Kinetics, Champaign.
- Toh, K. L. (1997). *Constructing and validating competencies of sport managers (COSM) instrument: A model development*. Unpublished doctoral dissertation,
- Tsai, C. (1996). *A comparative analysis of the competencies of collegiate recreational sports directors in the United States and the Republic of China [CD-ROM]*. Abstract from: ProQuest FiJe: Dissertation Abstracts Item: 9537906.
- Τασιόπουλος, Ι. (2011). *Οι αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες των προπονητών πυγμαχίας*. Μεταπτυχιακή διπλωματική εργασία. Τμήμα Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού, Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου.

Τριπολιτσιώτη, Α. (2011). *Οι αντιλαμβανόμενες διοικητικές ικανότητες των υπευθύνων των κλειστών αιθουσών γυμναστικής/γυμναστηρίων των Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών*. Διδακτορική Διατριβή. Τμήμα Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού, Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου.

Tripolitsioti, A., Mountakis, C. & Strigas, E. (2009). Sport science as determinative factor in management of indoor facilities in Municipal Sport Organizations. *Journal Applied Sciences* 9, 2649-2652.

Tripolitsioti, A., Moudakis, K., Konstantinakos, P., & Theodorikakos, P. (2007). Identifying management competencies of the directors of fitness centers and indoor facilities of youth and sport municipalities. A pilot study. *Biology of Exercise*, 3, 48-59.

Tripolitsioti, A. (2005). The profile of the directors of health and fitness clubs for municipal youth & sport organizations (MYSO): Preliminary results. *Choregia* 1(1): 59-64.

Waters, J. A. (1980). Managerial skill development. *Academy of Management Review*, 5(3), 449-453.

Weese, W. (1995). If we're not serving practitioners, then we're not serving sport management. *Journal of Sport Management*, 9, 237-243.

Ulrich, O., & Parkhouse, B. L. (1982). An alumni approach to sport management curriculum design using performance ratings and a regression model. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 53(1), 64-72.

Yukl, G. (1994). *Leadership in organization (3rd ed.)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Zeigler, E. F., & Bowie, G. W. (1983). *Managing competency development in sport and physical education*. Philadelphia, PA: Lea & Febiger.

Zwick, W. & Velicer, W. (1986) Comparison of five rules for determining the number of components to retain. *Psychological Bulletin*, 99, 432-444.

Παράρτημα Α. Το αρχικό ερωτηματολόγιο

Για να συμπληρώσετε το παρόν ερωτηματολόγιο δεν θα χρειαστείτε περισσότερα από 20 λεπτά. Η ανταπόκρισή είναι απαραίτητη για την επιτυχία της μελέτης.

Σας ευχαριστούμε και πάλι για τη συμμετοχή σας στη μελέτη.

Γνώσεις/ικανότητες

Παρακαλώ με βάση την εμπειρία που έχετε κυκλώστε τον αριθμό που δείχνει τη σημασία που δίνετε, ως προπονητής κλασσικού αθλητισμού, σε κάθε μια από τις παρακάτω προτάσεις, χρησιμοποιώντας την κλίμακα:

1. Πολύ ασήμαντο 2. Ασήμαντο, 3. Δεν είμαι βέβαιος, 4. Σημαντικό, 5. Πολύ σημαντικό.

| A/A | ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΣΗΣ |
|-----|--|
| 1 | Αναπτύσσει προγράμματα φυσικής αγωγής |
| 2 | Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος |
| 3 | Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης |
| 4 | Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης |
| 5 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή |
| 6 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) χωρίς αμοιβή |
| 7 | Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού |
| 8 | Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού |
| 9 | Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες |
| 10 | Καθιερώνει διαδικασίες και προϋποθέσεις επιλογής των ασκούμενων ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες τους |
| 11 | Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης |
| 12 | Γνωρίζει ανατομία |
| 13 | Γνωρίζει αθλητιατρική |
| 14 | Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων |
| 15 | Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων |
| 16 | Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος |

| | | |
|---------------------------------|----|---|
| | 17 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση προπονητικών σκοπών |
| | 18 | Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά |
| | 19 | Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας |
| | 20 | Παρέχει πρώτες βοήθειες και σε τρίτους στο χώρο εργασίας του |
| ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ΣΥΛΛΟΓΟ | 21 | Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές |
| | 22 | Αναζητά τρόπους χρηματοδότησης του τμήματός του |
| | 23 | Οργανώνει αθλητικές αποστολές |
| | 24 | Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις |
| | 25 | Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις |
| | 26 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών |
| | 27 | Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ |
| | 28 | Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων |
| ΧΩΡΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ | 29 | Συμβουλεύει τη διοίκηση της αθλητικής εγκατάστασης στην οργάνωση αθλητικών συναντήσεων |
| | 30 | Συμμετέχει στο σχεδιασμό - βελτίωση των αθλητικών εγκαταστάσεων |
| | 31 | Διεξάγει τακτικά επιθεωρήσεις των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού και εισηγείται τη συντήρησή τους |
| | 32 | Συμμετέχει στη διοίκηση των αθλητικών εγκαταστάσεων που εργάζεται. |

Παράρτημα Β

Το ερωτηματολόγιο που σταθμίστηκε με την πιλοτική μελέτη και απεστάλη στους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού

Για να συμπληρώσετε το παρόν ερωτηματολόγιο δεν θα χρειαστείτε περισσότερα από 20 λεπτά. Η ανταπόκρισή είναι απαραίτητη για την επιτυχία της μελέτης. Σας ευχαριστούμε και πάλι για τη συμμετοχή σας στη μελέτη.

Μέρος πρώτο: Γνώσεις/ικανότητες

Παρακαλώ με βάση την εμπειρία που έχετε κυκλώστε τον αριθμό που δείχνει τη σημασία που δίνετε, ως προπονητής κλασσικού αθλητισμού, σε κάθε μια από τις παρακάτω προτάσεις, χρησιμοποιώντας την κλίμακα:

1. Πολύ ασήμαντο 2. Ασήμαντο, 3. Δεν είμαι βέβαιος, 4. Σημαντικό, 5. Πολύ σημαντικό.

Ο προπονητής κλασσικού αθλητισμού:

| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Καθιερώνει βασικούς κανόνες για τη λειτουργία ενός προγράμματος | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | Διεξάγει έρευνα με σκοπό τη βελτίωση και ανάπτυξη νέων προγραμμάτων άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 | Καθιερώνει μια λογική διαδικασία για τον έλεγχο των προγραμμάτων άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | Παρέχει προπονητικές υπηρεσίες και σε άλλους ασκούμενους στον ίδιο χώρο (πέραν των αθλητών του) με αμοιβή | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | Γνωρίζει ψυχολογία του αθλητισμού | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | Γνωρίζει κοινωνιολογία του αθλητισμού | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | Γνωρίζει τους κινδύνους που υπάρχουν από τη συμμετοχή σε αθλητικές δραστηριότητες | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 | Γνωρίζει φυσιολογία της άσκησης | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | Γνωρίζει ανατομία | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 | Γνωρίζει αθλητιατρική | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | Γνωρίζει άριστα μεθόδους για αποκατάσταση κακώσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12 | Γνωρίζει μεθόδους πρόληψης των κακώσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 13 | Παίρνει αποτελεσματικές αποφάσεις σε περίπτωση ατυχήματος | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14 | Γνωρίζει άριστα παιδαγωγικά | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15 | Χρησιμοποιεί παιδαγωγικές μεθόδους στη διάρκεια της προπονητικής διαδικασίας | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16 | Προετοιμάζει πρόταση προϋπολογισμού και οικονομικές αναφορές | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17 | Οργανώνει αθλητικές αποστολές | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18 | Σχεδιάζει αθλητικές συναντήσεις | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19 | Υλοποιεί αθλητικές συναντήσεις | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20 | Κάνει χρήση νέων τεχνολογιών για την εξυπηρέτηση οργανωτικών σκοπών | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21 | Χρησιμοποιεί αποτελεσματικές γραφειοκρατικές διαδικασίες για τις εγγραφές, αναφορές, σημειώσεις κλπ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22 | Αναπτύσσει ένα πρωτότυπο σχέδιο δημοσίων σχέσεων | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Μέρος δεύτερο: Δημογραφικές πληροφορίες

Φύλο:

Άρρεν 1

Θήλυ 2

Ηλικία:

21-35 1

36-50 2

51- ... 3

Οικογενειακή κατάσταση:

Παντρεμένος 1

Χωρισμένος/άγαμος 2

Μορφωτικό επίπεδο:

ΑΕΙ Φυσικής Αγωγής 1

ΑΕΙ άλλο 2

Άλλο 3

Μεταπτυχιακές σπουδές

Μεταπτυχιακό 1

Διδακτορικό 2

Δεύτερο πτυχίο ΑΕΙ 3

Προπονητική εμπειρία

1 έως 5 1

6 έως 10 2

11 και μεγαλύτερη 3

Αθλητική εμπειρία

Παλιός αθλητής με 1-8 πανελλήνια θέση 1

Παλιός αθλητής 2

Καμία 3

Προπονητική εργασία

Γενική προπονητική 1

Σε εξειδικευμένο αντικείμενο (πχ μόνο ρίψεις ή μόνο δρόμους ταχύτητας) 2

Προπονητική εξειδίκευση

Δρόμοι 1

Άλματα 2

Ρίψεις 3

Πληθυσμιακά κριτήρια περιοχής εργασίας

Έως 10.000 κατοίκους 1
10.000 έως 50.000 κατοίκους 2
Άνω των 50.000 κατοίκων 3

Σχέση εργασίας
Σωματειακός προπονητής ΣΕΓΑΣ 1
Εθνικός - ομοσπονδιακός - τεχνικός ΕΑΣ, κλπ 2
Άλλο 3

Κύρια επαγγελματική δραστηριότητα
Προπονητής 1
Εκπαιδευτικός 2
Άλλη 3

Τι έσοδα έχετε το χρόνο από την κύρια επαγγελματική δραστηριότητά σας;
Πάνω από 25.000 Ε 1
Από 20.000 μέχρι 24.000 Ε 2
Από 15.000 μέχρι 19.000 Ε 3
Από 10.000 μέχρι 14.000 Ε 4
Κάτω από 10.000 5

Έχετε παρακολουθήσει σεμινάρια σχετικά με τον κλασικό αθλητισμό;
Ναι 1
Όχι 2

Παράρτημα Γ

Συνοδευτική επιστολή ερωτηματολογίου



ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Λυσάνδρου 3-5

Τ.Κ. 23100 ΣΠΑΡΤΗ

27310-89658, FAX: 27310-89678

Ημερομηνία.....

Πρός: «Κύριο ή Κυρία»

«Διεύθυνση»

«Πόλη». «Κωδικός»

Αγαπητή (έ) «Κύριε (α)»

Ονομάζομαι Σταυρόπουλος Ιωάννης και είμαι υποψήφιος διδάκτωρ στο Τμήμα Οργάνωσης & Διαχείρισης Αθλητισμού του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, στη Σπάρτη. Για την απόκτηση διδακτορικού διπλώματος, θα πραγματοποιήσω αυτή την περίοδο ερευνητική μελέτη με θέμα «Η χρησιμοποίηση των ιδιαίτερων ικανοτήτων αθλητικής διοίκησης από τους προπονητές του κλασσικού αθλητισμού».

Επιβλέπων είναι ο Καθηγητής κ. Απόστολος Στεργιούλας.

Την τελευταία δεκαετία έχουν δημοσιευθεί πολλές έρευνες οι οποίες έχουν διερευνήσει τις απαιτούμενες γνώσεις/ικανότητες που πρέπει να έχουν όχι μόνο τα στελέχη διοίκησης του αθλητισμού, αλλά και οι προπονητές των διαφόρων αθλημάτων..

Ο σκοπός της παρούσας διατριβής είναι να δώσει τις πρώτες πληροφορίες που θα είναι χρήσιμες για τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού στην Ελλάδα και όχι μόνο.

Εσείς επιλεγήκατε επειδή ανήκατε στα σωματεία του κλασσικού αθλητισμού που αξιολογήθηκαν απο το ΣΕΓΑΣ.

Με βάση την εμπειρία που έχετε από την άσκηση της προπονητικής στον κλασσικό αθλητισμό, ζητώ τη βοήθειά σας και σας παρακαλώ να συμπληρώσετε το ερωτηματολόγιο που εσωκλείεται, βαθμολογώντας ανάλογα τις γνώσεις/ικανότητες που νομίζετε ότι είναι οι πλέον απαραίτητες για τους προπονητές/τριες του κλασσικού αθλητισμού, για να κάνουν καλύτερα τη δουλειά τους.

Πρέπει να γνωρίζετε ότι δεν υπάρχουν κίνδυνοι που να συνδέονται με τη συμμετοχή σας σε αυτή τη διατριβή. Η συμμετοχή σας είναι απολύτως εκούσια και αν δεν επιθυμείτε, δεν είστε υποχρεωμένος (η) να απαντήσετε.

Για να συμπληρώσετε το ερωτηματολόγιο δεν θα χρειαστείτε περισσότερα από 20 λεπτά. Θέλουμε να σας βεβαιώσουμε ότι τα στοιχεία που θα δώσετε είναι

εμπιστευτικά. Στο πίσω μέρος κάθε ερωτηματολογίου υπάρχει κωδικός, που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί μόνο για συνέχιση της επικοινωνίας μαζί σας, σε περίπτωση που δεν απαντήσετε.

Μετά την ολοκλήρωση της συλλογής των δεδομένων, ο κωδικός θα καταστραφεί. Δεν θα γίνει κάποια προφορική ή γραπτή αναφορά, που θα μπορούσε να συνδέσει κάποιο άτομο με τη μελέτη.

Θα εκτιμούσαμε πολύ αν συμπληρώνατε το ερωτηματολόγιο και το επιστρέφατε με τον επισυναπτόμενο φάκελο επιστροφής μέχρι.....

Εάν έχετε απορίες ή ερωτήσεις για τη μελέτη ή τις διαδικασίες, παρακαλώ επικοινωνείτε οποιαδήποτε στιγμή ελεύθερα μαζί μου στο mail stavropjohn@yahoo.gr

Σας ευχαριστώ πολύ εκ των προτέρων για το χρόνο που θα διαθέσετε και την πολύτιμη βοήθειά σας για την περαιτέρω καθιέρωση και οικοδόμηση του τομέα της οργάνωσης-διαχείρισης του αθλητισμού στη χώρα μας.

Ευχαριστώ πολύ,

Σταυρόπουλος Ιωάννης

Επιστολή υπενθύμισης



ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
Λυσάνδρου 3-5
Τ.Κ. 23100 ΣΠΑΡΤΗ
27310-89658, FAX: 27310-89678

Ημερομηνία.....

Πρός: «Κύριο ή Κυρία»
«Διεύθυνση»
«Πύλη». «Κωδικός»

Σπάρτη.....

Αγαπητέ κύριε (α).....

Πριν μερικές εβδομάδες (.....), σας απέστειλα ερωτηματολόγιο που σχεδιάστηκε για να προσδιορίσει «Η χρησιμοποίηση των ιδιαίτερων ικανοτήτων αθλητικής διοίκησης από τους προπονητές του κλασσικού αθλητισμού» και δεν πήρα κάποια απάντηση.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι παρά το ότι έχω ανάγκη όλων των απαντήσεων, μόνο λίγα άτομα ανταποκρίθηκαν.

Σας αποστέλλω ένα καινούργιο αντίγραφο του ερωτηματολογίου και θα με βοηθούσατε πάρα πολύ αν διαθέτατε μόνο 30 λεπτά για να το συμπληρώσετε.

Σας ευχαριστώ για τη συνεργασία σας

Ο φοιτητής

Σταυρόπουλος Ιωάννης

Παράρτημα Δ. Σύντομο βιογραφικό σημείωμα

Εκπαίδευση:

Πτυχιούχος: Πανεπιστήμιο Αθηνών, Τμήμα Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού με βαθμό «Λίαν καλώς».

Ειδικότητα: Δρόμοι κλασσικού αθλητισμού με βαθμό ‘άριστα’.

Διδακτική εμπειρία

Από το 1992 διδάσκει σε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ως αναπληρωτής και στη συνέχεια ως μόνιμος εκπαιδευτικός .

Επαγγελματική εμπειρία

1. 1991-92 προγράμματα μαζικού αθλητισμού Γ.Γ.Α.
2. 1992-95 αναπληρωτής εκπαιδευτικός.
3. 1995-97 στο Δήμο Σπάρτης για την διοργάνωση των Διεθνών Παιδικών Αγώνων καθώς και άλλων αθλητικών και πολιτιστικών δράσεων.
4. 1997 – 2002 αναπληρωτής εκπαιδευτικός.
5. 2002 έως σήμερα μόνιμος εκπαιδευτικός.
6. Παράλληλα έχει εργαστεί ως προπονητής στίβου (10 έτη) καθώς και ως προπονητής και βοηθός προπονητή σε ποδοσφαιρικές ομάδες τοπικών πρωταθλημάτων της Λακωνίας.

Ξένες Γλώσσες

Αγγλικά.

Επιστημονικό έργο

Δημοσιεύσεις:

1. Stavropoulos, I., Kipreos, G., Tripolitsioti, A., Strigas, A. (2012).Competencies of track and field coaches. An exploratory study. *Choregia: Sport Management International Journal* 8, 1, 119-130.
2. Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Giakoumatos, S., Stergioulas, A. (2014). Competencies of the first and second division track and field coaches. *International Journal of Sport Studies*, 4 (5), 584-590.

3. Stavropoulos, I., Tripolitsioti, A., Strigas, A. Kipreos, G., & Stergioulas, A. (2014). Factorial validity determination of the five-factor model of track and field coaches competencies scale. *Universal Journal of Sport Management* (under revision).

Ανακοινώσεις σε διεθνή συνέδρια

1. Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). *Οι τεχνικές διαχείρισης καθοριστικός παράγοντας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού των 100 πρώτων σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ.* (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.
2. Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). *Η αθλητική επιστήμη καθοριστικός παράγοντας γνώσεων/ικανοτήτων των προπονητών κλασσικού αθλητισμού των σωματείων του Σ.Ε.Γ.Α.Σ. , που αξιολογήθηκαν πάνω από την εκατοστή θέση* (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.
3. Σταυρόπουλος, Ι., Τριπολιτσιώτη, Α., Κυπραίος Γ., Στεργιούλας, Α. (2012). *Γνώσεις/ ικανότητες των προπονητών κλασσικού αθλητισμού.* (Βιβλίο περιλήψεων). 21ο Διεθνές Συνέδριο Φυσικής Αγωγής & Αθλητισμού, Κομοτηνή, 16-18 Μαΐου, 2012.

Από το 1985 μέχρι σήμερα έχει συμμετάσχει – παρακολουθήσει 44 σεμινάρια, συνέδρια και ημερίδες με εκπαιδευτική και αθλητική θεματολογία με κυριότερα τα εξής:

1. Διαχείριση προβλημάτων σχολικής τάξης (σχολικό έτος 2007-08).
2. Μεταπτυχιακό σεμινάριο στην οργάνωση, οικονομία και διοίκηση του Αθλητισμού (εαρινό εξάμηνο ακαδημαϊκού έτους 2003-04).
3. Εκπαιδευτική ηγεσία και διοίκηση σχολικών μονάδων (2011).
4. 7h Balkan Congress of Sports Medicine (1987).
5. 1ο Πανελλήνιο συνέδριο προληπτικής ιατρικής αθλητών (1988).
6. 1ο Πανελλήνιο συνέδριο φυσικής κατάστασης (1993).
7. Οργάνωση-διοίκηση Δημοτικών Αθλητικών Οργανισμών (1998).
8. 1ο Διεθνές συνέδριο κλασσικού αθλητισμού (2002).