



**Τμήμα Πολιτικής Επιστήμης και Διεθνών Σχέσεων - Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου**

**Τμήμα Οικονομικών Επιστημών - Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης**

**Τμήμα Οικονομικών Επιστημών - Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης**

**Τμήμα Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων - Πανεπιστήμιο Πειραιά**

**Διαπανεπιστημιακό Διατμηματικό**

**Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών**

**«Τοπική και Περιφερειακή Ανάπτυξη και Αυτοδιοίκηση»**

**Η ποιότητα των Δημοσιονομικών Αναφορών των  
Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού**

**Μαρία Νικολαΐδου**

Κομοτηνή, Σεπτέμβριος 2018



**Department of Political Studies and International Relations - University of  
Peloponnese**

**Department of Economics - Democritus University of Thrace**

**Department of Economics - Aristotle University of Thessaloniki**

**Department of Business Administration - University of Piraeus**

**Interuniversity Interdepartmental  
Master Program in  
«Local and Regional Government and Development»**

**The quality of the Fiscal Reports of Local Government  
Grade B**

**Maria Nikolaidou**

Komotini, September 2018

## **ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ**

Ευχαριστώ θερμά τον επιβλέποντα καθηγητή μου κ. Ιωάννη Ντόκα για την καθοδήγηση του, καθώς και για την εμπιστοσύνη και την εκτίμηση που μου έδειξε.

Επίσης, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους συναδέλφους που ανταποκρίθηκαν θετικά στο κάλεσμα μου για συμμετοχή στην έρευνα, συμπληρώνοντας το ερωτηματολόγιο, συμβάλλοντας έτσι στη διεξαγωγή της.

Τέλος, εκφράζω τις ιδιαίτερες ευχαριστίες μου στην οικογένεια μου για την αμέριστη ηθική τους συμπαράσταση, καθώς και για την κατανόηση που έδειξαν κατά την διάρκεια των σπουδών μου.

# Η ποιότητα των Δημοσιονομικών Αναφορών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού

**Σημαντικοί όροι:** Τοπική Αυτοδιοίκηση, Περιφέρειες, Δημόσιο Λογιστικό, Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα, Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα, Λογιστική Ταμειακής Βάσης, Λογιστική Δεδουλευμένης Βάσης, Δημοσιονομικές Αναφορές, Χρηματοοικονομικές Αναφορές.

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα διπλωματική εργασία διερευνά τις απόψεις των στελεχών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) Β΄ Βαθμού σχετικά με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των πληροφοριών των χρηματοοικονομικών τους αναφορών δια μέσου της αξιολόγησης της λογιστικής τους τυποποίησης. Ειδικότερα, επιχειρείται μέσω της βιβλιογραφικής επισκόπησης η παρουσίαση των συγκεκριμένων οντοτήτων στην Ελλάδα και την Ευρωπαϊκή Ένωση, η αναφορά στη λογιστική τυποποίηση και το δημοσιονομικό τους πλαίσιο, καθώς και η παράθεση σχετικών εμπειρικών ερευνών και επιστημονικών άρθρων όπως έχουν παρουσιαστεί στη διεθνή βιβλιογραφία. Επίσης, διεξάγεται εμπειρική έρευνα με τη χρήση δομημένου ερωτηματολογίου, προκειμένου να διερευνηθούν οι αντιλήψεις των στελεχών των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού σχετικά με την ποιότητα της πληροφόρησης των χρηματοοικονομικών αναφορών που προβλέπονται από το Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα προς τους χρήστες των συγκεκριμένων οντοτήτων, σε σχέση με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα. Παράλληλα, εξετάζεται η επίδραση των ιδιαίτερων δημογραφικών χαρακτηριστικών των στελεχών στην διαμόρφωση της άποψης τους. Ακολουθεί η ανάλυση των δεδομένων της έρευνας με τη χρήση μεθόδων περιγραφικής στατιστικής. Τα εμπειρικά αποτελέσματα καταδεικνύουν ότι, οι χρηματοοικονομικές αναφορές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού που προκύπτουν βάσει του Δημοσίου Λογιστικού - Απλογραφικού Λογιστικού Συστήματος δεν διακρίνονται για την ποιότητα και την επάρκειά τους, σε αντίθεση με τις χρηματοοικονομικές αναφορές που προκύπτουν βάσει του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος και ότι υφίστανται Περιφέρειες, στις οποίες δεν έχει εφαρμοστεί η μετάβαση στην παράλληλη λειτουργία των δύο λογιστικών συστημάτων. Επιπρόσθετα, τεκμηριώνουν πως η «Παρακολούθηση επιμορφωτικών σεμιναρίων Δ.Α.Σ.», το «Εκπαιδευτικό επίπεδο», η «Εργασιακή εμπειρία στη τήρηση του Δ.Α.Σ.», οι «Γνώσεις λογιστικής», τα «Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα» και η «Θέση στο φορέα» σχετίζονται θετικά με τις αντιλήψεις των συμμετεχόντων στην έρευνα.

# The quality of the Fiscal Reports of Local Government Grade B

**Keywords:** Local government, Regions, Public Accounting, Single-entry Accounting System, Double-entry Accounting System, Cash Accounting, Accrual Accounting, Fiscal Reports, Financial Reports.

## ABSTRACT

This diploma thesis explores the views of Local Government (Grade B) officials on the qualitative characteristics of their financial reporting information through the assessment of their accounting standardization. In particular, the presentation of the specific entities in Greece and the European Union, the reference to accounting standardization and their financial framework, as well as the quoting of relevant empirical researches and scientific articles, as presented in the international bibliography, is attempted through bibliographic review. Also, empirical research is carried out using a structured questionnaire to investigate the perceptions of the officials of the Financial Services of Local Government (Grade B) regarding the quality of financial reporting provided by Public Accounting - Single-entry Accounting System to the users of these entities in relation to the Double-entry Accounting System. At the same time, the impact of particular demographic characteristics of the officials on their opinion is examined. The analysis of the survey data follows with the use of descriptive statistics. The empirical results demonstrate that the financial reports of Local Government (Grade B) resulting from the Public Accounting - Single-entry Accounting System are not distinguished by their quality and adequacy, as opposed to financial reports resulting from the Double-entry Accounting System and that there are Regions in which the transition to the parallel operation of the two accounting systems has not been implemented. In addition, the results substantiate that "*Attending training seminars to the accrual accounting*", "*Educational level*", "*Working experience in the adherence to the accrual accounting*", "*Knowledge of accounting*", "*Years of service to the organization*" and "*Position in the organization*" are positively related to the perceptions of the participants in the survey.

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

<b>ΠΕΡΙΛΗΨΗ</b> .....	4
<b>ABSTRACT</b> .....	5
<b>ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ</b> .....	6
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ</b> .....	9
<b>ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ</b> .....	10
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1<sup>ο</sup>: ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b> .....	1
<b>1.1</b> Σκοπός της Έρευνας - Θέση του Προβλήματος.....	1
<b>1.2</b> Συνεισφορά της Έρευνας.....	2
<b>1.3</b> Δομή της Έρευνας.....	3
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2<sup>ο</sup> : Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΕΝΝΟΙΕΣ</b> .....	4
<b>2.1</b> Εισαγωγή.....	4
<b>2.2</b> Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ελλάδα.....	4
<b>2.2.1</b> Έννοια της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.....	4
<b>2.2.2</b> Εξέλιξη του Θεσμού.....	6
<b>2.2.3</b> Φορείς Γενικής Κυβέρνησης.....	6
<b>2.3</b> Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση.....	8
<b>2.4</b> Προοπτικές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση.....	9
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3<sup>ο</sup> : ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ</b> .....	10
<b>3.1</b> Εισαγωγή.....	10
<b>3.2</b> Έννοια Λογιστικής.....	10
<b>3.3</b> Λογιστικά Συστήματα.....	10
<b>3.4</b> Λογιστικές Μέθοδοι.....	11
<b>3.4.1</b> Η Ταμειακή Βάση (Cash Basis).....	11
<b>3.4.2</b> Η Δεδουλευμένη Βάση (Accrual Basis).....	12
<b>3.4.3</b> Πλεονεκτήματα Δεδουλευμένης Βάσης.....	12
<b>3.5</b> Λογιστική Τυποποίηση.....	13
<b>3.6</b> Οικονομικές Καταστάσεις.....	14
<b>3.6.1</b> Έννοια.....	14
<b>3.6.2</b> Σκοπός.....	14

3.6.3	Χρήστες .....	15
3.6.4	Στόχοι.....	16
3.6.5	Ποιοτικά Χαρακτηριστικά .....	17
3.7	Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα Δημόσιου Τομέα .....	18
3.8	Λογιστική Τυποποίηση των Ο.Τ.Α. στην Ευρωπαϊκή Ένωση .....	18
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4<sup>ο</sup></b>	<b>ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ</b> .....	<b>20</b>
4.1	Εισαγωγή.....	20
4.2	Δημοσιονομικό Δίκαιο .....	20
4.2.1	Έννοια Δημοσιονομικού Δικαίου.....	20
4.2.2	Πηγές Δημοσιονομικού Δικαίου .....	21
4.3	Δημόσιο Λογιστικό .....	21
4.4	Προϋπολογισμός .....	22
4.4.1	Έννοια .....	22
4.4.2	Βασικές Αρχές του Προϋπολογισμού.....	23
4.4.3	Τύπος Προϋπολογισμού .....	25
4.4.4	Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής .....	27
4.5	Κατάρτιση - Ψήφιση - Έλεγχος Νομιμότητας Προϋπολογισμού .....	27
4.6	Απολογισμός – Ισολογισμός .....	30
4.6.1.	Έννοια.....	30
4.6.2	Σύνταξη Απολογισμού – Ισολογισμού.....	30
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5<sup>ο</sup></b>	<b>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ</b> .....	<b>32</b>
5.1	Εισαγωγή.....	32
5.2	Έρευνες - Άρθρα .....	32
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6<sup>ο</sup></b>	<b>ΕΡΕΥΝΑ</b> .....	<b>42</b>
6.1	Εισαγωγή.....	42
6.2	Μεθοδολογία .....	42
6.3	Εργαλείο Συλλογής Δεδομένων .....	42
6.3.1	Το Ερωτηματολόγιο .....	42
6.3.2	Δομή του Ερωτηματολογίου.....	43
6.3.3	Ανάλυση των Κλιμάκων Μέτρησης του Ερωτηματολογίου .....	43
6.4	Ερευνητική Διαδικασία.....	44

6.5 Αξιοπιστία και Εγκυρότητα .....	44
6.6 Πληθυσμός και Δειγματοληψία .....	45
6.7 Ευρήματα της Έρευνας .....	45
6.7.1 Συχνότητες.....	45
6.7.2 Διασταυρωμένη Πινακοποίηση - Διμεταβλητή Ανάλυση .....	63
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7<sup>ο</sup> : ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ .....</b>	<b>82</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι</b> - Συνοδευτική Επιστολή και Ερωτηματολόγιο .....	85
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ</b> - Αξιοπιστία του Ερωτηματολογίου .....	91
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ</b> - Πίνακες Συχνοτήτων .....	92
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV</b> - Πίνακες Διασταυρωμένης Πινακοποίησης/Διμεταβλητής Ανάλυσης	101
<b>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ .....</b>	<b>246</b>
Ελληνική .....	246
Ξενόγλωσση .....	250
Διαδικτυακοί Τόποι / Ιστοσελίδες.....	253



## **ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ**

<b>6.1</b> Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων Δ.Λ.Σ. ....	64
<b>6.2</b> Αξιοπιστία Πληροφοριών .....	66
<b>6.3</b> Κατανοητότητα Πληροφοριών .....	68
<b>6.4</b> Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών .....	70
<b>6.5</b> Συγκρισιμότητα Πληροφοριών .....	72
<b>6.6</b> Διαμόρφωση Άποψης .....	74
<b>6.7</b> Διαφάνεια & Λογοδοσία.....	76
<b>6.8</b> Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων .....	78
<b>6.9</b> Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα – Αποτελεσματικότητα.....	80

## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

6.1 Φύλο.....	46
6.2 Ηλικία .....	47
6.3 Θέση στο Φορέα .....	47
6.4 Εκπαιδευτικό Επίπεδο .....	48
6.5 Έτη Προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα .....	49
6.6 Έτη Προϋπηρεσίας στο Φορέα.....	49
6.7 Γνώσεις Λογιστικής.....	50
6.8 Έτη Εργασιακής Εμπειρίας στην Τήρηση του Δ.Λ.Σ. ....	51
6.9 Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων.....	51
6.10 Αξιοπιστία Πληροφοριών - Α.Λ.Σ. ....	52
6.11 Κατανοητότητα Πληροφοριών .....	53
6.12 Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών.....	53
6.13 Συγκρισιμότητα Πληροφοριών .....	54
6.14 Διαμόρφωση Άποψης .....	55
6.15 Διαφάνεια & Λογοδοσία.....	55
6.16 Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων .....	56
6.17 Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα – Αποτελεσματικότητα.....	57
6.18 Εφαρμογή του Δ.Λ.Σ. ....	57
6.19 Αξιοπιστία Πληροφοριών - Δ.Λ.Σ. ....	58

<b>6.20</b> Κατανοητότητα Πληροφοριών .....	59
<b>6.21</b> Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών .....	59
<b>6.22</b> Συγκρισσιμότητα Πληροφοριών .....	60
<b>6.23</b> Διαμόρφωση Άποψης .....	61
<b>6.24</b> Διαφάνεια & Λογοδοσία.....	61
<b>6.25</b> Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων .....	62
<b>6.26</b> Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα – Αποτελεσματικότητα.....	63

# ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1<sup>ο</sup>: ΕΙΣΑΓΩΓΗ

## 1.1 Σκοπός της Έρευνας - Θέση του Προβλήματος

Σε μια δημοκρατία, η κυβέρνηση πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των πολιτών για ποιοτικότερη πληροφόρηση (Chan, 2006).

Ταυτόχρονα, η παγκόσμια κρίση δημόσιου χρέους των τελευταίων ετών ενίσχυσε την ανάγκη της διαφάνειας, της λογοδοσίας, καθώς και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης των δημόσιων πόρων.

Οι κυβερνήσεις σε παγκόσμιο επίπεδο στην προσπάθεια τους να ικανοποιήσουν τις παραπάνω απαιτήσεις προβαίνουν στην υιοθέτηση μιας σειράς μεταρρυθμίσεων, οι οποίες είναι ευρέως γνωστές ως Νέο Δημόσιο Μάνατζμεντ (Ν.Δ.Μ.).

Ωστόσο, οι μεταρρυθμίσεις των συστημάτων χρηματοοικονομικής πληροφόρησης αποτελούν, ίσως μια από τις σημαντικότερες πτυχές του Ν.Δ.Μ.. Οι συγκεκριμένες αλλαγές αποτελούν βασικό στοιχείο βελτίωσης της διαχείρισης και της λήψης αποφάσεων των κυβερνήσεων, η οποία ονομάζεται Νέα Δημοσιονομική Διαχείριση (Ν.Δ.Δ.) (Guthrie *et al*, 1999).

Αντίστοιχες, προσπάθειες εκσυγχρονισμού της Δημόσιας Διοίκησης έχουν εφαρμοσθεί τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα, με έμφαση στην εξοικονόμηση πόρων και τη δημοσιονομική πειθαρχία, μέσω της υιοθέτησης νέων λογιστικών μεθόδων έχοντας ως στόχο την ανανέωση της κυβερνητικής λογιστικής.

Η κυβερνητική λογιστική αναφέρεται στα συστήματα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης της κυβέρνησης, καθώς και στις πρακτικές οικονομικής αποκάλυψης, ενώ η ανάπτυξη της προκύπτει από την αλληλεπίδραση μεταξύ της προσφοράς και της ζήτησης για δημοσιονομική λογοδοσία και διαφάνεια. (Chan, 2006).

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων των στελεχών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) Β΄ Βαθμού σχετικά με τα ποιοτικά

χαρακτηριστικά των πληροφοριών των χρηματοοικονομικών τους αναφορών δια μέσου της αξιολόγησης της λογιστικής τους τυποποίησης.

Συγκεκριμένα, διερευνά μέσω των αντιλήψεων των στελεχών των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, εάν οι χρηματοοικονομικές αναφορές που προβλέπονται από το Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα επιτυγχάνουν τους στόχους τους, παρέχοντας στους χρήστες τους ποιοτική πληροφόρηση επί της χρηματοοικονομικής θέσης και επίδοσης των συγκεκριμένων οντοτήτων, σε σχέση με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα.

Συνεπώς, η εκπόνηση της παρούσας έρευνας αποσκοπεί στην απάντηση των ακόλουθων ερευνητικών ερωτημάτων:

1. Οι χρηματοοικονομικές αναφορές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού βάσει του Δημόσιου Λογιστικού - Απλογραφικού Λογιστικού Συστήματος διακρίνονται για την ποιότητα και την επάρκειά τους;
2. Υφίσταται η παράλληλη λειτουργία των δύο λογιστικών συστημάτων;
3. Οι χρηματοοικονομικές αναφορές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού βάσει του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος διακρίνονται για την ποιότητα και την επάρκειά τους;
4. Τα ιδιαίτερα δημογραφικά χαρακτηριστικά των στελεχών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού επηρεάζουν την άποψή τους επί των δύο λογιστικών συστημάτων;

## **1.2 Συνεισφορά της Έρευνας**

Το εξεταζόμενο θέμα κρίνεται ως καίριας σημασίας, διότι αφενός επιχειρεί να καλύψει μέρος του κενού που παρατηρείται στη βιβλιογραφία σχετικά με την ποιότητα των πληροφοριών των χρηματοοικονομικών αναφορών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού ως φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, αφετέρου να τονίσει την σπουδαιότητα της παρεχόμενης χρηματοοικονομικής πληροφόρησης στη λήψη αποφάσεων για την πορεία των συγκεκριμένων οντοτήτων.

Τα συμπεράσματα που αναμένεται να προκύψουν από την συγκεκριμένη έρευνα εκτιμάται ότι, θα αποτελέσουν αντικείμενο μελέτης επίσημων οργανισμών και μεμονωμένων ερευνητών, δεδομένης της σπουδαιότητας, καθώς και των προοπτικών που παρουσιάζει ο θεσμός της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, σε Διεθνές και Ευρωπαϊκό επίπεδο.

Επίσης, προβλέπεται ότι θα ενδιαφέρουν τόσο τα στελέχη και τις διοικήσεις των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού όσο και την Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.), το Υπουργείο Εσωτερικών (ΥΠ.ΕΣ), το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους (Γ.Λ.Κ), το Ελεγκτικό Συνέδριο, την Ένωση Περιφερειών ΕΝ.ΠΕ., την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης ΑΕ (Ε.Ε.Τ.Α.Α. ΑΕ), διότι θα συμβάλλουν στην προσπάθεια τους για τη διαμόρφωση στρατηγικού και επιχειρησιακού σχεδιασμού, την εφαρμογή και την αξιολόγηση αναπτυξιακών πολιτικών για τις συγκεκριμένες οντότητες.

### **1.3 Δομή της Έρευνας**

Η παρούσα εργασία απαρτίζεται από επτά (7) κεφάλαια. Ειδικότερα, τα πέντε (5) πρώτα κεφάλαια αναφέρονται στο σκοπό της έρευνας - θέση του προβλήματος, στις βασικές έννοιες σχετικά με τους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, στη λογιστική τυποποίηση και στο δημοσιονομικό τους πλαίσιο, καθώς και στην επισκόπηση της σχετικής βιβλιογραφίας. Τέλος, στο έκτο (6) κεφάλαιο αναλύονται τα αποτελέσματα της εμπειρικής έρευνας και στο έβδομο (7) κεφάλαιο συνοψίζονται τα συμπεράσματα, παρουσιάζονται οι περιορισμοί της έρευνας και διατυπώνονται προτάσεις για μελλοντική έρευνα.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2<sup>ο</sup> : Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ – ΒΑΣΙΚΕΣ ΕΝΝΟΙΕΣ

### 2.1 Εισαγωγή

Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο θα επιχειρηθεί η παρουσίαση των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ελλάδα, μέσω μιας σύντομης παρουσίασης της εξέλιξης του θεσμού, της διοικητικής και της οικονομικής τους αυτοτέλειας, καθώς και της ένταξής τους στο μητρώο φορέων της Γενικής Κυβέρνησης. Επίσης, θα πραγματοποιηθεί αναφορά στους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) και θα παρουσιαστούν οι προοπτικές του θεσμού σε Ευρωπαϊκό επίπεδο.

### 2.2 Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ελλάδα

#### 2.2.1 Έννοια της Τοπικής Αυτοδιοίκησης

Ως Δημόσια Διοίκηση ή απλώς Διοίκηση νοείται, «...το σύνολο των νομικών προσώπων, στα οποία είναι οργανωμένα τα διοικητικά όργανα που προβλέπουν οι κανόνες δικαίου. Τα όργανα αυτά έχουν, κατά κανόνα, αρμοδιότητα να ασκούν δημόσια εξουσία» (Σπηλιωτόπουλος, 2017).

Κατά το άρθρο 102 § 1 του Συντάγματος της Ελλάδας, «*Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού*».

Τοπική Αυτοδιοίκηση (Τ.Α.) σημαίνει, «...*άσκηση διοικητικής εξουσίας εντός των ορίων ορισμένου χώρου, από όργανα ξεχωριστών Οργανισμών και υπό δική τους ευθύνη*» (Τάχος, 2008).

Τα χαρακτηριστικά στοιχεία της Τ.Α. είναι (Τάχος, 2008):

**α)** Η **διοικητική αυτοτέλεια**, διότι έτσι ενεργοποιείται η «*αυτοδιοίκηση*».

Η διοικητική αυτοτέλεια υποδηλώνει ότι, τα διοικούντα όργανα των Ο.Τ.Α. είναι: **α)** αρχές εκλεγόμενες με καθολική και μυστική ψηφοφορία και **β)** ότι δεν είναι όργανα του κράτους. Ωστόσο, οι Ο.Τ.Α. δεν απολαμβάνουν **αυτονομίας**, δηλαδή δεν ασκούν νομοθετική εξουσία.

**β)** Η **οικονομική αυτοτέλεια**, διότι έτσι καθίσταται δυνατή η διοίκηση, δηλαδή η διαχείριση των τοπικών υποθέσεων.

Η κατοχύρωση της οικονομικής αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού εξειδικεύεται στην § 5 του άρθρου 102 του Συντάγματος σύμφωνα με την οποία, *«Το Κράτος λαμβάνει νομοθετικά, κανονιστικά και δημοσιονομικά μέτρα που απαιτούνται για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας και των πόρων που είναι αναγκαίοι για τη εκπλήρωση της αποστολής και την άσκηση των αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, με ταυτόχρονη διασφάλιση της διαφάνειας κατά τη διαχείριση των πόρων αυτών .....»*.

Ωστόσο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 108 του Ν. 4555/2018, στο πλαίσιο των συνταγματικών διατάξεων του άρθρου 102 § 4 του Συντάγματος της Ελλάδας, *«Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους.....»*.

Ειδικότερα, τα άρθρα 225-227 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκαν από τα άρθρα 116-118 του Ν. 4555/2018 προβλέπουν την άσκηση διοικητικής εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού (έλεγχος νομιμότητας), καθώς και επί των προσώπων από τα οποία αποτελούνται τα όργανα τους (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών). Η εποπτεία ασκείται από την *«Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.»*, όπου προϊστάται ο *«Επόπτης Ο.Τ.Α.»* (άρθρο 216 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 110 του Ν.4555/2018).

Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της *«Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.»* χρέη *«Επόπτη Ο.Τ.Α.»* έχει οριστεί να ασκεί ο *«Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης»* (άρθρο 28 του Ν. 4325/2015), ενώ ταυτόχρονα έλεγχος ασκείται και από τις *«Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων»* του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (Π.Δ. 30/1996), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης (άρθρο 131 του Ν. 4555/2018).



### 2.2.2 Εξέλιξη του Θεσμού

Η δευτεροβάθμια Τ.Α. εισήχθη μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του 1986 και τον Ν.1622/1986, υπό τη μορφή της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (Ν.Α.), η οποία αποτελούσε αυτοδιοικούμενο κατά τόπο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.).

Ωστόσο, το προαναφερθέν θεσμικό πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε, κυρίως, λόγω της ασάφειας στο θέμα των αρμοδιοτήτων του. Ακολούθησε, ο Ν.1878/1990 που βελτίωσε τις ασάφειες, παρόλα αυτά το πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε, διότι ο νόμος καταργήθηκε με τον Ν. 1900/1990 (Μουστάκας, 2000).

Η θεμελίωση της Ν.Α. ως Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, σε εκτέλεση του άρθρου 102 § 1 του Συντάγματος, πραγματοποιήθηκε με το Ν. 2218/1994, όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και κωδικοποιήθηκε με το Π.Δ. 30/1996, «*Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης*», το οποίο τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τον Ν. 2503/1997 (Σπηλιωτόπουλος, 2017). Συνεπώς, το προαναφερθέν θεσμικό πλαίσιο συστηματοποιεί τις αρμοδιότητες της Ν.Α., αφού τους αναγνωρίστηκε η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων νομαρχιακού επιπέδου.

Η αντικατάσταση των Ν.Α. και η σύσταση των Περιφερειών, ως Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού πραγματοποιείται με τον Ν.3852/2010, «*Πρόγραμμα Καλλικράτης*» σύμφωνα με το οποίο, η διοικητική χωρική περιφέρεια των Περιφερειών διαιρείται σε Περιφερειακές Ενότητες, οι οποίες αντιστοιχούν στις διοικητικές περιφέρειες των Νομών που υπήρξαν εδαφικές περιφέρειες των Ν.Α. που καταργήθηκαν (Σπηλιωτόπουλος, 2017).

Συνεπώς, οι Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο Ν.Π.Δ.Δ. που σχεδιάζουν, προγραμματίζουν και υλοποιούν πολιτικές σε περιφερειακό επίπεδο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους, σύμφωνα με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής λαμβάνοντας υπόψη τις εθνικές και τις ευρωπαϊκές πολιτικές (άρθρο 3 § 1 Ν.3852/10).

### 2.2.3 Φορείς Γενικής Κυβέρνησης

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2362/1995, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 3871/2010 και κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 14 § 1β. του Ν. 4270/2014

«...η Γενική Κυβέρνηση: περιλαμβάνει τρία υποσύνολα, εφεξής αποκαλούμενα υποτομείς: της Κεντρικής Κυβέρνησης, των **Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ)** και των **Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης (ΟΚΑ)**, σύμφωνα με τους κανόνες και τα κριτήρια του Ευρωπαϊκού Συστήματος Λογαριασμών (ΕΣΟΛ)».

Το 1970, δημοσιεύθηκε διοικητικό έγγραφο με τίτλο «*Ευρωπαϊκό Σύστημα Ολοκληρωμένων Οικονομικών Λογαριασμών*» (Ε.Σ.Ο.Λ.), το οποίο με βάση μια σειρά ομοιόμορφων ορισμών και ταξινομήσεων, επιτρέπει τη συνεπή ποσοτική περιγραφή των οικονομιών των κρατών μελών της Ε.Ε., με στόχο την πληρέστερη και λεπτομερέστερη γνώση της χρηματοοικονομικής διάρθρωσης και ανάπτυξης τους, καθώς και τη βελτίωση της συγκρισιμότητας των στοιχείων τους. Η εκπόνηση του πραγματοποιήθηκε με την αποκλειστική φροντίδα και ευθύνη της Στατιστικής Υπηρεσίας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και ήταν απόρροια πολυετούς συνεργασίας της εν λόγω υπηρεσίας με τις στατιστικές υπηρεσίες των κρατών μελών. Προς ενημέρωση των στοιχείων του πρώτου κειμένου, το 1979 δημοσιεύθηκε δεύτερη έκδοση του εγγράφου (Ευρωπαϊκή Στατιστική Υπηρεσία, 1979).

Το 1996, ο κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 2223/1996 του Συμβουλίου της Ε.Ε. περί «*Ευρωπαϊκού Συστήματος Εθνικών και Περιφερειακών Λογαριασμών της Κοινότητας*» (Ε.Σ.Λ. 95), θέσπισε σύστημα εθνικών λογαριασμών, το οποίο ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις της οικονομικής, κοινωνικής και περιφερειακής πολιτικής της Κοινότητας. Το συγκεκριμένο σύστημα ήταν, σύμφωνα με το διεθνές σύστημα εθνικών λογαριασμών που είχε εκδώσει η Επιτροπή Στατιστικής των Ηνωμένων Εθνών (Ε.Σ.Η.Ε.) το Φεβρουάριο του 1993 (Σ.Ε.Λ. 1993), προκειμένου τα αποτελέσματα σε όλα τα κράτη μέλη των Ηνωμένων Εθνών να είναι διεθνώς συγκρίσιμα. Ωστόσο, το Σ.Ε.Λ. 1993, επικαιροποιήθηκε με τη μορφή ενός νέου συστήματος εθνικών λογαριασμών (Σ.Ε.Λ. 2008) που θέσπισε η Ε.Σ.Η.Ε. το Φεβρουάριο του 2009 (OJ L 310, 1996).

Το 2013, ο κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 549/2013 του Συμβουλίου της Ε.Ε. θέσπισε νέο σύστημα εθνικών λογαριασμών, το Ε.Σ.Λ. 2010 (OJ L 174, 2013) με στόχο να ευθυγραμμιστούν οι εθνικοί λογαριασμοί στην Ε.Ε. με το νέο οικονομικό περιβάλλον, τις εξελίξεις της μεθοδολογικής έρευνας και τις ανάγκες των χρηστών. Το αναθεωρημένο Ε.Σ.Λ. 2010 θα αποτελεί την κατάλληλη μεθοδολογική αναφορά για την παραγωγή στοιχείων

υψηλής ποιότητας για τους εθνικούς λογαριασμούς, που απαιτούνται για την υλοποίηση των σημαντικότερων πολιτικών της Ε.Ε. (COM 774 final, 2010).

Επιπρόσθετα, οι Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού ως φορείς της Γενικής Κυβέρνησης υποχρεούνται να ακολουθούν και τα πρότυπα του συστήματος Χρηματοοικονομικής Στατιστικής Κυβερνήσεων (Χ.Σ.Κ), τα οποία αποτυπώνουν τις οικονομικές δραστηριότητες της κυβέρνησης και αποτελούν βάση για τη δημοσιονομική παρακολούθηση (<http://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home>, τελευταία πρόσβαση στις 15/07/2018).

### **2.3 Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση**

Οι Περιφέρειες αποτελούν ουσιαστικό και αναντικατάστατο στοιχείο της Ευρωπαϊκής ανάπτυξης και ολοκλήρωσης (Assembly of European Regions, 1996)

Ωστόσο, στην Ε.Ε. ο προσδιορισμός της Περιφέρειας χαρακτηρίζεται από ποικιλομορφία. Σε κάποια κράτη περιέχει μια πιο ισχυρή αποκέντρωση, σε άλλα προσεγγίζει την αυθεντική μορφή της αυτοδιοίκησης, ενώ σε κάποια άλλα παρουσιάζει δυσπρόστατο χαρακτήρα, ανάλογα με την διοικητική οργάνωση τους. Αναμφίβολα, η Περιφέρεια συνδέθηκε με τη οικονομική ανάπτυξη, ενώ θεωρήθηκε απαραίτητη και κατάλληλη για την υλοποίηση της Περιφερειακής Οικονομικής Ανάπτυξης. Από οικονομικής άποψης, προέκυψε λόγω του παρεμβατισμού του κράτους και της ανακατανομής του εδάφους βάσει των νέων κοινωνικών, γεωοικονομικών και αναπτυξιακών δεδομένων (Κοντόγιωργα - Θεοχαροπούλου, 2002).

Όργανο εκπροσώπησης των οργανισμών περιφερειακής και τοπικής αυτοδιοίκησης στην Ε.Ε. αποτελεί η Επιτροπή των Περιφερειών (ΕτΠ), η οποία συστάθηκε το 1994 μετά την έναρξη ισχύος της Συνθήκης του Μάαστριχτ. Τα μέλη της δύνανται να είναι επικεφαλής οργανισμών περιφερειακής διοίκησης, δήμαρχοι, αιρετοί ή μη αιρετοί εκπρόσωποι περιφερειών και δήμων των είκοσι οκτώ (28) κρατών μελών.

Σύμφωνα με τη δήλωση αποστολής της, η ΕτΠ είναι μια πολιτική συνέλευση που απαρτίζεται από εκλεγμένα μέλη οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή περιφερειακής διοίκησης στην υπηρεσία της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης. Διασφαλίζει τη θεσμική εκπροσώπηση του συνόλου των περιοχών, των περιφερειών, των πόλεων και των δήμων της Ε.Ε..

Αποστολή της, είναι η ενσωμάτωση των περιφερειακών και των τοπικών αρχών στη διαδικασία λήψης αποφάσεων στην Ευρώπη και, ως εκ τούτου, η ενίσχυση της συμμετοχής των πολιτών (Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, 2018).

## **2.4 Προοπτικές των Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση**

Οι Ο.Τ.Α. από την δεκαετία του 1990, θεωρούνται σημαντικοί συντελεστές της αναπτυξιακής πολιτικής, ενώ γίνεται επανειλημμένα λόγος για τη τεχνογνωσία που διαθέτουν, όχι μόνον ως πάροχοι υπηρεσιών αλλά και ως καταλύτες για την αλλαγή, την πρόληψη συγκρούσεων, την αποκέντρωση και την οικοδόμηση εμπιστοσύνης στην αναπτυξιακή διαδικασία.

Επιπλέον, προσφέρουν προστιθέμενη αξία στις αναπτυξιακές διαδικασίες, συμπράττουν στην δημιουργία συνεργασιών για την επίτευξη κοινών αναπτυξιακών στόχων και είναι ένθερμοι κήρυκες της ανάπτυξης, καθώς αυξάνουν την ευαισθητοποίηση των πολιτών και συγκεντρώνουν πρόσθετη υποστήριξη για τους στόχους της ανάπτυξης. Τέτοιου είδους πρωτοβουλιών δημιουργούν μια πληθώρα ευκαιριών σχετικά με τον ρόλο που μπορούν να διαδραματίσουν στην αναπτυξιακή πολιτική.

Δεδομένης λοιπόν, της σπουδαιότητας της παρουσίας και των δραστηριοτήτων τους, οι Ο.Τ.Α. θα πρέπει να εκπροσωπούνται καλύτερα στην Ευρωπαϊκή σκηνή, δηλώνοντας δυναμικά την παρουσία τους (COM 626 final, 2008).

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3<sup>ο</sup> : ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ

### 3.1 Εισαγωγή

Στο εν λόγω κεφάλαιο θα πραγματοποιηθεί μια σύντομη αναφορά στην έννοια της λογιστικής, στα λογιστικά συστήματα, στις λογιστικές μεθόδους, στα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα του Δημόσιου Τομέα (Δ.Λ.Π.Δ.Τ.), καθώς και στη λογιστική τυποποίηση των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στην Ελλάδα και την Ε.Ε..

### 3.2 Έννοια Λογιστικής

Η Λογιστική (accounting) αναπτύχθηκε ως επιστημονικός κλάδος από την ανάγκη παρακολούθησης των οικονομικών πράξεων της οικονομικής μονάδας. Η παρακολούθηση των οικονομικών πράξεων ενός οικονομικού οργανισμού θεωρείται απαραίτητη τόσο για τους εσωτερικούς χρήστες (επιχειρηματίες, μέτοχοι, διευθύνοντες κ.λπ.) όσο και για τους εξωτερικούς χρήστες (τράπεζες, κράτος, υποψήφιοι επενδυτές, αγορά κ.λπ.), προκειμένου να λάβουν ορθολογικές αποφάσεις (Τουρνά - Γερμανού, 2015).

Αποτελεί κλάδο της εφαρμοσμένης οικονομικής επιστήμης που ασχολείται με τη συστηματική καταγραφή και ταξινόμηση όλων των οικονομικών γεγονότων μιας οικονομικής μονάδας και την παροχή πληροφοριών οικονομικού χαρακτήρα στους ενδιαφερόμενους, για τη λήψη κατάλληλων αποφάσεων σχετικά με την πορεία της (Τουρνά - Γερμανού, 2015).

Επομένως, παρέχει χρήσιμες πληροφορίες που βασίζονται σε καταγεγραμμένα πραγματικά οικονομικά γεγονότα, τα οποία βοηθούν στον έλεγχο, στον σωστό προγραμματισμό και στην επίτευξη των στόχων της επιχείρησης (Κοντάκος, 2006).

### 3.3 Λογιστικά Συστήματα

Η εφαρμογή της λογιστικής πραγματοποιείται με τη χρήση δύο βασικών λογιστικών μεθόδων (Τουρνά - Γερμανού, 2015) :

- α) Την **απλογραφία ή απλογραφική μέθοδο (Single-entry Accounting)**, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικές συναλλαγές καταχωρίζονται σε ένα (1) μόνο βιβλίο και ένα (1) μόνο λογαριασμό.

**β)** Την **διγραφική ή διπλογραφική μέθοδο ή διγραφία (Double-entry Accounting)**, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικές συναλλαγές καταχωρίζονται σε δύο (2) τουλάχιστον λογαριασμούς της επιχείρησης, επιφέροντας σ' αυτούς αντίθετη μεταβολή, δηλαδή όταν ο ένας λογαριασμός αυξάνεται, ο άλλος λογαριασμός μειώνεται.

### 3.4 Λογιστικές Μέθοδοι

Η Λογιστική είναι η επιστήμη που στηρίζεται σε συγκεκριμένες μεθόδους επιμέτρησης και καταγραφής, εκ των οποίων οι δύο βασικότερες είναι: **α)** η λογιστική δεδουλευμένης βάσης (accrual basis accounting ) και **β)** η λογιστική ταμειακής βάσης (cash basis accounting).

Ο όρος «Λογιστική βάση» αναφέρεται στο πότε ένα γεγονός ή μία συναλλαγή πρέπει να αναγνωριστούν στις λογιστικές καταστάσεις του φορέα και αποτελεί την βασική διάκριση μεταξύ της λογιστικής δεδουλευμένης και ταμειακής βάσης.

#### 3.4.1 Η Ταμειακή Βάση (Cash Basis)

Ως ταμειακή βάση, ορίζεται «...η μέθοδος που αναγνωρίζει τις συναλλαγές και άλλα γεγονότα μόνο όταν εισπράττονται ή πληρώνονται με μετρητά ... » (IFAC, 2008).

Οι έννοιες των εισπρακτέων και πληρωτέων λογαριασμών, των απαιτήσεων, των υποχρεώσεων, καθώς και των μεταβιβαστικών λογαριασμών δεν υφίστανται στην μέθοδο της ταμειακής βάσης (Ράλλης, 2015).

Συνεπώς, οι οικονομικές καταστάσεις που βασίζονται στη μέθοδο της ταμειακής βάσης περιλαμβάνουν μόνο τρία στοιχεία: εισπράξεις από μετρητά, εκταμιεύσεις σε μετρητά και ταμειακά υπόλοιπα (Ouda, 2003).

Επίσης, δεν είναι δυνατή η κατάρτιση ισολογισμών, διότι δεν υπάρχουν στοιχεία ενεργητικού και παθητικού. Δεν εφαρμόζεται η αποτίμηση των αποθεμάτων, δεδομένου ότι οι λογαριασμοί παρακολουθούν μόνο την καταβολή μετρητών για αγορές. Τέλος, δεν υπάρχουν πάγια περιουσιακά στοιχεία, για τους ίδιους λόγους (Jones και Pendlebury, 1984).

Χαρακτηρίζεται ως μια απλή μέθοδος, σχετικά οικονομική και κατανοητή (Ouda, 2003). Στα αρνητικά χαρακτηριστικά της συγκαταλέγονται, η αδυναμία εκτίμησης του λειτουργικού αποτελέσματος, καθώς και η αδυναμία κατάρτισης αξιόπιστων οικονομικών καταστάσεων (Ράλλης, 2015).

### **3.4.2 Η Δεδουλευμένη Βάση (Accrual Basis)**

Ως δεδουλευμένη βάση, ορίζεται «...η μέθοδος βάσει της οποίας οι συναλλαγές και άλλα γεγονότα αναγνωρίζονται όταν πραγματοποιούνται (και όχι όταν εισπράττονται ή εξοφλούνται με μετρητά). Ως εκ τούτου, οι συναλλαγές και τα γεγονότα καταχωρίζονται στα λογιστικά βιβλία και αναγνωρίζονται στις οικονομικές καταστάσεις των περιόδων στις οποίες αναφέρονται... » (IFAC, 2008).

Η λογιστική μέθοδος της δεδουλευμένης βάσης αναγνωρίζει όλα τα στοιχεία του ενεργητικού, τις απαιτήσεις, τις υποχρεώσεις, τα έσοδα και τα έξοδα του κάθε φορέα. Εστιάζει, κυρίως, στο κόστος των εσόδων, στα περιουσιακά στοιχεία, στις απαιτήσεις, στις υποχρεώσεις και στα ίδια κεφάλαια (Ράλλης, 2015).

### **3.4.3 Πλεονεκτήματα Δεδουλευμένης Βάσης**

Τα πλεονεκτήματα που προκύπτουν από την εφαρμογή της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης είναι τα εξής (Ράλλης, 2015):

- Πλήρης εμφάνιση όλων των στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού,
- Αναλυτική εμφάνιση των λογιστικών εγγραφών,
- Αποτελεσματικότερη διαχείριση και λήψη αποφάσεων, λόγω καλύτερης πληροφόρησης,
- Αποτελεσματικότεροι έλεγχοι, λόγω σαφών και συνεκτικών εγγραφών,
- Αυστηρότερος πολιτικός έλεγχος, λόγω κατανόησης του αντίκτυπου των εφαρμοζόμενων πολιτικών και
- Έλλειψη διαστρέβλωσης των στοιχείων των οικονομικών καταστάσεων, λόγω εξασφάλισης της απαιτούμενης διαφάνειας.

### 3.5 Λογιστική Τυποποίηση

Η λογιστική τυποποίηση των Ο.Τ.Α. πραγματοποιείται με την εκπόνηση από το Εθνικό Συμβούλιο Λογιστικής (Ε.Σ.Λ.) του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου (Κ.Λ.Σ.) των Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού, το οποίο εγκρίνεται με το Π.Δ. 315/1999, «Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού)».

Ωστόσο, η εφαρμογή του επεκτάθηκε και στους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 § 2 του Ν. 3979/2011 όπου αναφέρεται ότι η § 11 του άρθρου 268 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής:

*«... οι διατάξεις του ΠΔ 315/1999 (Α΄302) εφαρμόζονται, κατ’ αναλογία, για το Διπλογραφικό Σύστημα Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής – Κοστολόγησης των Περιφερειών»*

Οι λογιστικές αρχές του Κ.Λ.Σ., καθώς και η δομή των λογαριασμών που το συνθέτουν προέρχεται από το Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο (Ε.Γ.Λ.Σ.) (Π.Δ. 1123/1980). Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Π.Δ. 315/1999, οι διατάξεις του Κ.Λ.Σ. υπερισχύουν των διατάξεων του Γενικού Λογιστικού Σχεδίου (Γ.Λ.Σ.), για όσα θέματα ρυθμίζονται από το Κ.Λ.Σ.. Ενώ, για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται από το Κ.Λ.Σ. του άρθρου 1 του Π.Δ. 315/1999, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις του Γ.Λ.Σ. του άρθρου 1 του Π.Δ. 1123/1980, όπως ισχύει.

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 315/1999 επιβάλλεται η παρακολούθηση της απεικόνισης του Προϋπολογισμού, των μεταβολών του, της εκτελέσεώς του, καθώς και του Απολογισμού με τη χρήση του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος, χωρίς ωστόσο να καταργείται η ισχύουσα νομοθεσία σχετικά με το Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα. Τα δύο συστήματα θα λειτουργούν ταυτόχρονα, διότι εξυπηρετούν διαφορετικούς σκοπούς που το καθένα από μόνο του δεν θα μπορούσε να καλύψει.

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 15 «Μεταβατικές διατάξεις» § 5 του Π.Δ. 54/2018, ορίζεται ότι το Π.Δ. 315/1999, παραμένει σε ισχύ μέχρι την 31.12.2022.



Σε κάθε περίπτωση, η εφαρμογή οποιουδήποτε λογιστικού σχεδίου έχει σαν απόρροια τη λογιστική τυποποίηση, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται η ομοιογένεια και η συγκρισιμότητα των οικονομικών καταστάσεων μεταξύ των οικονομικών μονάδων, καθώς και η μέτρηση των αποτελεσμάτων τους. Ουσιαστικά η λογιστική τυποποίηση συμπράττει στην οικονομική ανάπτυξη, σε εθνικό επίπεδο (Ράλλης, 2015).

Τα κυριότερα πλεονεκτήματα που προκύπτουν από την εφαρμογή της λογιστικής τυποποίησης είναι η (Ράλλης, 2015):

- Ενιαία εφαρμογή παραδεδεγμένων λογιστικών αρχών από τις οικονομικές μονάδες,
- Βελτίωση της λογιστικής και διαχειριστικής οργάνωσης των οικονομικών μονάδων,
- Διευκόλυνση της εποπτείας από τις αρμόδιες αρχές και τα αντίστοιχα ελεγκτικά όργανα,
- Παροχή αναλυτικών συγκρίσιμων και ομοιόμορφων στοιχείων.

## **3.6 Οικονομικές Καταστάσεις**

### **3.6.1 Έννοια**

Ως οικονομικές καταστάσεις (financial statements), νοούνται οι «...πίνακες στους οποίους εμφανίζονται τα στοιχεία του ισολογισμού και ορισμένων άλλων λογαριασμών των οικονομικών μονάδων κεφαλαιώδους σημασίας. Σε προσάρτημα των οικονομικών αυτών καταστάσεων εμφανίζονται επεξηγηματικές και άλλες σημαντικές πληροφορίες, που έχουν σκοπό να διευκολύνουν τους αναγνώστες στην αναγκαία πλήρη ενημέρωση τους...» (Π.Δ. 1123/1980).

Επίσης, σύμφωνα με την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων οι οικονομικές καταστάσεις «...είναι μια δομημένη απεικόνιση της οικονομικής θέσης και επίδοσης μιας οικονομικής οντότητας...» (OJ L 339, 2008).

### **3.6.2 Σκοπός**

Οι οικονομικές καταστάσεις, σύμφωνα με την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων έχουν ως σκοπό «...να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με την οικονομική

θέση, την επίδοση και τις ταμειακές ροές της οικονομικής οντότητας, που είναι χρήσιμες για τις οικονομικές αποφάσεις ευρέος κύκλου χρηστών. Οι οικονομικές καταστάσεις παρουσιάζουν επίσης, τα αποτελέσματα της διαχείρισης από τη διοίκηση των πόρων που της εμπιστεύθηκαν.....».

Επιπρόσθετα, προορίζονται «...για την ικανοποίηση των αναγκών των χρηστών, οι οποίοι δεν είναι σε θέση να ζητήσουν από τις οικονομικές οντότητες οικονομικές αναφορές ειδικά καταρτιζόμενες για να καλύπτουν τις δικές τους συγκεκριμένες ανάγκες πληροφόρησης...» (OJ L 339, 2008).

Οι πληροφορίες που παρέχουν αφορούν τα παρακάτω στοιχεία της οικονομικής οντότητας (OJ L 339, 2008):

- Τα περιουσιακά στοιχεία,
- Τις υποχρεώσεις,
- Τα ίδια κεφάλαια,
- Τα έσοδα και τα έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των κερδών και των ζημιών,
- Τις εισφορές από τους ιδιοκτήτες υπό την ιδιότητά τους αυτή, τις διανομές προς αυτούς και
- Τις ταμειακές ροές.

Οι προαναφερθείσες πληροφορίες, παράλληλα με άλλες πληροφορίες στις σημειώσεις, βοηθούν τους χρήστες να προεκτιμήσουν τις μελλοντικές ταμειακές ροές της οικονομικής οντότητας και συγκεκριμένα το χρόνο και τη βεβαιότητα αυτών.

### **3.6.3 Χρήστες**

Οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις απευθύνονται σε ένα ευρύ πλαίσιο χρηστών (Weygandt *et al*, 2015).

Οι βασικοί χρήστες των οικονομικών καταστάσεων των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού είναι τα συμβαλλόμενα μέρη με τα οποία οι συγκεκριμένες οντότητες αναπτύσσουν συναλλαγές ή άμεσες σχέσεις (Ράλλης, 2015).

Διαχωρίζονται σε δύο βασικές κατηγορίες:

- Εξωτερικοί χρήστες (external decision makers)
- Εσωτερικοί χρήστες (internal decision makers)

Ειδικότερα, στην κατηγορία των εξωτερικών χρηστών περιλαμβάνονται: **α)** η κεντρική κυβέρνηση, **β)** οι διάφοροι πιστωτές, **γ)** οι πολίτες, **δ)** οι οικονομικοί αναλυτές και ερευνητές της στατιστικής υπηρεσίας, ενώ αντίστοιχα στην κατηγορία των εσωτερικών χρηστών ανήκουν: **α)** τα αιρετά όργανα και **β)** οι εργαζόμενοι στους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού (Ράλλης, 2015).

Εν τούτοις, οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις απευθύνονται, κυρίως, στους εξωτερικούς χρήστες, δεδομένου ότι οι εσωτερικοί χρήστες έχουν πρόσβαση σε ολόκληρο το φάσμα των οικονομικών στοιχείων της οντότητας.

### 3.6.4 Στόχοι

Οι στόχοι που θα πρέπει να καλύπτουν οι οικονομικές καταστάσεις των τοπικών κυβερνήσεων είναι να βοηθούν τους χρήστες να (Government Accounting Standards Board, 1999) :

- Αξιολογούν την οικονομική κατάσταση του φορέα, συμπεριλαμβανομένων των λειτουργικών αποτελεσμάτων του έτους,
- Εντοπίζουν, εάν υπήρξε βελτίωση ή επιδείνωση της οικονομικής κατάστασης του φορέα,
- Κατανοούν τις επενδύσεις του φορέα σε κεφαλαιουχικά περιουσιακά στοιχεία, καθώς και περιουσιακά στοιχεία υποδομής (πχ δρόμους, γέφυρες, κ.λπ.),
- Αντιληφθούν το κόστος παροχής των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα προς τους πολίτες,
- Εκτιμούν, εάν τα έσοδα του φορέα επαρκούν για την εξόφληση των υποχρεώσεων του,

- Διαπιστώνουν τις πηγές χρηματοδότησης της λειτουργίας του φορέα και
- Πραγματοποιούν συγκρίσεις της οικονομικής κατάστασης μεταξύ αντίστοιχων φορέων.

Εν ολίγοις, οι οικονομικές καταστάσεις θα πρέπει να παρέχουν στις διοικήσεις την δυνατότητα να επιδείξουν, μακροπρόθεσμα, την υπευθυνότητα τους.

### **3.6.5 Ποιοτικά Χαρακτηριστικά**

Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των οικονομικών καταστάσεων είναι αυτά που τις καθιστούν επωφελής για τους χρήστες τους, προκειμένου αυτοί να λάβουν τις κατάλληλες αποφάσεις.

Οι ιδιότητες βάσει των οποίων οι πληροφορίες των οικονομικών καταστάσεων είναι χρήσιμες προς τους χρήστες είναι οι εξής ( Βλάχος και Λουκά, 2008):

- **Κατανοητότητα (understandability)**

Οι πληροφορίες που παρέχουν οι οικονομικές καταστάσεις θα πρέπει να είναι άμεσα κατανοητές στους χρήστες που έχουν μία λογική - μέτρια γνώση οικονομικών και λογιστικής.

- **Συνάφεια (relevance)**

Οι πληροφορίες θα πρέπει να μπορούν να επηρεάσουν τις αποφάσεις των χρηστών, βοηθώντας τους να αξιολογούν προηγούμενα, τρέχοντα, καθώς και μελλοντικά γεγονότα, να επιβεβαιώνουν ή να διορθώνουν προγενέστερες εκτιμήσεις τους.

- **Αξιοπιστία (reliability)**

Οι πληροφορίες είναι αξιόπιστες, εφόσον δεν περιέχουν σημαντικά λάθη ή παραλείψεις και απεικονίζουν πιστά αυτό που αντιπροσωπεύουν.

- **Σημαντικότητα (materiality)**

Η σημαντικότητα της πληροφορίας κρίνεται ανάλογα με τις ειδικές συνθήκες που ισχύουν κάθε φορά. Γενικά, ένα στοιχείο είναι σημαντικό όταν η παράλειψη ή η κακή διατύπωσή του θα μπορούσε να επηρεάσει τις αποφάσεις των χρηστών των οικονομικών καταστάσεων.

- **Συγκρισιμότητα (comparability)**

Οι πληροφορίες θα πρέπει να βοηθούν τους χρήστες να συγκρίνουν τόσο την χρηματοοικονομική κατάσταση και τα αποτελέσματα της οντότητας διαχρονικά, όσο και την κατάσταση και τα αποτελέσματα διαφόρων οντοτήτων για το ίδιο έτος.

### **3.7 Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα Δημόσιου Τομέα**

Τα Δ.Λ.Π.Δ.Τ. είναι ένα σύνολο λογιστικών προτύπων που απευθύνονται σε οντότητες του Δημόσιου Τομέα, προκειμένου να αποτελέσουν την βάση για την κατάρτιση των χρηματοοικονομικών τους καταστάσεων.

Τα συγκεκριμένα πρότυπα έχουν ως βάση τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (Δ.Π.Χ.Π.) που εκδίδονται από το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (Σ.Δ.Λ.Π.) και έχουν ως στόχο την εξασφάλιση της συγκρισιμότητας των χρηματοοικονομικών καταστάσεων των οντοτήτων.

Συγκεκριμένα, προσδιορίζουν τις γενικές εκτιμήσεις για την παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων, κατευθύνουν για την δομή και τις ελάχιστες προδιαγραφές τους, καθώς και για το περιεχόμενο τους σύμφωνα με τη λογιστική μέθοδο της δεδουλευμένης βάσης (Ράλλης, 2015).

### **3.8 Λογιστική Τυποποίηση των Ο.Τ.Α. στην Ευρωπαϊκή Ένωση**

Η λογιστική τυποποίηση του Δημόσιου Τομέα διαφέρει μεταξύ των Ευρωπαϊκών κρατών, καθώς και εντός των κρατών από το ένα επίπεδο εξουσίας στο άλλο. Τα δημόσια λογιστικά συστήματα ταξινομούνται σε δύο μεγάλες κατηγορίες, τα «Αγγλοσαξονικά» και τα «Ηπειρωτικά» λογιστικά συστήματα (Pina & Torres, 2003).

Η πρώτη κατηγορία, στην οποία ανήκει το Ηνωμένο Βασίλειο αποτελεί προσέγγιση στη λογιστική που βασίζεται στο ιδιωτικό μοντέλο και εστιάζει στην αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα. Επομένως, το λογιστικό σύστημα που υιοθετείται παρέχει ακριβέστερες πληροφορίες, επηρεασμένες από τους κανόνες που ισχύουν στον ιδιωτικό τομέα.

Αντίθετα, η «*Ηπειρωτική*» προσέγγιση επηρεάζεται λιγότερο από τις πρακτικές του ιδιωτικού τομέα, όπου ο προϋπολογισμός παραμένει το κυρίαρχο εργαλείο του λογιστικού συστήματος. Στην κατηγορία αυτή ανήκουν το Βέλγιο, η Γαλλία, η Γερμανία, η Ελλάδα, η Πορτογαλία, η Ισπανία, η Ιταλία και η Ελβετία.

Επιπρόσθετα, υπάρχει και μια υβριδική μορφή της «*Ηπειρωτικής*» προσέγγισης και της «*Αγγλοσαξονικής*» προσέγγισης που περιλαμβάνει χώρες όπως η Δανία, η Φινλανδία, η Σουηδία και οι Κάτω Χώρες (Bellanca *et al*, 2015).

Σύμφωνα με την έρευνα των Bellanca *et al* (2015) σχετικά με την ανάλυση των λογιστικών συστημάτων που χρησιμοποιούνται από τα κράτη μέλη της Ε.Ε. προκύπτει ότι, το λογιστικό σύστημα που εφαρμόζεται σε τοπικό επίπεδο σε κάθε κράτος μέλος είναι το εξής :

- **Ταμειακή βάση** : Βουλγαρία, Ιταλία.
- **Τροποποιημένη ταμειακή βάση**: Αυστρία, Ισπανία, Ουγγαρία, Πορτογαλία.
- **Δεδουλευμένη βάση**: Γερμανία, Βέλγιο, Εσθονία, Γαλλία, Ελλάδα, Λιθουανία, Μάλτα, Ολλανδία, Πορτογαλία, Ηνωμένο Βασίλειο, Σλοβακία, Σουηδία.
- **Τροποποιημένη δεδουλευμένη βάση**: Βέλγιο, Φινλανδία, Ρουμανία, Σλοβενία, Τσεχία, Λετονία.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4<sup>ο</sup> : ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. Β΄ ΒΑΘΜΟΥ

### 4.1 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο γίνεται αναφορά στην έννοια και τις πηγές του δημοσιονομικού δικαίου, στο Δημόσιο Λογιστικό των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, στην έννοια και στις βασικές αρχές του Προϋπολογισμού, στο Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής (Μ.Π.Δ.Σ.), στην διαδικασία της κατάρτισης, ψήφισης και ελέγχου της νομιμότητας του Προϋπολογισμού, καθώς και στην έννοια του Απολογισμού.

### 4.2 Δημοσιονομικό Δίκαιο

#### 4.2.1 Έννοια Δημοσιονομικού Δικαίου

Το δημοσιονομικό δίκαιο αποτελεί αυτοτελή κλάδο του δικαίου και έχει ως αντικείμενο έρευνας και επιστημονικής επεξεργασίας τη δημοσιονομική νομοθεσία, δηλαδή την νομοθεσία που αναφέρεται στη μεθοδική μελέτη του συνόλου των κανόνων που ρυθμίζουν την εξεύρεση, την διαχείριση και την διάθεση των οικονομικών μέσων, έχοντας ως σκοπό την ικανοποίηση των αναγκών του σύγχρονου κράτους και των Ν.Π.Δ.Δ. (Γέροντας, 2005).

Παράλληλα, το δημοσιονομικό δίκαιο μελετά σε βάθος τις νομικές σχέσεις δημοσιονομικού περιεχομένου, οι οποίες υφίστανται μεταξύ των κρατικών εξουσιών (νομοθετικής και εκτελεστικής) και μεταξύ των ιδιωτών και του κράτους, αλλά και μεταξύ των ιδιωτών, οι οποίες προκύπτουν από τους κανόνες του δημοσιονομικού δικαίου (Δερτιλής, 1962).

Ο αυτόνομος δικαιοϊκός κλάδος του δημοσιονομικού δικαίου περιλαμβάνει (Κόρσος, 1985):

- Το **Δίκαιο του Κρατικού Προϋπολογισμού/Δημόσιο Λογιστικό** που αποτελεί το σύνολο των κανόνων που ρυθμίζουν τη διοίκηση των δημόσιων εσόδων, εξόδων και του λογιστικού εν γένει του κράτους και

- Το **Φορολογικό Δίκαιο** που είναι το σύνολο των νομικών κανόνων κατά τους οποίους το κράτος ασκεί την φορολογική του εξουσία, δηλαδή αποκομίζει τα κυριότερα έσοδα του.

#### 4.2.2 Πηγές Δημοσιονομικού Δικαίου

Το δημοσιονομικό δίκαιο αντλεί τους κανόνες του από τις εξής πηγές (Γέροντας, 2005):

- Το Σύνταγμα της Ελλάδας (1975/1986/2001/2008),
- Τους κανόνες του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου,
- Τις Διεθνείς συμβάσεις και τους γενικά παραδεγμένους κανόνες του Διεθνούς Δικαίου,
- Τους τυπικούς και ουσιαστικούς νόμους,
- Τις κανονιστικές πράξεις της Διοίκησης,
- Τις εγκυκλίους,
- Τα προγράμματα Οικονομικής και Κοινωνικής Ανάπτυξης,
- Τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και
- Τη νομολογία των Δικαστηρίων.

#### 4.3 Δημόσιο Λογιστικό

Οι κανόνες του Δημόσιου Λογιστικού διέπουν τη διαχείριση του Δημόσιου πλούτου, συγκεκριμένα καθορίζουν τον τρόπο με τον οποίο η πολιτεία προβαίνει σε περιουσιακές συναλλαγές, τις σχέσεις των διαχειριστών του δημοσίου πλούτου προς την πολιτεία, καθώς και τις ευθύνες τους, τον τρόπο πραγματοποίησης των εισπράξεων και των δαπανών, αλλά και τις προβλέψεις όλων των παραπάνω, δηλαδή τον προϋπολογισμό. Οι κανόνες αυτοί είναι νομικοί, καθώς καθορίζουν τη νομιμότητα της δημόσιας οικονομικής διαχείρισης, αλλά έχουν και οικονομικό - λογιστικό περιεχόμενο, διότι για την ερμηνεία, την ανάλυση και την εφαρμογή



τους είναι απαραίτητη η συνδρομή των οικονομικών επιστημών, κυρίως, της λογιστικής επιστήμης (Στασινόπουλος, 1966).

Οι Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού ως Ν.Π.Δ.Δ. εφαρμόζουν το Ν.Δ. 496/1974, «Περί λογιστικού Ν.Π.Δ.Δ.», όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε, ωστόσο ως φορείς της Γενικής Κυβέρνησης εμπíπτουν και στις διατάξεις του Ν.3871/2010, «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη», καθώς και του Ν.4270/2014, «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις».

## 4.4 Προϋπολογισμός

### 4.4.1 Έννοια

Ως Προϋπολογισμός νοείται, «...η διοικητική πράξη, σύμφωνα με την οποία προσδιορίζονται τα έσοδα και καθορίζονται τα όρια των εξόδων (πιστώσεις) του Ν.Π.Δ.Δ., για κάθε οικονομικό έτος.» (νομική διάσταση) (άρθρο 3 § 1, Ν.Δ. 496/1974), ενώ από τεχνικής απόψεως, θεωρείται η κατάσταση λογαριασμών, όπου κάθετα παρουσιάζονται τα ποσά των εσόδων που εκτιμά να εισπράξει το νομικό πρόσωπο εντός του επόμενου οικονομικού έτους, καθώς και τα ποσά των εξόδων που σχεδιάζει να πραγματοποιήσει εντός της ίδιας οικονομικής χρήσης.

Ενώ, κατά τον Στασινόπουλο (1966) ο Προϋπολογισμός είναι λογιστική, πολιτική και νομική πράξη.

Οι κυριότερες ιδιότητες του Προϋπολογισμού είναι (Γέροντας, 2005):

- α) **Πράξη περιοδική** που επαναλαμβάνεται κατά ορισμένα τακτικά χρονικά διαστήματα,
- β) **Πράξη πρόβλεψης**, διότι προβλέπει για το μέλλον και συγκεκριμένα για ένα οικονομικό έτος τα έσοδα και τα όρια των εξόδων και
- γ) **Πράξη προκαταβολικής εξουσιοδότησης** για την είσπραξη των προβλεπόμενων εσόδων και την καταβολή των δαπανών για το έτος στο οποίο αναφέρονται.

#### **4.4.2 Βασικές Αρχές του Προϋπολογισμού**

Η κατάρτιση, η ψήφιση και η εκτέλεση του Προϋπολογισμού των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, ως φορέων της Γενικής Κυβέρνησης διέπεται από τις γενικές αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης (άρθρο 1 Ν.3871/2010), οι οποίες είναι οι εξής:

##### **α) Αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης**

Σύμφωνα με την συγκεκριμένη αρχή, η διαχείριση της περιουσίας και των υποχρεώσεων πρέπει να διενεργείται με σωφροσύνη και με γνώμονα την εξασφάλιση της δημοσιονομικής βιωσιμότητας.

Η αρχή εξειδικεύεται στην :

##### **αα. Αρχή της οικονομικότητας**

Τα μέσα που χρησιμοποιούνται για την υλοποίηση των κυβερνητικών πολιτικών πρέπει να διατίθενται έγκαιρα, στην ενδεδειγμένη ποιότητα και ποσότητα και στην καλύτερη τιμή με τη χρήση των αναγκαίων μόνο διοικητικών πόρων,

##### **ββ. Αρχή της αποδοτικότητας**

Η τήρηση της βέλτιστης δυνατής σχέσης μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και των επιτυγχανόμενων αποτελεσμάτων και

##### **γγ. Αρχή της αποτελεσματικότητας**

Ελέγχεται η επίτευξη των συγκεκριμένων αντικειμενικών στόχων και των αποτελεσμάτων που έχουν εκ των προτέρων οριστεί.

##### **β) Αρχή της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας**

Το εκτελών τον Προϋπολογισμό αρμόδιο όργανο είναι υπεύθυνο και λογοδοτεί στο ψηφίζον όργανο για τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών του φορέα. Όλοι οι λειτουργοί που συμμετέχουν στη δημόσια διαχείριση ασκούν τις αρμοδιότητές τους, με σκοπό τη διασφάλιση της σταθερότητας και της αιεφορίας των οικονομικών της Γενικής Κυβέρνησης.

### **γ) Αρχή της διαφάνειας**

Όλοι οι λειτουργοί και οι φορείς που διαχειρίζονται πόρους έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν την έγκαιρη πληροφόρηση, οικονομικής ή άλλης φύσης, που σχετίζεται με τη διαχείριση της δημοσιονομικής πολιτικής, ώστε να καθίσταται εφικτός ο αποτελεσματικός δημόσιος έλεγχος, της άσκησης δημοσιονομικής πολιτικής και της οικονομικής κατάστασης του Δημοσίου εκτός και αν η δημοσιοποίησή της θα έβλαπτε ουσιωδώς την Εθνική ασφάλεια, άμυνα ή τις Διεθνείς σχέσεις της Ελλάδας.

### **δ) Αρχή της ειλικρίνειας.**

Κάθε οικονομική και δημοσιονομική πρόβλεψη που παρέχεται σε οποιαδήποτε έγγραφα ή εκθέσεις που καταρτίζονται, πρέπει να στηρίζεται, στο βαθμό που είναι ευλόγως και πρακτικώς δυνατό, σε πραγματικά στοιχεία.

Επίσης, τον Προϋπολογισμό των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού διέπουν, οι ακόλουθες γενικές αρχές κατάρτισης του Προϋπολογισμού (άρθρο 7 Ν.3871/2010, άρθρα 51 § 2 & 62 του Ν. 4270/2014) :

#### **α) Αρχή της ετήσιας διάρκειας**

Οι δημοσιονομικές πράξεις του προϋπολογισμού αναφέρονται σε ένα οικονομικό έτος που αρχίζει την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου ημερολογιακού έτους.

#### **β) Αρχές της ενότητας και της καθολικότητας**

##### **α. Αρχή της ενότητας**

Όλα τα δημόσια έσοδα και τα έξοδα εγγράφονται σε έναν ενιαίο Προϋπολογισμό. Τα έσοδα και οι δαπάνες του προϋπολογισμού δεν δύνανται να πραγματοποιηθούν παρά μόνο αν αντιστοιχούν, σε Κωδικό Αριθμό Εσόδων ή Εξόδων (Κ.Α.Ε.) του Προϋπολογισμού.

## **β. Αρχή της καθολικότητας**

Όλα τα δημόσια έσοδα και έξοδα εμφανίζονται στον Προϋπολογισμό. Καμία δαπάνη δεν δύναται να αναληφθεί ή και να πραγματοποιηθεί, εάν υπερβαίνει, τις εγκεκριμένες πιστώσεις του Προϋπολογισμού.

## **γ) Αρχές της ειδίκευσης του Προϋπολογισμού και της ειδικότητας των πιστώσεων**

### **α. Αρχή της ειδίκευσης του Προϋπολογισμού**

Τα δημόσια έσοδα και έξοδα του Προϋπολογισμού προσδιορίζονται με ορισμένη εκ των προτέρων αναλυτική κωδική κατάταξη, που ορίζεται με σχετική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

### **β. Αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων**

Απαγορεύεται η χρήση πίστωσης για την ικανοποίηση διαφορετικής ανάγκης από αυτή που αναγράφεται στον προϋπολογισμό.

### **δ) Αρχή της ειλικρίνειας και της ακριβείας του προϋπολογισμού**

Κάθε πρόβλεψη εσόδων και εξόδων που περιέχεται στον Προϋπολογισμό πρέπει να είναι ειλικρινής και ακριβής στο μέτρο του εφικτού και να μην υπερεκτιμά ή υποτιμά τα πραγματικά στοιχεία στα οποία βασίζονται οι προβλέψεις, καθώς και να είναι σύμφωνη με τις λοιπές εκτιμήσεις του φορέα.

## **4.4.3 Τύπος Προϋπολογισμού**

Ως προς τον τύπο του Προϋπολογισμού των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού εφαρμόζονται οι διατάξεις της § 9 του άρθρου 116 του Π.Δ. 30/1996, με αντιστοίχιση των όρων σύμφωνα με τα οριζόμενα στη §14 του άρθρου 268 του Ν. 3852/2010.

Ο Προϋπολογισμός των Περιφερειών αποτελεί το άθροισμα των επιμέρους Προϋπολογισμών των Περιφερειακών Ενοτήτων που τις απαρτίζουν. Συντάσσεται κατά Ειδικό Φορέα και Κ.Α.Ε. και διακρίνεται σε δύο (2) σκέλη:

## I. Σκέλος των Εσόδων

## II. Σκέλος των Εξόδων

Συνεπώς, προκειμένου να είναι **Ισοσκελισμένος** (άρθρο 64 του Ν. 4270/2014) θα πρέπει ισχύει η σχέση : **Έσοδα = Έξοδα**.

- Ως προς τα **Έσοδα** η ανάλυση των κονδυλίων γίνεται σύμφωνα με τον Κώδικα Κατάταξης Εσόδων Ν.Π.Δ.Δ. (εγκύκλιος υπ' αρ. 2/47285/0094/2.08.2001).
- Ως προς τα **Έξοδα** ακολουθείται ο Κώδικας Κατάταξης Εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού (εγκύκλιος υπ' αρ. 2/50418/0020/17.09.2002), εκτός από ορισμένες κατηγορίες και υποκατηγορίες εξόδων που λόγω της φύσης τους εγγράφονται σε κωδικούς αριθμούς του Κώδικα Κατάταξης των Ν.Π.Δ.Δ..

Όλα τα κονδύλια εσόδων και εξόδων αθροίζονται σε υποσύνολα κατά κατηγορίες (ανά χιλιάδα π.χ. 0000) και υποκατηγορίες (ανά εκατοντάδα π.χ. 0700) των εν λόγω κωδικών.

Ο Προϋπολογισμός αναπτύσσεται και στα δύο (2) σκέλη του σε έξι (6) στήλες, όπου αναγράφονται:

- στην 1η ο Κωδικός Αριθμός (Κ.Α.),
- στην 2η η ονομασία του,
- στην 3η οι προβλέψεις για το έτος κατάρτισης,
- στην 4η οι προβλέψεις για το κλείσιμο του τρέχοντος έτους
- στην 5η οι διαμορφωθείσες πιστώσεις των εσόδων και εξόδων κατά το τρέχον έτος (αρχικός προϋπολογισμός ± τροποποιήσεις) και
- στην 6η τα απολογιστικά στοιχεία εσόδων και εξόδων προηγούμενου οικονομικού έτους.

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 15 «*Μεταβατικές διατάξεις*» § 4 του Π.Δ. 54/2018 ορίζεται ότι, «*Οι λοιπές οντότητες της Γενικής Κυβέρνησης (πλην της κεντρικής διοίκησης), οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος π.δ., υποχρεούνται να θέσουν σε πλήρη*

εφαρμογή τις διατάξεις του παρόντος μέχρι την 01.01.2023, το αργότερο και σε ημερομηνία που θα οριστεί με την έκδοση αντίστοιχου προεδρικού διατάγματος».

#### **4.4.4 Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής**

Το Μ.Π.Δ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4270/2014, αναφέρεται στο μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό στόχο και την πορεία προσαρμογής προς αυτόν, τους ενδεικτικούς ετήσιους στόχους του ελλείμματος ή του πλεονάσματος και του χρέους της Γενικής Κυβέρνησης, τις ποσοτικές επιπτώσεις των προβλεπόμενων δημοσιονομικών και άλλων μέτρων οικονομικής πολιτικής επί του ισοζυγίου της Γενικής Κυβέρνησης. Θέτει τα ανώτατα όρια για τις δαπάνες των Υπουργείων και των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, καθώς και τους στόχους ισοζυγίου των ενοποιημένων Προϋπολογισμών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, για τα επόμενα τέσσερα χρόνια (4) από τη σύνταξη του.

Ως εκ τούτου, για τους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, οι οποίοι ανήκουν στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και υπόκεινται στις δεσμεύσεις που απορρέουν από το Μ.Π.Δ.Σ., κατά τη σύνταξη του Προϋπολογισμού τους, εκτός των αρχών που αναφερθήκαν προηγουμένα έχουν ισχύ και :

- **Οι Γενικές Αρχές του Δημοσιονομικού Σχεδιασμού** (άρθρο 34 του Ν.4270/2014) που προβλέπουν ότι, ο δημοσιονομικός σχεδιασμός θα πρέπει να γίνεται σε πολυετή ορίζοντα, σε συμμόρφωση με τους μεσοπρόθεσμους δημοσιονομικούς στόχους και κανόνες,
- **Οι Κανόνες Δημοσιονομικής Θέσης** (άρθρο 35 του Ν.4270/2014) που προβλέπουν ότι η δημοσιονομική θέση πρέπει να είναι ισοσκελισμένη ή πλεονασματική,
- **Ο Κανόνας του Χρέους** (άρθρο 36 του Ν.4270/2014) και
- **Ο Κανόνας της Πορείας Προσαρμογής** (άρθρο 37 του Ν.4270/2014).

#### **4.5 Κατάρτιση - Ψήφιση - Έλεγχος Νομιμότητας Προϋπολογισμού**

Τα στάδια και οι προθεσμίες κατάρτισης, ψήφισης και ελέγχου νομιμότητας του Προϋπολογισμού και του «Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης» (Ο.Π.Δ.) των Περιφερειών

ορίζονται από το άρθρο 78 του Ν.4172/2013 και το άρθρο 4 του Ν.4111/2013, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 190, 198 και 202 του Ν.4555/2018).

Επισημαίνεται, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του Ν.4555/2018 το Ο.Π.Δ. «...υποχρεωτικά συνοψίζει τα στοιχεία του ετήσιου προϋπολογισμού του Ο.Τ.Α. και των νομικών του προσώπων, αποτυπώνει το οικονομικό αποτέλεσμα και τις απλήρωτες υποχρεώσεις...».

Επίσης, «.....περιλαμβάνει υποχρεωτικά μηνιαίους και τριμηνιαίους στόχους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 70 του ν. 4270/2014 (Α' 143) και το ακριβές περιεχόμενό του καθορίζεται με την κοινή υπουργική απόφαση της παρ. 3 του άρθρου 149 του ν. 4270/2014.».

Συγκεκριμένα:

- Με Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται κάθε έτος, παρέχονται οδηγίες για τη κατάρτιση, την εκτέλεση και την αναμόρφωση του Προϋπολογισμού.
- Η Εκτελεστική Επιτροπή (Ε.Ε). έως τις **20 Ιουλίου**, συντάσσει και καταθέτει το προσχέδιο του Προϋπολογισμού και του Ο.Π.Δ. στην Οικονομική Επιτροπή (Ο.Ε.) κατόπιν αιτιολογημένης εισήγησης του Προϊσταμένου Οικονομικών Υπηρεσιών (Π.Ο.Υ.) για το εκτιμώμενο ύψος των εσόδων και κυρίως των ιδίων εσόδων.

Η Ε.Ε. διατυπώνει την γνώμη της, μόνο στο στάδιο κατάρτισης του Προϋπολογισμού και δεν απαιτείται εκ νέου γνωμοδότηση της για όποιες αναμορφώσεις ακολουθήσουν.

- Η Ο.Ε. έως τις **5 Σεπτεμβρίου**:
  - Εξετάζει το προσχέδιο του Προϋπολογισμού και το Ο.Π.Δ. που της παραδίδει η Ε.Ε. και ειδικότερα εάν: **α)** τα έσοδα και οι δαπάνες είναι νόμιμες, **β)** έχουν εγγραφεί οι υποχρεωτικές δαπάνες και τα έσοδα που επιβάλλονται υποχρεωτικά από νόμο και **γ)** τηρούνται οι διατάξεις της § 2 του άρθρου 78 του Ν.4172/2013

και, εφόσον απαιτείται, το αναμορφώνει αναλόγως και καταρτίζει το Σχέδιο του Προϋπολογισμού και

- Ενσωματώνει το Σχέδιο Προϋπολογισμού στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων που τηρείται στο Υπουργείο Εσωτερικών (ΥΠ.ΕΣ.), προκειμένου το Παρατηρητήριο Οικονομικής Αυτοτέλειας των Ο.Τ.Α. (άρθρο 4 του Ν. 4111/2013, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 197 του Ν. 4555/2018), να παράσχει τη γνώμη του επ' αυτού, με βάση κριτήρια που καθορίζονται με απόφασή του, **με σκοπό την επίτευξη ρεαλιστικών και ισοσκελισμένων Προϋπολογισμών.**

Ωστόσο, διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 210 του Ν.4555/2018, «*Μεταβατικές - Τελικές διατάξεις Κεφαλαίου Ι΄*», το άρθρο 190 του Ν.4555/2018 σύμφωνα με το οποίο, η **20η Σεπτεμβρίου** καθίσταται η νέα προθεσμία έως την οποία η Ο.Ε. εξετάζει το προσχέδιο που της παραδίδει η Ε.Ε. και μεριμνά για την ενσωμάτωση του σχεδίου του Προϋπολογισμού στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων που τηρείται στο ΥΠ.ΕΣ., **εφαρμόζεται από την επόμενη αυτοδιοικητική περίοδο.**

- Η γνώμη του Παρατηρητηρίου επί του Σχεδίου του Προϋπολογισμού κοινοποιείται στους Υπουργούς Εσωτερικών και Οικονομικών, στους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού και στις αρμόδιες για την εποπτεία τους Αρχές.

Με την γνώμη του Παρατηρητηρίου προσδιορίζονται οι Περιφέρειες που: **α)** έχουν καταρτίσει μη ρεαλιστικά Σχέδια Προϋπολογισμών, **β)** έχουν παραβεί τις οδηγίες κατάρτισης των Προϋπολογισμών που παρασχέθηκαν με την ΚΥΑ και **γ)** δεν έχουν ενσωματώσει το Σχέδιο του Προϋπολογισμού τους στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων του ΥΠ. ΕΣ. εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας.

Επίσης, στη γνώμη περιλαμβάνονται και τα ποσά που η Ο.Ε. έκαστης Περιφέρειας είναι αναγκαίο να εγγράψει σε επιμέρους κωδικούς ή ομάδες Κωδικών Αριθμών του Σχεδίου τον Προϋπολογισμού, ώστε αυτός να καταστεί ρεαλιστικός.



Το ΥΠ.ΕΣ. παρέχει οδηγίες για την ανάλογη διαμόρφωση τον Σχεδίου του Προϋπολογισμού.

- Το Περιφερειακό Συμβούλιο (Π.Σ.) έως τη **15η Νοεμβρίου**, ψηφίζει τον Προϋπολογισμό και το Ο.Π.Δ. σε μία ειδική για αυτόν το σκοπό συνεδρίαση.
- Το Π.Σ. μετά την ψήφιση του Προϋπολογισμού υποβάλλει τη σχετική απόφαση, σε έντυπη και ηλεκτρονική, για έλεγχο στον Ε.Ν. όπου εξετάζεται η συμμόρφωση της Περιφέρειας με τις οδηγίες της ΚΥΑ που προαναφέρθηκε.

Η έγκριση του Προϋπολογισμού θα πρέπει να ολοκληρωθεί μέχρι την **31η Δεκεμβρίου**.

## **4.6 Απολογισμός – Ισολογισμός**

### **4.6.1 Έννοια**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.Δ. 496/1974 οι Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού ως Ν.Π.Δ.Δ. καταρτίζουν Απολογισμό Εσόδων και Εξόδων που περιλαμβάνει την Κίνηση Κεφαλαίων και τον Ισολογισμό Χρηματικής Διαχείρισεως για κάθε οικονομικό έτος.

### **4.6.2 Σύνταξη Απολογισμού – Ισολογισμού**

Ο Απολογισμός Εσόδων και Εξόδων συνοδευόμενος με την σχετική Έκθεση κατατίθεται μέχρι τέλος Ιουνίου του επόμενου οικονομικού έτους προς έγκριση στην Ο.Ε. και το Π.Σ.. Η έγκριση του Απολογισμού θα πρέπει να γίνει μέχρι το τέλος του έτους από τα αρμόδια όργανα.

Ο Απολογισμός Εσόδων και Εξόδων απεικονίζει :

#### **α) Τα Αποτελέσματα της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού**

Ειδικότερα, εμφανίζει:

- Τον αρχικό Προϋπολογισμό Εσόδων και Εξόδων,
- Τις αναμορφώσεις του,

- Τα πραγματοποιηθέντα Έσοδα και Έξοδα,
- Τα επί πλέον ή επί έλαττον πραγματοποιηθέντα Έσοδα και Έξοδα και
- Το πλεόνασμα ή έλλειμμα

### **β) Τον Ισολογισμό Χρηματικής Διαχείρισης**

Συγκεκριμένα, παρουσιάζει τα οριστικά υπόλοιπα των διαθεσίμων κεφαλαίων και τους τραπεζικούς λογαριασμούς της ταμειακής διαχείρισης.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5<sup>ο</sup> : ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

### 5.1 Εισαγωγή

Οι κυβερνήσεις σε παγκόσμιο επίπεδο, έχοντας αντιληφθεί την ανάγκη για μεγαλύτερη δημοσιονομική διαφάνεια, λογοδοσία, αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα προβαίνουν σε μια σειρά εκσυγχρονιστικών μεταρρυθμίσεων της λογιστικής τους τυποποίησης. Στο πλαίσιο αυτών των μεταρρυθμίσεων έχουν πραγματοποιηθεί εμπειρικές έρευνες και έχουν δημοσιευθεί επιστημονικά άρθρα τόσο από ανεξάρτητους ερευνητές όσο και από επίσημους φορείς σχετικά με την μετάβαση από τη λογιστική ταμειακής βάσης στη λογιστική δεδουλευμένης βάσης, την συν-λειτουργία των δύο λογιστικών μεθόδων, καθώς και την ποιότητα των χρηματοοικονομικών καταστάσεων του Δημόσιου Τομέα, όπως αυτές προκύπτουν μέσω των δύο λογιστικών συστημάτων.

Στην επόμενη ενότητα γίνεται παρουσίαση σχετικών εμπειρικών ερευνών και επιστημονικών άρθρων, όπως έχουν παρουσιαστεί στη διεθνή βιβλιογραφία.

### 5.2 Έρευνες - Άρθρα

Ο Ouda (2003) στην έρευνα του, η οποία διεξήχθη υπό την αιγίδα των Ηνωμένων Εθνών (United Nations) είχε ως στόχο την ανάλυση των κυριότερων αδυναμιών της ισχύουσας λογιστικής μεθόδου των κυβερνήσεων του Αραβικού κόσμου : Λογιστική ταμειακής βάσης.

Τα αποτελέσματα της έρευνας κατέδειξαν ότι, η λογιστική ταμειακής βάσης δεν αποτελεί σύστημα παροχής ποιοτικών πληροφοριών και δεν συμβάλλει στην άσκηση αποτελεσματικής και αποδοτικής Δημόσιας Διοίκησης, μολονότι αποτελεί μια απλή και κατανοητή μέθοδο, η εφαρμογή της οποίας απαιτεί μικρό κόστος.

Επιπρόσθετα, δεν παρέχει στους χρήστες πλήρη και ολοκληρωμένα στοιχεία, τα οποία απαιτούνται για τη λήψη αποφάσεων και δεν συμβάλλει, επαρκώς, στην εκπλήρωση της υποχρέωσης της λογοδοσίας.

Αντιθέτως, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης παρέχει πληροφορίες που αποδεικνύουν την ευθύνη της Δημόσιας Διοίκησης σχετικά με τη διαχείριση και τον έλεγχο των διαθέσιμων πόρων, ενώ παράλληλα συντελεί στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων.

Συνεπώς, ο ερευνητής θεωρεί ότι υφίσταται επιτακτική ανάγκη για λογιστική μεταρρύθμιση στις κυβερνήσεις του Αραβικού κόσμου, προκειμένου να υπάρξει η δυνατότητα παροχής ποιοτικών πληροφοριών, οι οποίες αποτελούν προϋπόθεση για την άσκηση χρηστής διαχείρισης και ελέγχου των διαθέσιμων πόρων, καθώς και τη χάραξη πολιτικής.

Οι Mattisson *et al* (2004) διερεύνησαν τις διαφορές και τις ομοιότητες της εφαρμογής της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης στις τοπικές κυβερνήσεις της Σουηδίας και της Φιλανδίας.

Συγκεκριμένα, η έρευνα συγκρίνει και αναλύει την διαδικασία μετάβασης στα πρότυπα του δεδουλευμένου λογιστικού συστήματος στις προαναφερθείσες οντότητες.

Τα ευρήματα της απέδειξαν ότι, οι λόγοι εφαρμογής της μεταρρύθμισης ήταν διαφορετικοί μεταξύ των δύο χωρών, διότι η χρηματοοικονομική πληροφόρηση των τοπικών κυβερνήσεων στη Σουηδία χρησιμοποιείται περισσότερο για την κάλυψη της απαίτησης για λογοδοσία σε σχέση με αυτών της Φιλανδίας, οι οποίες χρησιμοποιούν την πληροφόρηση με σκοπό τον δημοσιονομικό έλεγχο, δεδομένου ότι είναι πιο ανεξάρτητες οντότητες.

Στην έρευνα τους οι Brusca και Montesinos (2006) εξέτασαν τη χρήση των χρηματοοικονομικών πληροφοριών στους Ο.Τ.Α. της Ισπανίας.

Τα αποτελέσματα της έρευνας κατέδειξαν ότι, η οικονομική πληροφόρηση επηρεάζει την συμπεριφορά των ψηφοφόρων, διότι ενώ οι πολίτες δεν έχουν τη δυνατότητα να αποφασίσουν για το ύψος των φόρων που θα κληθούν να καταβάλλουν, καθώς και την ποιότητα των παρεχόμενων Δημόσιων υπηρεσιών, ωστόσο μπορούν να ελέγξουν τη Δημόσια Διοίκηση την ώρα της εκλογικής αναμέτρησης.

Επομένως, οι Δημόσιες πολιτικές απεικονίζονται δια μέσου των χρηματοοικονομικών πληροφοριών, οι οποίες συνιστούν δίαυλο επικοινωνίας της οικονομικής διαχείρισης της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας με το εκλογικό σώμα.

Το άρθρο των Tidor Tudor και Mutiu (2006) είχε ως σκοπό την διεξοδική μελέτη της μετάβασης του Δημόσιου Τομέα της Ρουμανίας από τη λογιστική ταμειακής βάσης στη δεδουλευμένη λογιστική βάση, καθώς και των παραγόντων που επηρέασαν αυτή τη μεταρρύθμιση.

Η μελέτη κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, θα πρέπει να υπάρξει μετάβαση από την ταμειακή λογιστική βάση στη δεδουλευμένη λογιστική βάση, δεδομένων των πλεονεκτημάτων της δεύτερης, καθώς και λόγω των αυξημένων απαιτήσεων των εσωτερικών και των εξωτερικών χρηστών για πιο λεπτομερή πληροφόρηση τόσο επί της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού όσο και της οικονομικής του θέσης του Δημόσιου Τομέα.

Οι Christiaens και Reyniers (2009) διερεύνησαν το βαθμό υιοθέτησης από τις Ευρωπαϊκές κυβερνήσεις (τοπικές και κεντρικές) της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης, σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα (Δ.Λ.Π.), καθώς και τους παράγοντες που επηρεάζουν την υιοθέτησή τους.

Η έρευνα αποκάλυψε την τάση μετάβασης στη λογιστική δεδουλευμένης βάσης, τόσο των τοπικών όσο και των κεντρικών Ευρωπαϊκών κυβερνήσεων, λόγω της ανάγκης για ενίσχυση της διαφάνειας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των συγκεκριμένων οντοτήτων.

Η έρευνα των Cohen *et al* (2009) διεξήχθη σε Δήμους της Ελληνικής επικράτειας με τη χρήση δομημένου ερωτηματολογίου, το οποίο απευθύνονταν στους Προϊσταμένους των Διευθύνσεων Οικονομικού. Σκοπός της έρευνας ήταν η αξιολόγηση των δύο λογιστικών συστημάτων, ως αποτέλεσμα της μεταρρύθμισης σύμφωνα με την οποία οι Δήμοι της χώρας έπρεπε να εφαρμόσουν τη λογιστική δεδουλευμένης βάσης παράλληλα με αυτή της ταμειακής βάσης.

Η ανάλυση των αποτελεσμάτων αποκάλυψε την υπεροχή ή την ισοτιμία της λογιστικής ταμειακής βάσης σε μια μεταρρύθμιση, όπου η λογιστική δεδουλευμένης βάσης θεωρούνταν ανώτερη.

Σύμφωνα με τα ευρήματα της έρευνας η λογιστική ταμειακής βάσης εξακολουθεί να κυριαρχεί στη διαδικασία λήψης αποφάσεων, ενώ αυτή της δεδουλευμένης βάσης έπεται.

Επομένως, γίνεται σαφές ότι δεν μπορούν να επιτευχθούν τα αναμενόμενα οφέλη από την εφαρμογή της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης, ενώ ταυτόχρονα σοβαρές προσπάθειες θα πρέπει να αναληφθούν, προκειμένου να επιτευχθεί τόσο επίσημη όσο και ανεπίσημη αλλαγή, η

οποία τελικά θα οδηγήσει στην αξιοποίηση των πλεονεκτημάτων της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης.

Στην μελέτη τους οι Kordestani και Iranshahi (2010) συμπέραναν ότι, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης παρέχει στη διοίκηση του φορέα τη δυνατότητα της αξιολόγησης του, ενώ ταυτόχρονα διευκολύνει τον έλεγχο του κόστους των δραστηριοτήτων του.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον ερευνητή η αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων αντανακλά καλύτερα τις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις του φορέα, τη συνολική χρηματοοικονομική του κατάσταση, έχει ως αποτέλεσμα την αύξηση της λογοδοσίας του προς τους πολίτες, την καλύτερη οικονομική διαχείριση των παρεχόμενων υπηρεσιών, καθώς και την αύξηση της συγκρισιμότητας των επιδόσεων του σε διάφορους τομείς.

Οι Andriani *et al* (2010) εξετάζουν τη χρησιμότητα των πληροφοριών της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης για τους εσωτερικούς και τους εξωτερικούς χρήστες του Δημόσιου Τομέα στη Δυτική Αυστραλία.

Η έρευνα βασίστηκε σε δομημένο ερωτηματολόγιο και τα αποτελέσματα της δείχνουν ότι, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης θεωρείται πιο χρήσιμη από αυτή της ταμειακής βάσης.

Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η αντίληψη των χρηστών σχετικά με τη χρησιμότητα της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης έχει βελτιωθεί με την πάροδο του χρόνου. Αιτία, η εξοικείωση και η απόκτηση εμπειρίας των χρηστών με το σύστημα της δεδουλευμένης λογιστικής μεθόδου.

Ο σκοπός της έρευνας των Eriotis *et al* (2011) ήταν διπλός. Ο πρώτος στόχος αφορούσε την συνοπτική προβολή των πρωτοβουλιών μεταρρύθμισης του Δημόσιου Τομέα στην Ελλάδα, καθώς και την παρουσίαση εμπειρικών στοιχείων σχετικά με το επίπεδο υιοθέτησης της δεδουλευμένης λογιστικής μεθόδου στο τομέα της Δημόσιας Υγείας στην Ελλάδα.

Ο δεύτερος στόχος της έρευνας σχετιζόταν με τη διερεύνηση του αντίκτυπου μιας σειράς παραγόντων, οι οποίοι ενδεχομένως να επιδρούν στη συμμόρφωση των νοσοκομείων με τη λογιστική δεδουλευμένης βάσης και τη λογιστική κόστους.

Η έρευνα βασίστηκε σε ένα δομημένο ερωτηματολόγιο, το οποίο απεστάλη στους Γενικούς Διευθυντές Οικονομικών Υπηρεσιών εκατόν τριάντα δύο (132) Ελληνικών

νοσοκομείων. Τα εμπειρικά στοιχεία αποκάλυψαν ότι, στα Ελληνικά νοσοκομεία είναι περιορισμένη η εφαρμογή της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης, καθώς και της λογιστικής κόστους.

Ειδικότερα, τα αποτελέσματα απέδειξαν ότι το επίπεδο υιοθέτησης της λογιστικής μεταρρύθμισης συνδέεται θετικά με την ποιότητα της τεχνολογίας, το εκπαιδευτικό επίπεδο των στελεχών του τμήματος που ασχολούνται με την τήρηση της λογιστικής, την επαρκή εκπαίδευση του προσωπικού σχετικά με την εφαρμογή συστημάτων κοστολόγησης, καθώς και την υποστήριξη από επαγγελματίες συμβούλους.

Επίσης, « η οδηγία 2011/85/ΕΕ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2011) προβλέπει ότι, “... οι πλήρεις και αξιόπιστες πρακτικές δημόσιας λογιστικής για όλους τους υποτομείς του δημοσίου είναι προϋπόθεση για την παραγωγή στατιστικών υψηλής ποιότητας, οι οποίες θα είναι συγκρίσιμες μεταξύ των κρατών μελών. Η διαθεσιμότητα δημοσιονομικών δεδομένων έχει καίρια σημασία για την ορθή λειτουργία του πλαισίου δημοσιονομικής εποπτείας στην Ένωση. Η τακτική διάθεση αξιόπιστων δημοσιονομικών δεδομένων, εγκαίρως αποτελεί το βασικό στοιχείο της κατάλληλης παρακολούθησης στον σωστό χρόνο, πράγμα το οποίο, στη συνέχεια, παρέχει τη δυνατότητα για άμεσες ενέργειες, σε περίπτωση μη αναμενόμενων δημοσιονομικών εξελίξεων. Στοιχείο καίριας σημασίας για τη διασφάλιση της ποιότητας των δημοσιονομικών δεδομένων είναι η διαφάνεια, η οποία πρέπει να συνεπάγεται τακτική δημοσίευση των δεδομένων αυτών.. ”».

Η μελέτη των Guerra de Sousa *et al* (2012) εξέτασε τις αντιλήψεις των εσωτερικών και εξωτερικών χρηστών, καθώς και των συντακτών των χρηματοοικονομικών καταστάσεων στο Δημόσιο Τομέα της Βραζιλίας σχετικά τη μεταβολή του λογιστικού συστήματος σε δεδουλευμένη βάση, καθώς και την πιθανότητα το συγκεκριμένο σύστημα να παρέχει πληροφοριακά οφέλη στους υπεύθυνους για τη λήψη αποφάσεων και στους Διευθυντές των Δημόσιων οντοτήτων.

Τα ευρήματα της έρευνας κατέδειξαν ότι, οι χρήστες και οι συντάκτες των χρηματοοικονομικών καταστάσεων στο Δημόσιο Τομέα της Βραζιλίας υποστηρίζουν ότι, η υιοθέτηση της λογιστικής σε δεδουλευμένη βάση θα παρέχει ποιοτική πληροφόρηση, η οποία συντελεί στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων.

Ως εκ τούτου, ο Δημόσιος Τομέας της Βραζιλίας υιοθέτησε τη δεδουλευμένη λογιστική βάση, όχι ως υποχρεωτική απαίτηση Διεθνών Οργανισμών, αλλά λόγω της πεποίθησης της υπεροχής της συγκεκριμένης λογιστικής μεθόδου σχετικά με τη λήψη αποφάσεων.

Σύμφωνα με την παγκόσμια έρευνα που διεξήχθη από την PricewaterhouseCoopers (PwC) (2013) μεταξύ εκατόν σαράντα (140) χωρών σχετικά με τις βασικές πτυχές της Δημόσιας λογιστικής και της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης προκύπτει ότι, υπάρχει μεγάλη ποικιλομορφία μεταξύ των διαφόρων κρατών ως προς τις λογιστικές μεθόδους που εφαρμόζουν.

Ωστόσο, η έρευνα κατέδειξε την παγκόσμια τάση μετάβασης στην λογιστική δεδουλευμένης βάσης. Η στροφή αυτή οφείλεται στο γεγονός ότι, οι κυβερνήσεις πλέον σε παγκόσμιο επίπεδο στοχεύουν στην επίτευξη μεγαλύτερης διαφάνειας και λογοδοσίας, καθώς και στην παροχή αξιόπιστων πληροφοριών για τη λήψη αποφάσεων.

Συνεπώς, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης λειτουργεί ως καταλύτης για την παροχή υψηλής ποιότητας πληροφόρησης, ενώ ταυτόχρονα συντελεί στην βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών και της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας του δημόσιου τομέα.

Επίσης, «όπως αναφέρει ο κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 549/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ε.Ε. (2013) “...Οι πολίτες της Ένωσης χρειάζονται οικονομικούς λογαριασμούς ως βασικό εργαλείο για την ανάλυση της οικονομικής κατάστασης ενός κράτους μέλους ή μιας περιφέρειας. Για λόγους συγκρισιμότητας, οι λογαριασμοί αυτοί θα πρέπει να καταρτίζονται βάσει ενός ενιαίου συνόλου αρχών που να μην επιδέχονται διαφορετικές ερμηνείες. Οι πληροφορίες που παρέχονται θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο ακριβείς, πλήρεις και έγκαιρες, προκειμένου να εξασφαλιστεί η μέγιστη διαφάνεια σε όλους τους τομείς.. ”».

Μέσω της έρευνας των Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW) και PwC (2014), η οποία αποτελεί μέρος μιας κοινής πρωτοβουλίας για την αιεφορία των Δημόσιων Οικονομικών και τις προοπτικές της Ε.Ε., διερευνώνται οι απόψεις δέκα χιλιάδων (10.000) πολιτών σε δέκα (10) χώρες της Ε.Ε. (Ηνωμένο Βασίλειο, Γαλλία, Ισπανία, Ιταλία, Γερμανία, Βέλγιο, Σουηδία, Φινλανδία, Κάτω Χώρες, Πολωνία).

Η έρευνα καταδεικνύει την σαφή διάθεση των πολιτών για περισσότερη και ποιοτικότερη πληροφόρηση, κυρίως, σε χώρες με υψηλό επίπεδο δυσπιστίας για τη διαχείριση



των Δημόσιων Οικονομικών, καθώς και την ύπαρξη κρίσης εμπιστοσύνης των πολιτών σχετικά με την δημοσιονομική διακυβέρνηση των κρατών.

Επίσης, σύμφωνα με την έρευνα μεγάλο ποσοστό των ερωτηθέντων επιθυμούν η κυβέρνηση τους να ενισχύσει την παροχή κατανοητών πληροφοριών σχετικά με την οικονομική κατάσταση της χώρας τους.

Το αίτημα για ποιοτικότερη χρηματοοικονομική πληροφόρηση υφίσταται τόσο από τους άνδρες όσο και από τις γυναίκες, ενώ διαφορά εντοπίζεται περισσότερο στις μεγαλύτερες ηλικιακές ομάδες σε σχέση με τους νεότερους.

Σύμφωνα με την έρευνα των Brusca και Montesinos (2014) παρά τον εκσυγχρονισμό της κυβερνητικής λογιστικής, οι Προϋπολογισμοί των περισσότερων Ευρωπαϊκών χωρών, συμπεριλαμβανομένης και της Ισπανίας, εξακολουθούν να εξαρτώνται από τη λογιστική ταμειακής ή τροποποιημένης ταμειακής βάσης.

Συνεπώς, η συν-λειτουργία των δύο λογιστικών συστημάτων, ενδεχομένως, να προκαλεί προβλήματα στην πλήρη εφαρμογή της λογιστικής σε δεδουλευμένη βάση.

Σκοπός της έρευνας είναι η διερεύνηση του βαθμού της παράλληλης εφαρμογής των δύο λογιστικών συστημάτων. Η συγκεκριμένη έρευνα ανέλυσε την ποιότητα των δημοσιονομικών αναφορών και εκθέσεων βάσει των δύο λογιστικών μεθόδων, προκειμένου να καθορίσει τον βαθμό εφαρμογής της λογιστικής σε δεδουλευμένη βάση και να εξακριβώσει την ποιότητα των δημοσιονομικών μεγεθών που προκύπτουν.

Τα αποτελέσματα της έρευνας δηλώνουν ότι, υπάρχει υψηλή συσχέτιση μεταξύ του δημοσιονομικού και του οικονομικού αποτελέσματος, κατά συνέπεια η λογιστική δεδουλευμένης βάσης δεν εφαρμόζεται αποτελεσματικά στην πράξη.

Η Jovanović (2015) στην έρευνα της ανέλυσε και παράλληλα σύγκρινε τα λογιστικά συστήματα του Δημόσιου Τομέα στη Σλοβενία και την Κροατία, προκειμένου να αξιολογήσει τις συνθήκες παροχής ποιοτικών χρηματοοικονομικών πληροφοριών, καθώς και την πρόοδο εφαρμογής της αρχής της αυτοτέλειας των χρήσεων στον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Η έρευνα αποκάλυψε ότι, υφίστανται διαφορές μεταξύ των λογιστικών συστημάτων των δύο (2) χωρών. Επίσης, διαφαίνεται ότι ανεξάρτητα από το στάδιο εφαρμογής της λογιστικής σε δεδουλευμένη βάση, η κατάρτιση και η εκτέλεση του Κρατικού Προϋπολογισμού εξακολουθεί να στηρίζεται στην αρχή των ταμειακών διαθεσίμων. Στις δύο (2) χώρες εφαρμόζεται μια «τροποποιημένη εκδοχή» της κάθε λογιστικής αρχής, η οποία επιτρέπει την επισκόπηση των περιουσιακών στοιχείων και των υποχρεώσεων, εν τούτοις δεν υποστηρίζει την κοστολόγηση και την ακριβή στατιστική αναφορά.

Η μελέτη των Biswas *et al* (2015) επικεντρώθηκε στην αξιολόγηση της χρησιμότητας της λογιστικής δεδουλευμένης βάσης, καθώς και στους περιορισμούς της λογιστικής ταμειακής βάσης στη χρηματοοικονομική πληροφόρηση.

Οι ερευνητές κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης είναι πιο αποτελεσματική από αυτήν σε ταμειακή βάση. Παρέχει πολλά πλεονεκτήματα στους εσωτερικούς και τους εξωτερικούς χρήστες πληροφοριών, δεδομένου ότι εστιάζει σε πληροφορίες που σχετίζονται με το παρόν και το μέλλον, αντίθετα με τη λογιστική σε ταμειακή βάση, η οποία αναφέρεται μόνο σε πληροφορίες του παρόντος.

Επιπλέον, αναγνωρίζει τις απαιτήσεις και τις υποχρεώσεις, ενώ οι πληροφορίες που σχετίζονται με τα έσοδα και τα έξοδα μπορούν να αναλυθούν, λόγω της αυτοτέλειας των χρήσεων.

Συνεπώς, η λογιστική δεδουλευμένης βάσης θεωρείται ως ένα εναλλακτικό σύστημα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, το οποίο παράγει αξιόπιστες πληροφορίες σχετικά με τη λήψη αποφάσεων και την αξιοποίηση της απόδοσης οποιασδήποτε οντότητας.

Η Federation of European Accountants (FEE) (2016) με άρθρο της υποστηρίζει ότι, η υιοθέτηση της λογιστικής σε δεδουλευμένη βάση από τις κυβερνήσεις των κρατών μελών της Ε.Ε. θα αποφέρει σημαντικά οφέλη, όπως ισχύει στον ιδιωτικό τομέα.

Επισημαίνει ότι, η εφαρμογή ενδέχεται να είναι δύσκολη, ωστόσο η εμπειρία αποδεικνύει ότι το κόστος της μετάβασης θα αντισταθμιστεί σε ικανοποιητικό βαθμό από τις αποδόσεις μιας τέτοιου είδους μεταρρύθμισης.

Επίσης, αναφέρει ότι η λογιστική σε δεδουλευμένη βάση συμβάλλει στον μακροπρόθεσμο προγραμματισμό και βοηθά τις κυβερνήσεις στη λήψη βιώσιμων αποφάσεων.

Επιπλέον, τονίζει ότι οι πληροφορίες που παρέχονται από τον Δημόσιο Τομέα θα πρέπει να είναι αξιόπιστες, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα λήψης βραχυπρόθεσμων, μεσοπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων αποφάσεων.

Τέλος, υπογραμμίζει ότι τόσο οι δημόσιοι λειτουργεί όσο και οι πολίτες θα πρέπει να έχουν ακριβή χρηματοοικονομικά στοιχεία, προκειμένου να έχουν την δυνατότητα για καλύτερες οικονομικές και πολιτικές επιλογές.

Οι Krambia-Karapdis *et al* (2016) διερευνούν το κενό προσδοκίας, αναφορικά με το είδος των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στις δημόσιες οικονομικές εκθέσεις, καθώς και την ποιότητα τους μέσω των απόψεων των χρηστών τους.

Σύμφωνα με τους ερευνητές η αποκάλυψη Δημόσιων πληροφοριών συμβάλλει στη χρηστή διακυβέρνηση και αποτελεί εκδήλωση διαφάνειας. Επιπρόσθετα, η καλύτερη χρηματοοικονομική πληροφόρηση παρέχει τη δυνατότητα βελτίωσης της αξιοπιστίας και της ακεραιότητας των Δημόσιων Οργανισμών, ενώ ταυτόχρονα συμβάλλει στην βελτίωση της διαχείρισης των Δημόσιων πόρων.

Η έρευνα διεξήχθη στην Κύπρο και πραγματοποιήθηκε με τη χρήση δομημένου ερωτηματολογίου, το οποίο απευθύνονταν τόσο σε χρήστες όσο και σε συντάκτες οικονομικών καταστάσεων.

Τα δεδομένα των εκατόν ενός (101) ερωτηθέντων δηλώνουν ότι, υφίστανται και οι δύο τύποι κενών προσδοκιών, ιδιαίτερα στους τοπικούς φορείς και τους ημικρατικούς οργανισμούς.

Τέλος, η έρευνα των Cohen και Karatzima (2017) αξιολόγησε τη χρησιμότητα και την ποιότητα των κυβερνητικών οικονομικών εκθέσεων στην Ελλάδα, στο πλαίσιο της πρόσφατης υιοθέτησης της λογιστικής τροποποιημένης ταμειακής βάσης από την Κεντρική Κυβέρνηση.

Η αξιολόγηση πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της ευρύτερης συζήτησης σχετικά με τα πραγματικά οφέλη της μετάβασης προς μια λογιστική μέθοδο, η οποία βρίσκεται πλησιέστερα

στη δεδουλευμένη λογιστική βάση, δεδομένου ότι η λογιστική τροποποιημένης ταμειακής βάσης δανείζεται πολλά από τα χαρακτηριστικά της.

Η αξιολόγηση βασίστηκε στις αντιλήψεις των χρηστών, των οικονομικών πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα, έχοντας ως εργαλείο ένα ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο.

Τα ευρήματα που προέκυψαν αποτελούν εμπειρικές αποδείξεις, μέτριας έντασης, υπέρ των ωφελειών που συνδέονται με την μετάβαση στη λογιστική δεδουλευμένης βάσης.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6<sup>ο</sup> : ΕΡΕΥΝΑ

### 6.1 Εισαγωγή

Στο κεφάλαιο αυτό, αναλύονται τα αποτελέσματα της εμπειρικής έρευνας, η οποία πραγματοποιήθηκε το χρονικό διάστημα από την 24η Ιουνίου 2018 έως και την 8η Ιουλίου 2018.

### 6.2 Μεθοδολογία

Η μέθοδος που εφαρμόστηκε στην παρούσα έρευνα είναι η ποσοτική. Σκοπός της ποσοτικής έρευνας είναι η εύρεση σχέσεων μεταξύ διαφόρων παραγόντων. Αναφέρεται στη συστηματική διερεύνηση φαινομένων με στατιστικές μεθόδους, μαθηματικά μοντέλα και αριθμητικά δεδομένα. Συνήθως, χρησιμοποιείται αντιπροσωπευτικό δείγμα παρατηρήσεων και επιδιώκεται γενίκευση σε ένα ευρύτερο πληθυσμό. Η συλλογή δεδομένων γίνεται με δομημένα πρωτόκολλα, όπως ερωτηματολόγια, κλίμακες και δοκίμια επιτευγμάτων.

### 6.3 Εργαλείο Συλλογής Δεδομένων

#### 6.3.1 Το Ερωτηματολόγιο

« Όπως αναφέρουν οι Luck and Rubin (1987) “ Το ερωτηματολόγιο αποτελεί ένα τυποποιημένο σχέδιο για τη συλλογή και την καταγραφή εξειδικευμένης και συναφούς με ένα θέμα πληροφόρησης με σχετική ακρίβεια και πληρότητα. Με άλλα λόγια καθοδηγεί τη διαδικασία συλλογής των πληροφοριών και προωθεί την καταγραφή τους με συστηματικό τρόπο ”».

Το ερωτηματολόγιο επιλέχθηκε ως εργαλείο συλλογής δεδομένων, διότι παρουσιάζει αρκετά πλεονεκτήματα, όπως για παράδειγμα τη δυνατότητα συγκέντρωσης πληροφοριών από έναν σχετικά ικανοποιητικό αριθμό ατόμων, την εξοικονόμηση χρόνου, τον περιορισμό των υποκείμενων της έρευνας στο ερωτώμενο θέμα. Επιπλέον, οι απαντήσεις κωδικοποιούνται και αναλύονται στατιστικά εύκολα (Παρασκευόπουλος, 1993).

Ωστόσο, η σχεδίαση του ερωτηματολογίου, αποτελεί το πιο καίριο σημείο της έρευνας. Για την επιλογή λοιπόν των κατάλληλων ερωτήσεων, καθώς και του τρόπου διατύπωσης τους ακολουθήθηκε η μελέτη τόσο της προαναφερθείσας βιβλιογραφίας (Κεφάλαια 3.3 - 3.6) όσο και παρεμφερών ερευνών και άρθρων (Κεφάλαιο 5.2).

### 6.3.2 Δομή του Ερωτηματολογίου

Το ερωτηματολόγιο που χρησιμοποιήθηκε για την εξυπηρέτηση του σκοπού της παρούσας έρευνας (Παράρτημα Ι) απαρτίζεται από είκοσι έξι (26) ερωτήσεις και διακρίνεται σε τρία (3) βασικά μέρη:

- Το **πρώτο μέρος**, το οποίο αποτελείται από εννέα (9) ερωτήσεις και περιλαμβάνει τα δημογραφικά στοιχεία των ερωτηθέντων (ερωτήσεις 1-9),
- Το **δεύτερο μέρος**, το οποίο αποτελείται από οκτώ (8) ερωτήσεις σχετικά με την ποιότητα και την επάρκειά των χρηματοοικονομικών αναφορών βάσει του Δημόσιου Λογιστικού – Απλογραφικού Λογιστικού Συστήματος (ερωτήσεις 10-17) και
- Το **τρίτο μέρος**, το οποίο αποτελείται από εννέα (9) ερωτήσεις σχετικά με την παράλληλη λειτουργία των δύο λογιστικών συστημάτων (ερώτηση 18), την ποιότητα και την επάρκειά των χρηματοοικονομικών αναφορών βάσει του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος (ερωτήσεις 19-26).

### 6.3.3 Ανάλυση των Κλιμάκων Μέτρησης του Ερωτηματολογίου

Οι ερωτήσεις του πρώτου μέρους του ερωτηματολογίου σχετικά με τα δημογραφικά στοιχεία των συμμετεχόντων είναι κλειστού τύπου με ονομαστικό επίπεδο μέτρησης.

Στο δεύτερο και τρίτο μέρος του ερωτηματολογίου περιλαμβάνονται δέκα έξι (16) ερωτήσεις κλειστού τύπου, όπου γίνεται χρήση μιας πενταβάθμιας κλίμακας Likert (1932) με τις εξής επιλογές:

- «*Διαφωνώ απόλυτα*» (βαθμός 1)
- «*Διαφωνώ*» (βαθμός 2)
- «*Ούτε διαφωνώ/ούτε συμφωνώ*» (βαθμός 3)
- «*Συμφωνώ*» (βαθμός 4)
- «*Συμφωνώ απόλυτα*» (βαθμός 5)

Στόχος της κλίμακας *Likert* είναι η σύνοψη της βαθμολογίας κάθε συμμετέχοντα, ενώ σκοπός της πενταβάθμιας κλίμακας είναι η μέτρηση διαφορετικών όψεων της ίδιας τάσης. Επιπρόσθετα, η πενταβάθμια κλίμακα αξιολόγησης δίνει επαρκή διάκριση και είναι

εύκολα κατανοητή από τους συμμετέχοντες στην έρευνα για το λόγο αυτό, συνήθως, συνίσταται για τις περισσότερες έρευνες (Brace, 2004).

Ωστόσο, το τρίτο μέρος του ερωτηματολογίου περιλαμβάνει και μια (1) διχοτομική ερώτηση, η οποία επιδέχεται δύο (2) πιθανές απαντήσεις, συνεπώς ο ερωτώμενος πρέπει να επιλέξει μόνο τη μία.

## 6.4 Ερευνητική Διαδικασία

Για την διευκόλυνση της συλλογής των δεδομένων της έρευνας, δημιουργήθηκε ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο με τη χρήση του εργαλείου *Docs* του *Google Drive*, το οποίο βρίσκεται διαθέσιμο στον παρακάτω σύνδεσμο:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd9YLoy7fb\\_YVb7aeNGP-B5Ogecyqgfk2M8RmgBVXhvVwlohA/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd9YLoy7fb_YVb7aeNGP-B5Ogecyqgfk2M8RmgBVXhvVwlohA/viewform?usp=sf_link)

Το ερωτηματολόγιο στάλθηκε μέσω μηνύματος στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των συμμετεχόντων, οι οποίες αντλήθηκαν από τις επίσημες ιστοσελίδες των δεκατριών (13) Περιφερειών της χώρας και συνοδεύονταν από επιστολή (Παράρτημα Ι), η οποία εξηγούσε τον σκοπό της έρευνας και διαβεβαίωνε για την εμπιστευτικότητα και την ανωνυμία των συμμετεχόντων (Παρασκευόπουλος, 1993).

## 6.5 Αξιοπιστία και Εγκυρότητα

Έχει γίνει προσπάθεια για την ανάπτυξη ενός ορθού ερευνητικού εργαλείου για να καλύπτει όλο το περιεχόμενο της έρευνας με ερωτήσεις ίδιου περιεχομένου που αναφέρονται με πολλούς τρόπους (Cohen Manion και Morrison, 2008). Για λόγους αποκλειστικά εξωτερικής εγκυρότητας οι μεταβλητές του ερωτηματολογίου έχουν διατυπωθεί με σαφήνεια, έχει διενεργηθεί γραμματικός και συντακτικός έλεγχος τους με την συνδρομή καθηγήτριας της Ελληνικής Φιλολογίας, ενώ έχει πραγματοποιηθεί πιλοτική έρευνα του ερωτηματολογίου σε δείγμα δέκα (10) ατόμων για τον εντοπισμό λαθών και παραλήψεων.

Η καταλληλότερη μέθοδος για τον έλεγχο της αξιοπιστίας της μέτρησης είναι ο υπολογισμός του δείκτη εσωτερικής συνέπειας *Alpha* του *Cronbach*, ο οποίος αντιστοιχεί στο μέσο όρο των συσχετίσεων που προκύπτουν από όλους τους δυνατούς τρόπους χωρισμού του ερευνητικού εργαλείου σε δύο τμήματα, έτσι ώστε να εξασφαλιστεί η εγκυρότητα της μέτρησης.

Ο δείκτης εσωτερικής συνέπειας που προκύπτει στην παρούσα έρευνα είναι 0,733, μέτρηση που καθιστά το εργαλείο αξιόπιστο.

Επίσης, η ηλεκτρονική μορφή του ερωτηματολογίου διασφάλισε τη σωστή συμπλήρωση του, δεδομένου ότι οι συμμετέχοντες δεν είχαν τη δυνατότητα υποβολής του, στην περίπτωση που υπήρχαν αναπάντητες ερωτήσεις.

## **6.6 Πληθυσμός και Δειγματοληψία**

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα είναι πιο πιθανό να αποκριθούν, εάν εμπλέκονται και ενδιαφέρονται για το θέμα της έρευνας και οι ερωτήσεις έχουν νόημα και ενδιαφέρον για αυτούς (Walonic, 1997-2000). Το υψηλό ποσοστό της απόκρισης των συμμετεχόντων (79,23%), επιβεβαιώνει την άποψη αυτή.

Ο πληθυσμός της έρευνας αποτελείται από στελέχη των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού. Η επιλογή του δείγματος πραγματοποιήθηκε με τη μέθοδο της τυχαίας δειγματοληψίας, λόγω της απλότητας και της ακρίβειας που την διακρίνει (Κυριαζόπουλος και Σαμαντά, 2011).

Ο αριθμός των ερωτηματολογίων που διανεμήθηκαν ανήλθε στα εκατόν τριάντα (130) εκ των οποίων συγκεντρώθηκαν τα εκατό τρία (103), με το βαθμό απόκρισης του πληθυσμού να ανέρχεται σε ποσοστό 79,23%.

## **6.7 Ευρήματα της Έρευνας**

### **6.7.1 Συχνότητες**

Η ανάλυση των δεδομένων της έρευνας ξεκινάει από τις βασικές περιγραφικές στατιστικές αναλύσεις (descriptive statistics) και συγκεκριμένα από την ανάλυση συχνοτήτων (frequencies), σκοπός της οποίας είναι η ταξινόμηση και η συμπύκνωση των δεδομένων σε κατανομές συχνοτήτων, προκειμένου να καθίσταται δυνατή η καλύτερη περιγραφή των βασικών μεγεθών της έρευνας. Συχνότητα, είναι το σύνολο ή το άθροισμα των απαντήσεων ανά κατηγορία για κάθε ερώτηση ή μεταβλητή.

Για την ανάλυση των ποσοτικών δεδομένων της έρευνας χρησιμοποιήθηκε το στατιστικό πακέτο S.P.S.S. (Statistical Package for Social Sciences) *version* 21. Η ανάλυση έγινε με τη χρήση περιγραφικών μεθόδων στατιστικής. Εν συνεχεία, πραγματοποιήθηκε η



στατιστική ανάλυση που οδήγησε στα αντίστοιχα ευρήματα και στην εξαγωγή των συμπερασμάτων.

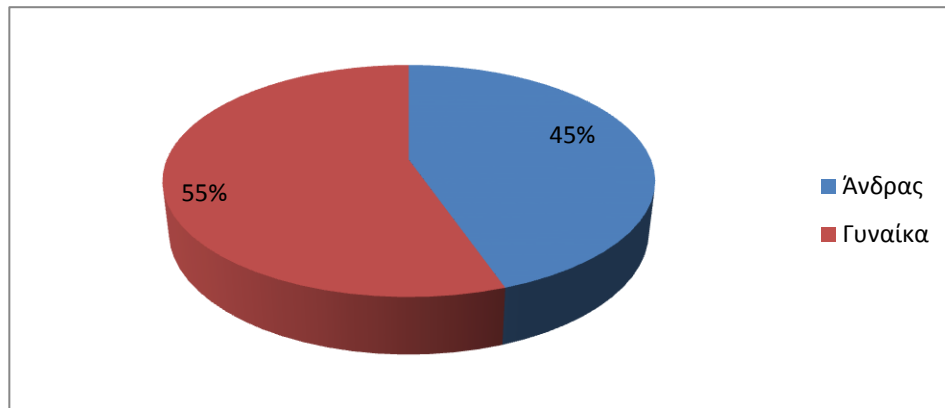
Στην ανάλυση που ακολουθεί θα περιγραφεί η ταυτότητα του δείγματος, όπως αυτή προέκυψε από την επεξεργασία των αντίστοιχων απαντήσεων. Τα στοιχεία που αναφέρονται αφορούν σε όλο το δείγμα (N=103). Στα γραφήματα, τα ποσοστά έχουν στρογγυλοποιηθεί προς την πλησιέστερη μονάδα για λόγους αναγνωσιμότητας.

Στη συνέχεια, παρατίθενται τα αντίστοιχα διαγράμματα, ενώ, για τη διευκόλυνση του αναγνώστη επαναλαμβάνεται η αντίστοιχη ερώτηση, σύμφωνα με την σειρά του ερωτηματολογίου (Παράρτημα ΙΙΙ).

## 1. Φύλο

Όσον αφορά το φύλο των συμμετεχόντων στην έρευνα, το 44,7% είναι άνδρες, ενώ το μεγαλύτερο ποσοστό 55,3% είναι γυναίκες.

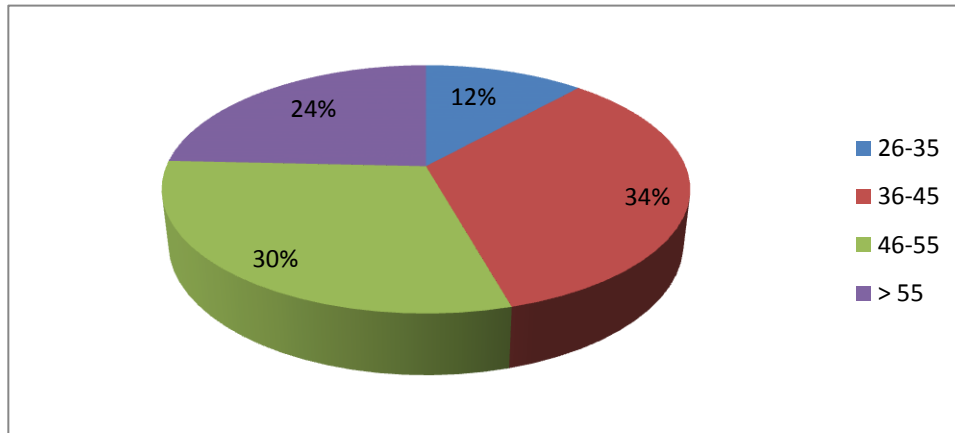
**Διάγραμμα 6.1**  
**Φύλο**



## 2. Ηλικία

Το μεγαλύτερο ποσοστό των ατόμων που συμμετείχαν στην έρευνα ανήκει στο ηλικιακό εύρος των 36-45 ετών, το οποίο αντιστοιχεί στο 34% των ερωτηθέντων. Ακολουθεί με ποσοστό 30,1% η ηλικία των 46-55 ετών, ενώ η ηλικία άνω των 55 ετών καταλαμβάνει το 24,3%. Τέλος, το ποσοστό το 11,7% ανήκει στην ηλικία των 26-35 ετών.

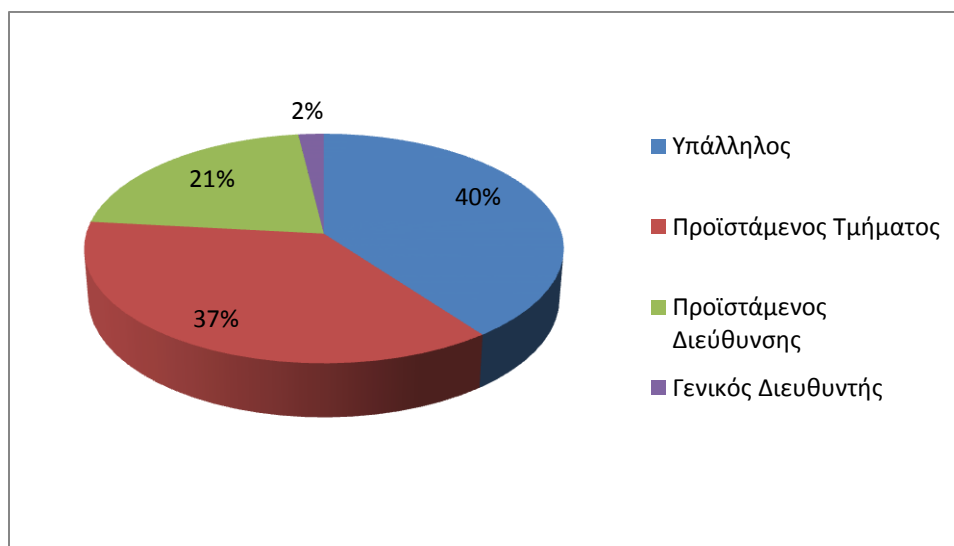
**Διάγραμμα 6.2**  
**Ηλικία**



### 3. Θέση στο φορέα

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα δήλωσαν με ποσοστό 39,8% ότι, κατέχουν θέση υπαλλήλου στο φορέα όπου εργάζονται. Προϊστάμενος Τμήματος δήλωσε ότι, είναι το 36,9% των συμμετεχόντων. Τη θέση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης δήλωσε πως κατέχει το 21,4% του δείγματος, ενώ μόλις το 1,9% του δείγματος δήλωσε πως κατέχει θέση Γενικού Διευθυντή στο φορέα όπου εργάζεται.

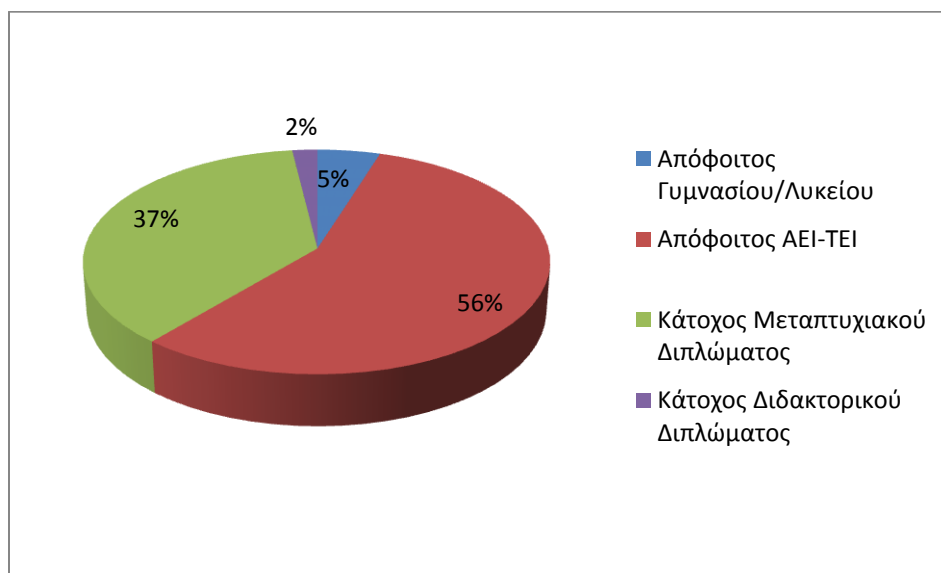
**Διάγραμμα 6.3**  
**Θέση στο Φορέα**



#### 4. Εκπαιδευτικό επίπεδο

Το εκπαιδευτικό επίπεδο του δείγματος έτσι όπως προέκυψε από τις απαντήσεις που δόθηκαν είναι, απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ σε ποσοστό 56,3%, κάτοχος μεταπτυχιακού διπλώματος σε ποσοστό 36,9%. Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ειδίκευσης είναι μόλις το 1,9% των συμμετεχόντων, ενώ απόφοιτοι λυκείου-γυμνασίου είναι το 4,9%.

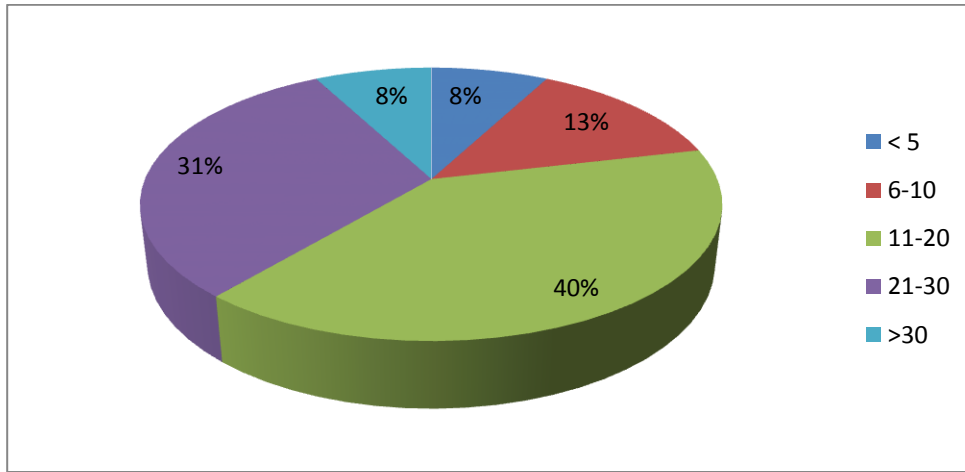
**Διάγραμμα 6.4**  
**Εκπαιδευτικό Επίπεδο**



#### 5. Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα απάντησαν σε ποσοστό 39,8% πως έχουν 11-20 έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα. Ακολουθούν όσοι εργάζονται από 21-30 έτη με ποσοστό 31,1%, αυτοί οι οποίοι εργάζονται από 6-10 έτη στο Δημόσιο Τομέα καταλαμβάνουν το ποσοστό 13,6%. Ενώ, όσοι εργάζονται λιγότερο από πέντε (5) έτη και περισσότερο από τριάντα (30) έτη αντιπροσωπεύονται από το ποσοστό του 7,8%, αντίστοιχα.

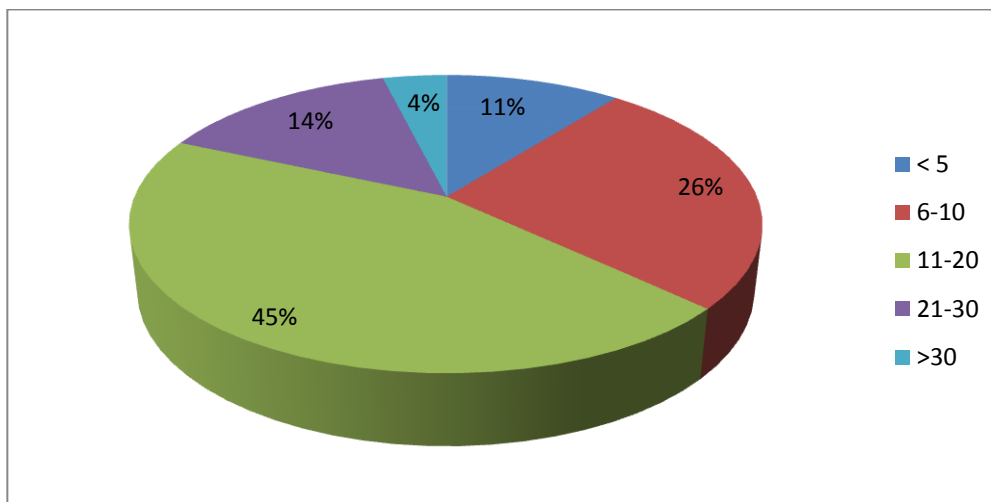
**Διάγραμμα 6.5**  
**Έτη Προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα**



#### **6. Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας**

Στο ερώτημα σχετικά με τα έτη προϋπηρεσίας στο φορέα τους, οι συμμετέχοντες στην έρευνα απάντησαν ως εξής: Το 10,7% εργάζεται λιγότερο από πέντε (5) έτη στο φορέα του, το 26,2% απάντησε πως εργάζεται από 6-10 έτη, το 14,6% εργάζεται από 21-30 έτη, ενώ ένα μικρό ποσοστό της τάξης του 3,9% εργάζεται περισσότερα από τριάντα (30) έτη στο φορέα του. Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων, το 44,7% δήλωσε πως τα έτη προϋπηρεσίας στο φορέα του είναι από 11-20.

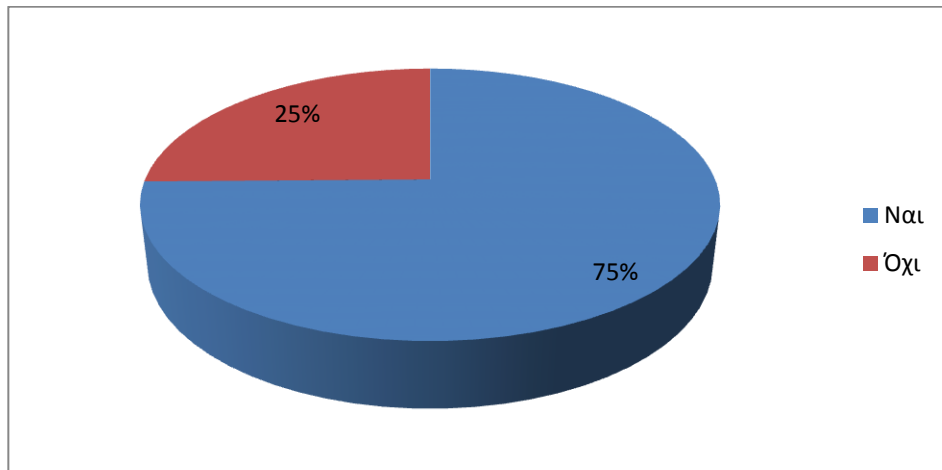
**Διάγραμμα 6.6**  
**Έτη Προϋπηρεσίας στο Φορέα σας**



## 7. Γνώσεις λογιστικής

Το 74,8% των συμμετεχόντων στην έρευνα δήλωσε ότι, έχει γνώσεις λογιστικής, ενώ ένα μικρότερο ποσοστό 25,2% δήλωσε πως, δεν έχει γνώσεις λογιστικής.

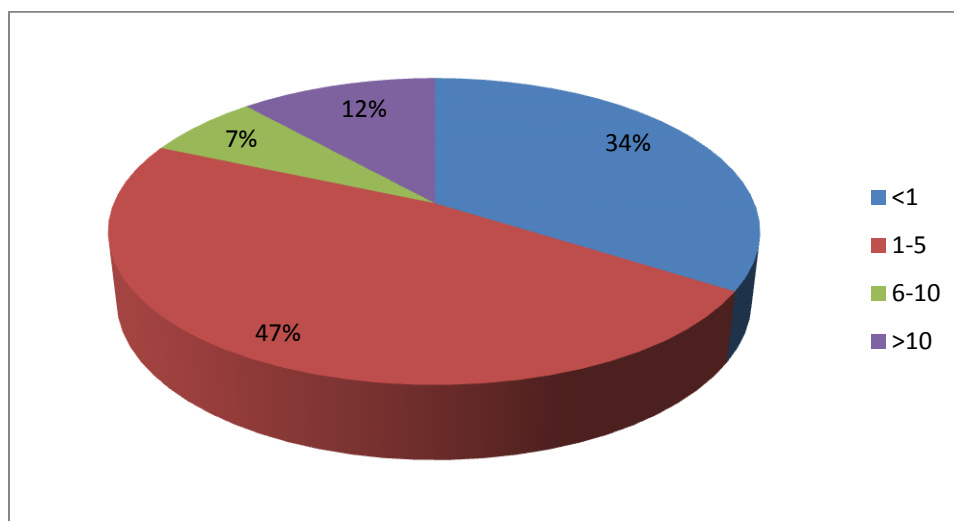
**Διάγραμμα 6.7**  
**Γνώσεις Λογιστικής**



## 8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος (Δ.Λ.Σ.)

Όσον αφορά τα έτη της εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση του Δ.Λ.Σ., η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα (47,6%) απάντησε πως έχει εργασιακή εμπειρία 1-5 έτη. Έπονται οι συμμετέχοντες που δήλωσαν πως δεν έχουν εργασιακή εμπειρία στην τήρηση του Δ.Λ.Σ. με ποσοστό 34%. Το μικρότερο ποσοστό 6,8%, συγκεντρώνει η κατηγορία που έχει εργασιακή εμπειρία στην τήρηση του Δ.Λ.Σ. από 6-10 έτη, ενώ υπάρχει και ένα αρκετά μεγάλο ποσοστό 11,7% που δηλώνει πως έχει εργασιακή εμπειρία στην τήρηση του Δ.Λ.Σ. περισσότερα από δέκα (10) έτη.

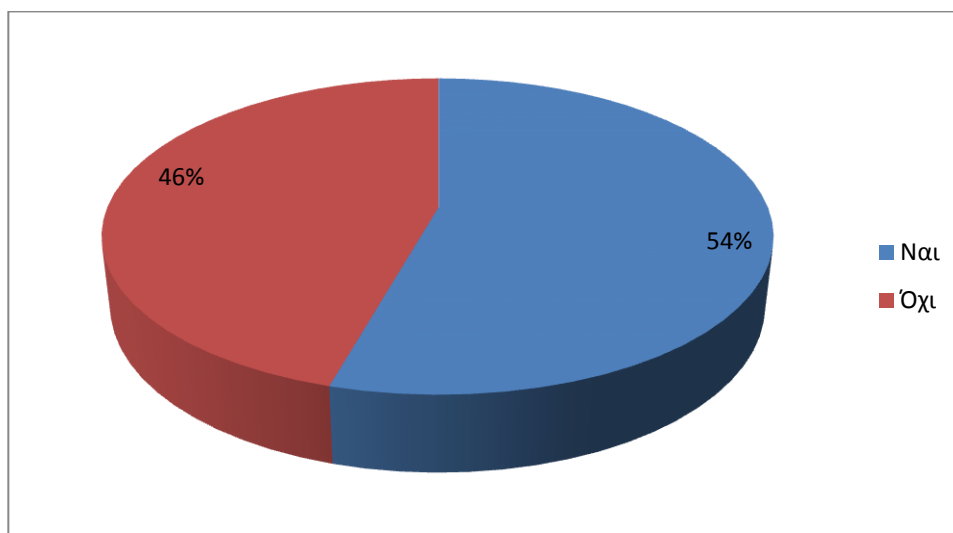
**Διάγραμμα 6.8**  
**Έτη Εργασιακής Εμπειρίας στην Τήρηση του Δ.Λ.Σ.**



**9. Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;**

Στην ερώτηση, εάν οι συμμετέχοντες στην έρευνα έχουν παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια όσον αφορά το Δ.Λ.Σ. από πιστοποιημένους φορείς, το 54,4% απάντησε θετικά, ενώ το 45,6% απάντησε αρνητικά.

**Διάγραμμα 6.9**  
**Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων Δ.Λ.Σ.**

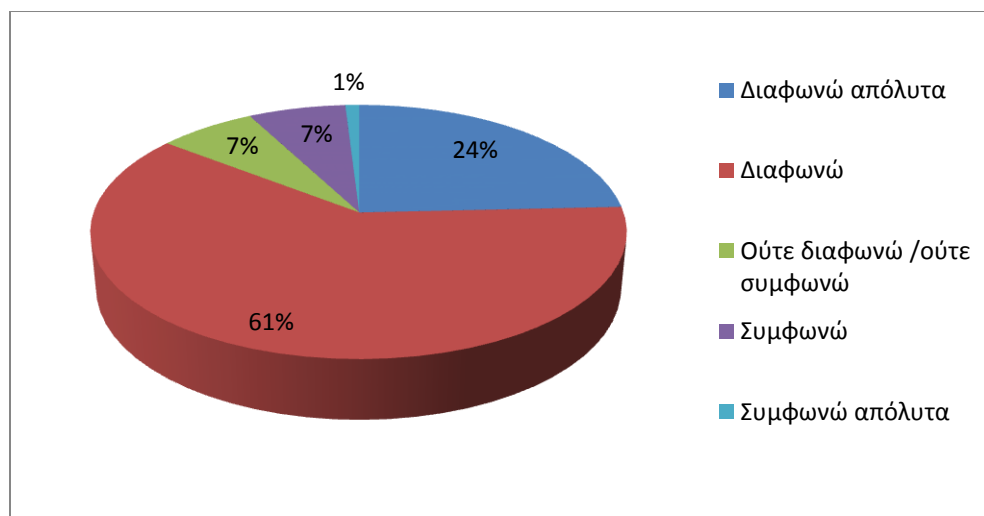


Ακολουθούν, οι απαντήσεις που αφορούν το **Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα (Α.Λ.Σ.)**.

#### **10. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα σε ποσοστό 61,2% διατύπωσαν την άποψη πως διαφωνούν σχετικά με την αξιοπιστία των στοιχείων που παρέχει το Α.Λ.Σ. επί της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα τους. Επίσης, ένα ποσοστό 24,3% δήλωσε πως διαφωνεί απόλυτα. Οι συμμετέχοντες που τηρούν ουδέτερη στάση, δηλαδή ούτε διαφωνούν αλλά και ούτε συμφωνούν αποτελούν το 6,8% του δείγματος και ακριβώς το ίδιο ποσοστό (6,8%) απάντησε πως συμφωνεί με την παραπάνω δήλωση. Ενώ, ένα σχεδόν αμελητέο ποσοστό το 1% των συμμετεχόντων δήλωσε πως, συμφωνεί απόλυτα με το γεγονός της αξιοπιστίας των στοιχείων που παρέχει το Α.Λ.Σ..

**Διάγραμμα 6.10**  
**Αξιοπιστία Πληροφοριών**

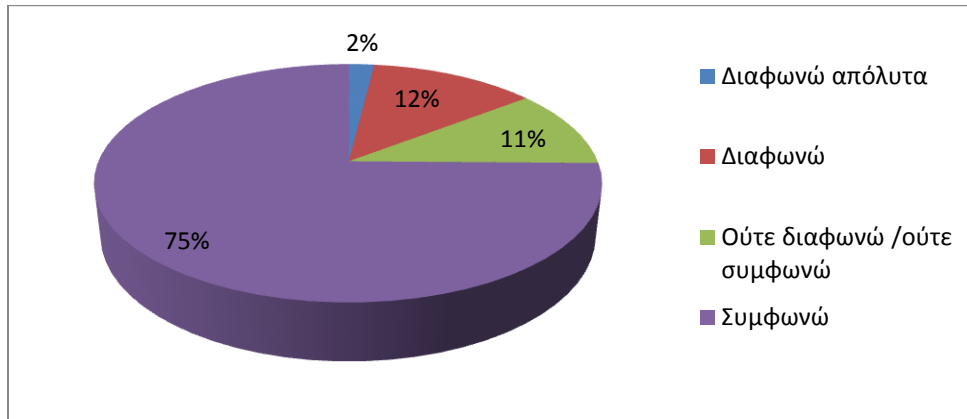


#### **11. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες.**

Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα με ποσοστό 74,8% θεωρεί ότι, οι οικονομικές καταστάσεις και οι εκθέσεις που προκύπτουν από το Α.Λ.Σ. είναι κατανοητές προς τους χρήστες. Το 10,7% παρέμεινε ουδέτερο, δηλαδή ούτε διαφωνεί/ούτε συμφωνεί με την δήλωση, το 12,6% διαφωνεί, ενώ διαφωνεί απόλυτα ένα μικρό ποσοστό

μόλις το 1,9% του δείγματος. Να σημειωθεί ότι, κανένας συμμετέχων δεν συμφωνεί απόλυτα με αυτή τη δήλωση.

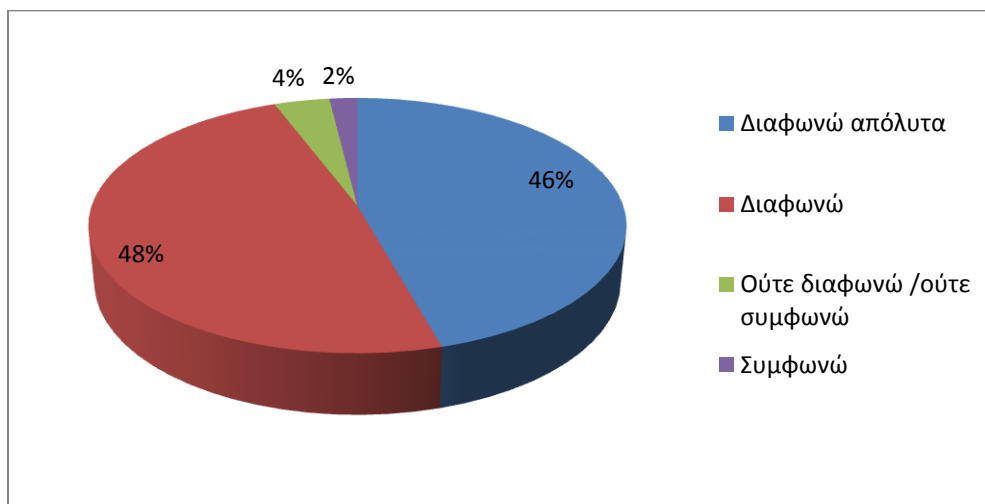
**Διάγραμμα 6.11**  
**Κατανοητότητα Πληροφοριών**



**12. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

Στη δήλωση πως, το Α.Λ.Σ. παρέχει πληροφορίες που αφορούν το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας, το 45,6% των συμμετεχόντων στην έρευνα διαφωνεί απόλυτα, ένα ακόμη υψηλότερο ποσοστό το 48,5% διαφωνεί, το 3,9% ούτε διαφωνεί/ούτε συμφωνεί και το 1,9% συμφωνεί. Κανένας συμμετέχοντας δε συμφωνεί απόλυτα.

**Διάγραμμα 6.12**  
**Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών**

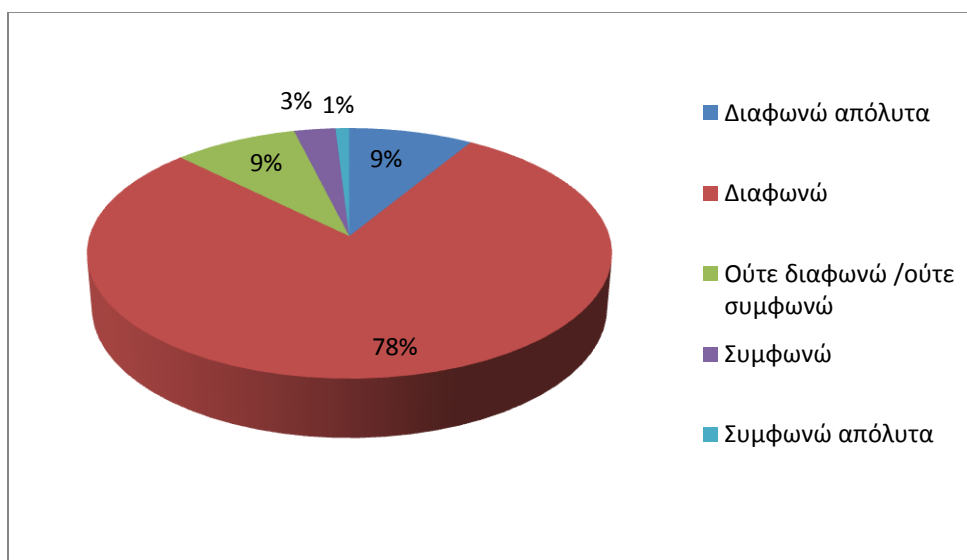




**13. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

Στο παρόν ερώτημα, το μεγαλύτερο ποσοστό (78,6%) των συμμετεχόντων στην έρευνα διαφωνεί. Όσοι δήλωσαν πως διαφωνούν απόλυτα και τήρησαν ουδέτερη στάση, δηλαδή ούτε διαφωνούν αλλά και ούτε συμφωνούν ανήκουν στο 8,7% του δείγματος, αντίστοιχα. Συμφωνεί το πολύ μικρό ποσοστό του 2,9%, ενώ ακόμη μικρότερο ποσοστό 1% συμφωνεί απόλυτα.

**Διάγραμμα 6.13**  
**Συγκρισιμότητα Πληροφοριών**

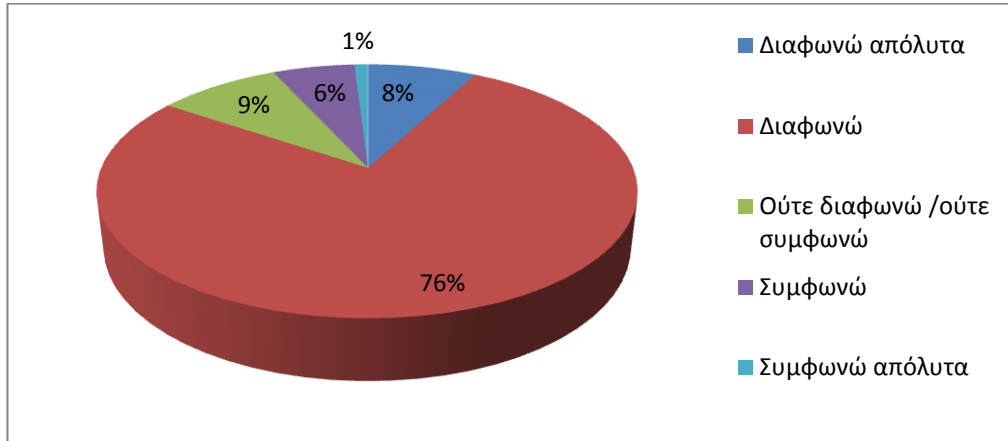


**14. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Όσον αφορά την δυνατότητα του εποπτικού και ελεγκτικού μηχανισμού, διαμόρφωσης άποψης μέσω των πληροφοριών που παρέχει το Α.Λ.Σ. σχετικά με την οικονομική και την περιουσιακή κατάσταση του φορέα τους, από τις απαντήσεις των συμμετεχόντων στην έρευνα διαφαίνεται πως το 76,7% διαφωνεί. Έπονται οι συμμετέχοντες που ούτε διαφωνούν/ούτε συμφωνούν με ποσοστό 8,7%. Το ποσοστό όσων διαφωνούν

απόλυτα ανέρχεται σε 7,8%. Συμφωνεί το ποσοστό του 5,8%, ενώ συμφωνεί απόλυτα μόλις το 1%.

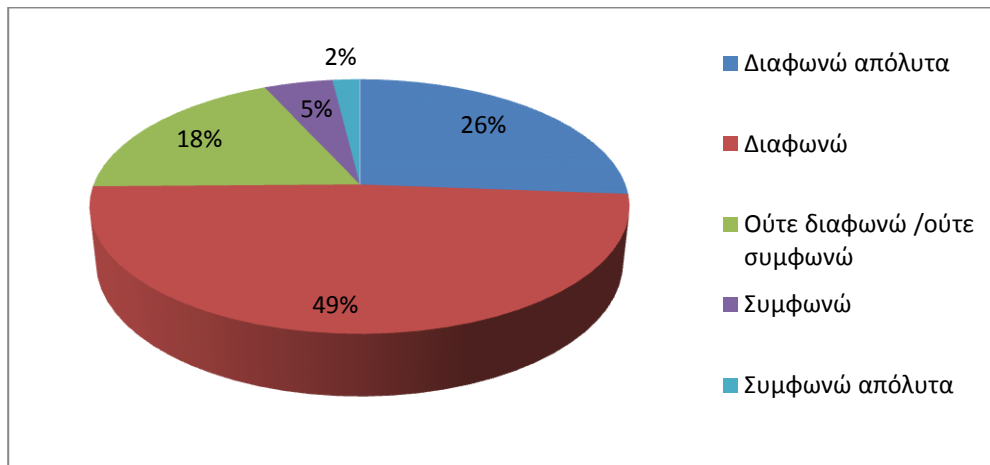
**Διάγραμμα 6.14**  
**Διαμόρφωση Άποψης**



**15. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας.**

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα διαφωνούν σε ποσοστό 48,5% με την άποψη ότι, το Α.Λ.Σ. συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα τους. Έπονται όσοι διαφωνούν απόλυτα σε ποσοστό 26,2%, ένα ικανοποιητικό ποσοστό 18,4% διατηρεί ουδέτερη στάση (ούτε συμφωνεί/ούτε διαφωνεί). Η μειοψηφία (4,9%) συμφωνεί, ενώ συμφωνεί απόλυτα ένα ακόμη μικρότερο ποσοστό 1,9%.

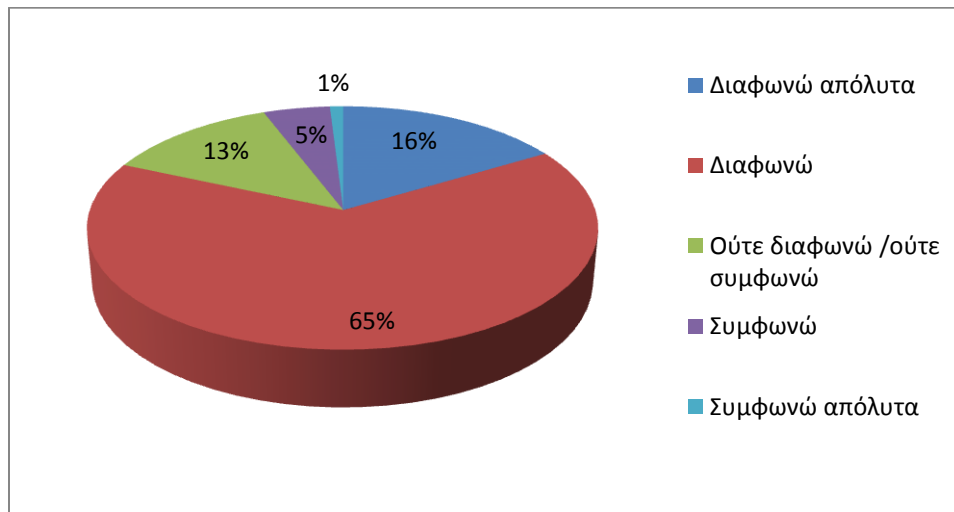
**Διάγραμμα 6.15**  
**Διαφάνεια & Λογοδοσία**



## 16. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.

Οι απαντήσεις των συμμετεχόντων στην έρευνα σχετικά με τη συμβολή του Α.Λ.Σ. στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα τους κατέδειξαν πως, διαφωνεί το μεγαλύτερο ποσοστό (65%), διαφωνεί απόλυτα το 16,5%, ούτε διαφωνεί/ούτε συμφωνεί το 12,6%, ενώ συμφωνεί απόλυτα μόλις το 1% και συμφωνεί το 4,9%.

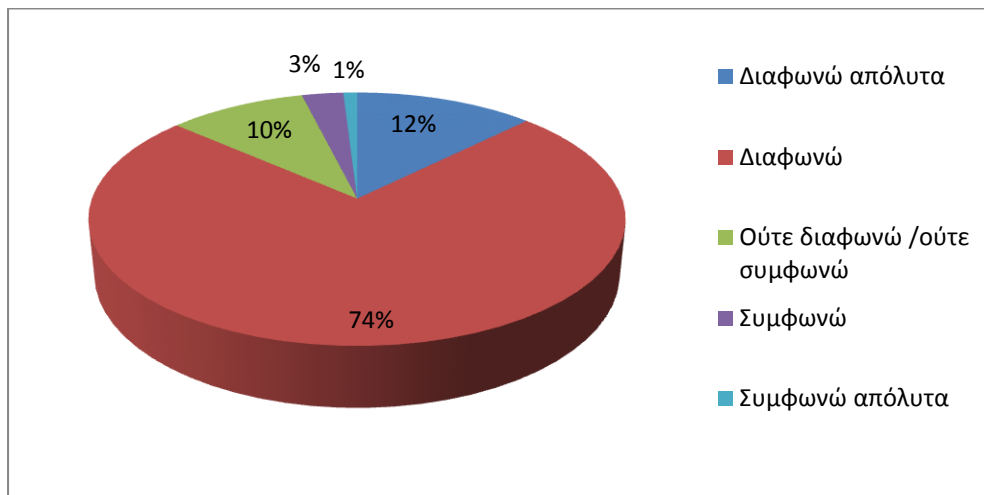
**Διάγραμμα 6.16**  
**Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων**



## 17. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Όσον αφορά τη συγκεκριμένη δήλωση πως, το Α.Λ.Σ. συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα τους, οι συμμετέχοντες στην έρευνα στην συντριπτική τους πλειοψηφία διαφωνούν (73,8%), διαφωνούν απόλυτα σε ποσοστό 12,6%, ούτε διαφωνούν/ούτε συμφωνούν σε ποσοστό 9,7%, συμφωνούν σε ποσοστό 2,9%, ενώ ένα πολύ μικρό ποσοστό μόλις το 1% συμφωνεί απόλυτα.

**Διάγραμμα 6.17**  
**Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα - Αποτελεσματικότητα**

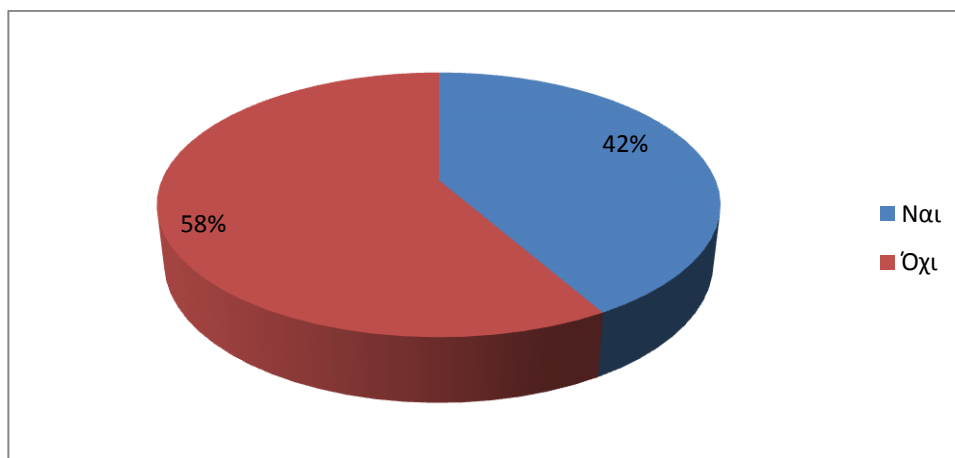


Εν συνεχεία παρατίθενται οι απαντήσεις που αφορούν το **Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα (Δ.Λ.Σ.)**.

**18. Εφαρμόζεται στον φορέα σας;**

Στο ερώτημα, εάν στο φορέα όσων συμμετείχαν στην έρευνα εφαρμόζουν το Δ.Λ.Σ. οι απαντήσεις που δόθηκαν σε ποσοστό 58,3% ήταν αρνητικές, ενώ ένα μικρότερο ποσοστό το 41,7% απάντησε θετικά.

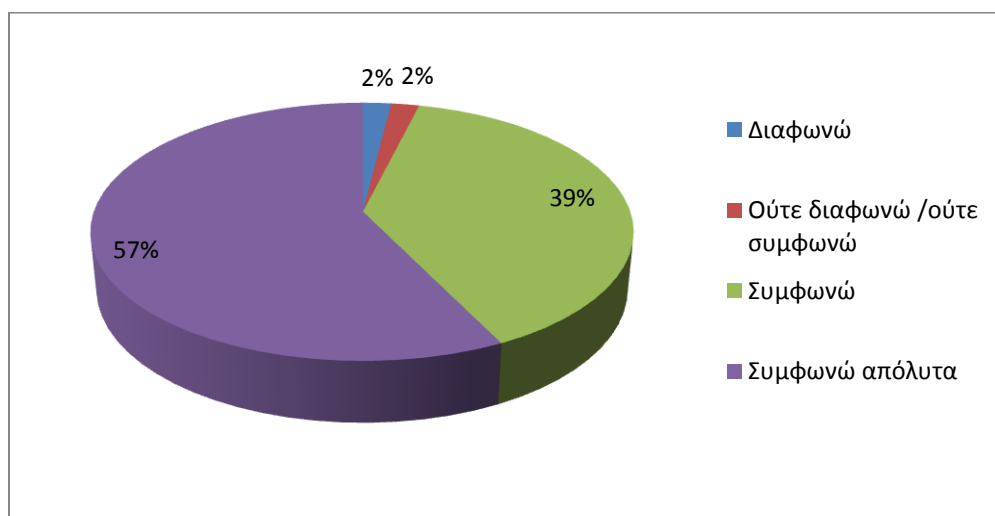
**Διάγραμμα 6.18**  
**Εφαρμογή του Δ.Λ.Σ.**



**19. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Το μεγαλύτερο ποσοστό (57,3%) των συμμετεχόντων στην έρευνα συμφωνεί απόλυτα με την συγκεκριμένη δήλωση. Έπεται το 38,8% που συμφωνεί, ενώ ακολουθούν με το ίδιο ποσοστό 1,9% όσοι διαφωνούν και όσοι τηρούν ουδέτερη στάση, δηλαδή ούτε διαφωνούν αλλά και ούτε συμφωνούν. Δεν υπήρξε κάποιος συμμετέχοντας, ο οποίος να διαφωνεί απόλυτα.

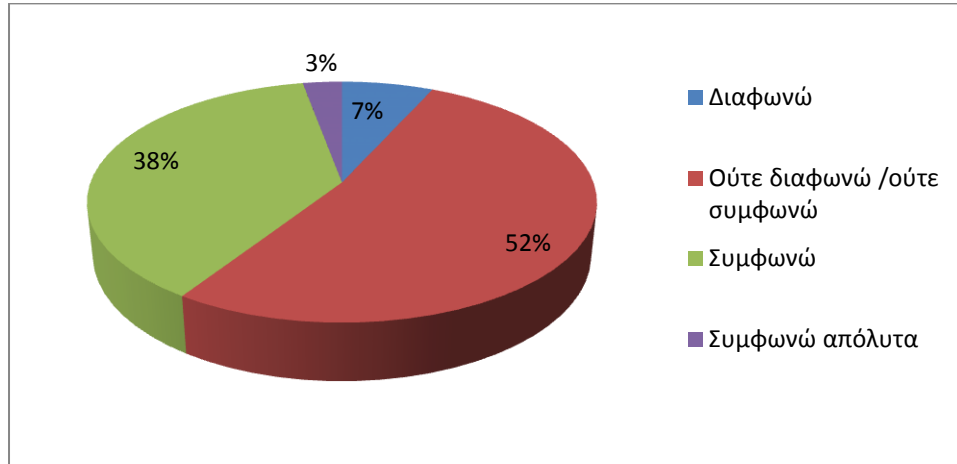
**Διάγραμμα 6.19**  
**Αξιολογία Πληροφοριών**



**20. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες.**

Σε αυτήν την ερώτηση και πάλι δεν υπήρξε κάποιος από τους συμμετέχοντες στην έρευνα, ο οποίος να απαντήσει πως διαφωνεί απόλυτα. Το μεγαλύτερο ποσοστό, ωστόσο των συμμετεχόντων διατηρεί ουδέτερη στάση και έτσι με ποσοστό 52,4% δηλώνει πως ούτε διαφωνεί αλλά και ούτε συμφωνεί. Ακολουθούν με ποσοστό 37,9% όσοι δήλωσαν πως συμφωνούν και με 6,8% όσοι διαφωνούν, ενώ ένα μικρότερο ποσοστό το 2,9% δήλωσε πως συμφωνεί απόλυτα.

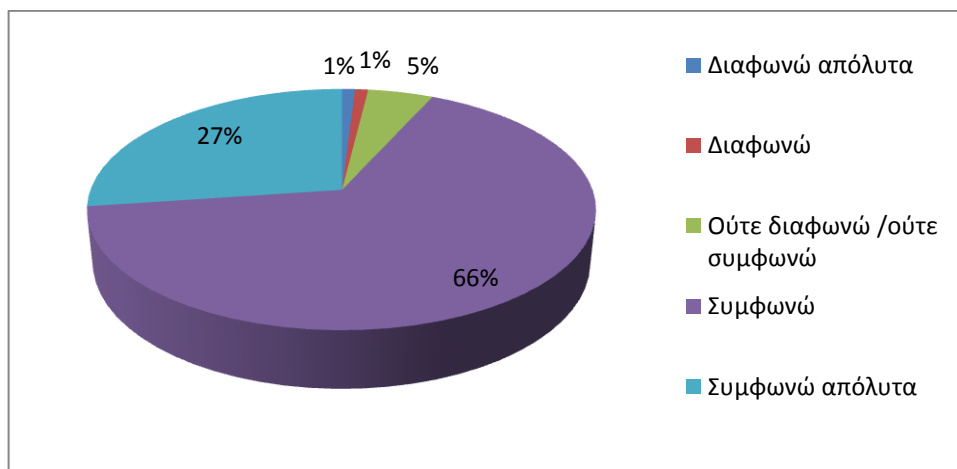
**Διάγραμμα 6.20**  
**Κατανοητότητα Πληροφοριών**



**21. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα σε ποσοστό 66% συμφωνεί με το γεγονός ότι, το Δ.Λ.Σ. παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα τους. Ακολουθεί το 27,2%, το οποίο συμφωνεί απόλυτα. Ένα ελάχιστο ποσοστό του 1%, έκαστο, είτε διαφωνεί και είτε διαφωνεί απόλυτα. Οι συμμετέχοντες που έχουν ουδέτερη άποψη (ούτε συμφωνούν/ούτε διαφωνούν) καταλαμβάνουν το 4,9% του δείγματος.

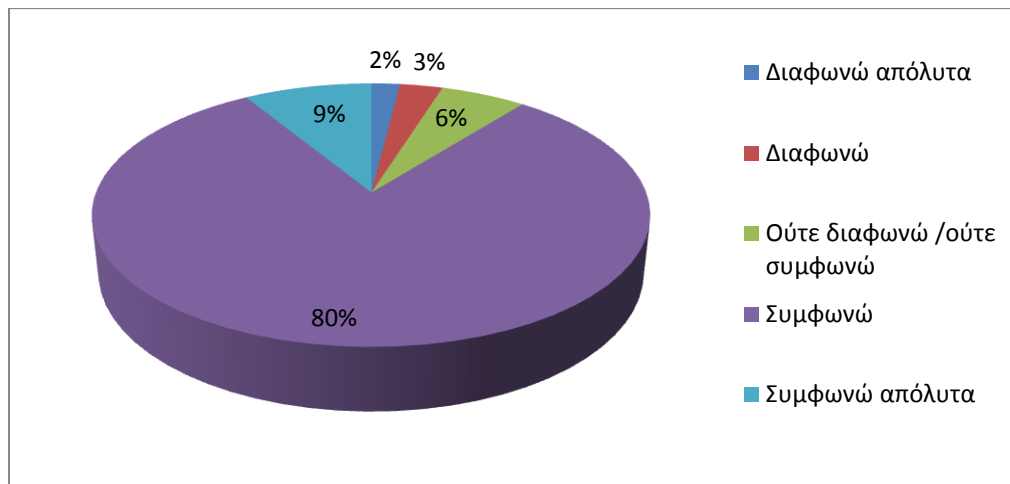
**Διάγραμμα 6.21**  
**Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών**



**22. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

Σε αυτήν την ερώτηση το 80,6% των συμμετεχόντων στην έρευνα απαντά πως συμφωνεί με την άποψη ότι, το Δ.Λ.Σ. παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα τους με αυτές αντίστοιχων φορέων. Το 8,7% συμφωνεί απόλυτα, ενώ το 5,8% έχει ουδέτερη άποψη, δηλαδή ούτε διαφωνεί αλλά και ούτε συμφωνεί. Ακολουθούν με πολύ μικρότερα ποσοστά όσοι διαφωνούν 2,9% και όσοι διαφωνούν απόλυτα με 1,9%.

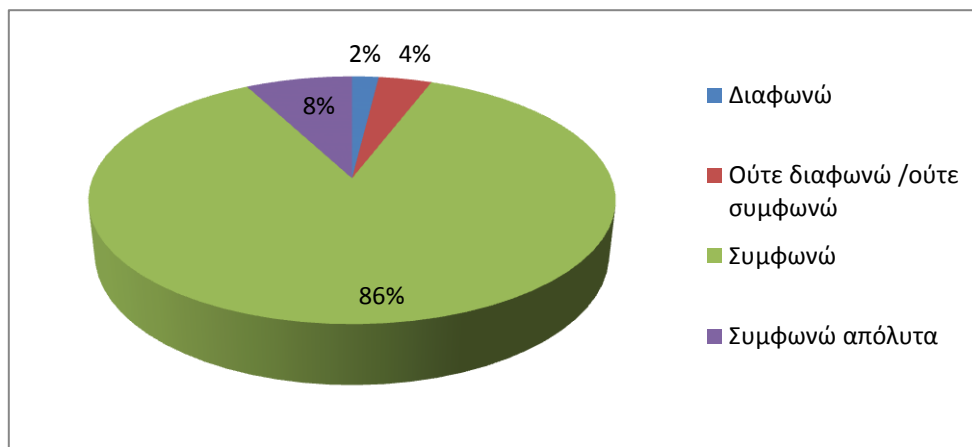
**Διάγραμμα 6.22**  
**Συγκρισιμότητα Πληροφοριών**



**23. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Το 86,4% των συμμετεχόντων στην έρευνα συμφωνεί με την άποψη ότι, το Δ.Λ.Σ. παρέχει στις εποπτικές αρχές και στα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης, ενώ το 7,8% συμφωνεί απόλυτα. Ουδέτερη στάση (ούτε διαφωνώ/ούτε συμφωνώ) τηρεί το 3,9%, ενώ διαφωνεί το 1,9%. Δεν υπήρξε συμμετέχοντας που να διαφωνεί απόλυτα με την παραπάνω δήλωση.

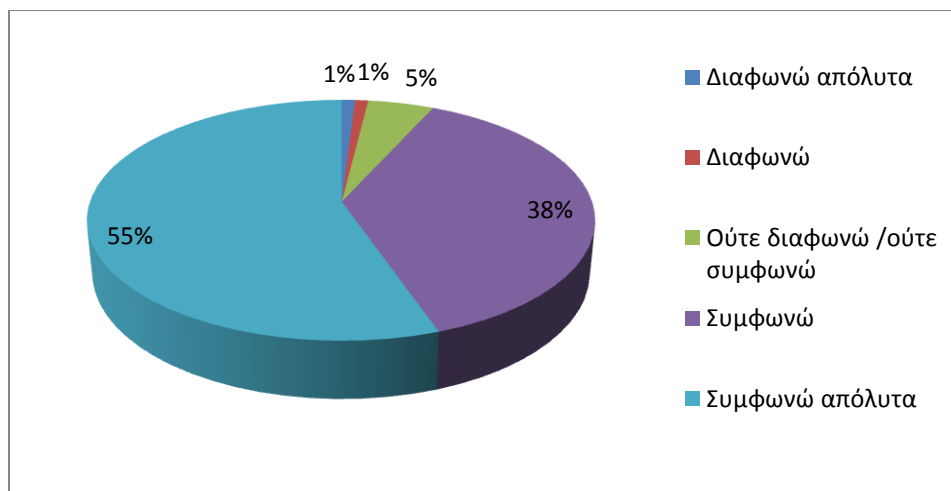
**Διάγραμμα 6.23**  
**Διαμόρφωση Άποψης**



**24. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας.**

Στο ερώτημα πως, το Δ.Λ.Σ. συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα τους, το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων συγκεντρώθηκε στην επιλογή, συμφωνώ απόλυτα με ποσοστό 55,3%, ένα μικρότερο ποσοστό (37,9%) των συμμετεχόντων στην έρευνα απάντησε πως συμφωνεί. Ακολουθούν όσοι τηρούν ουδέτερη στάση (ούτε διαφωνώ/ούτε συμφωνώ) με ποσοστό 4,9%, ενώ ένα ελάχιστο ποσοστό 1% διαφωνεί. Τέλος, το ίδιο ποσοστό 1% διαφωνεί απόλυτα.

**Διάγραμμα 6.24**  
**Διαφάνεια & Λογοδοσία**

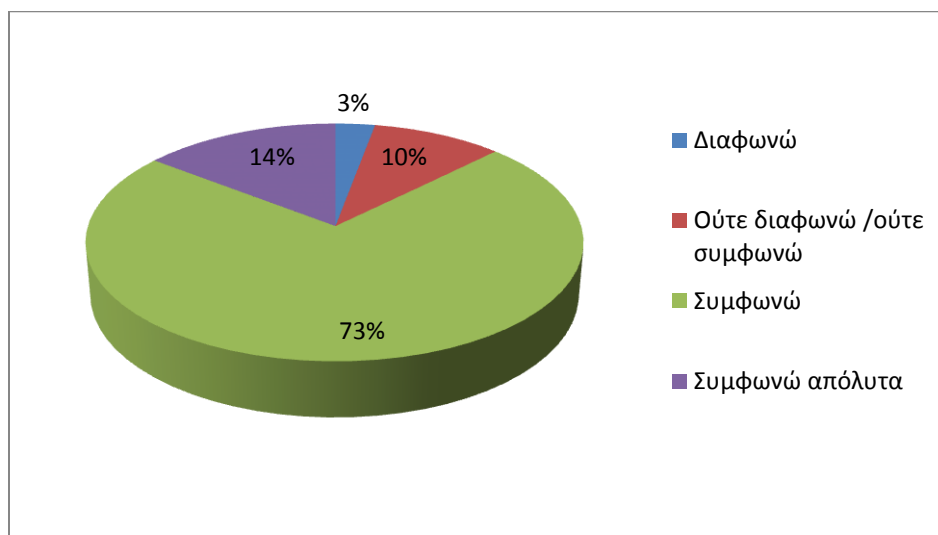




## 25. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.

Σχετικά με τη συμβολή του Δ.Λ.Σ. στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων που αφορούν το φορέα τους μόλις το 2,9% διαφωνεί, ενώ δεν υπάρχει κάποιος συμμετέχοντας στην έρευνα, ο οποίος να διαφωνεί απόλυτα. Ούτε διαφωνεί και ούτε συμφωνεί το 9,7%, ενώ συμφωνεί απόλυτα το 14,6%. Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα συμφωνούν με ποσοστό 72,8%.

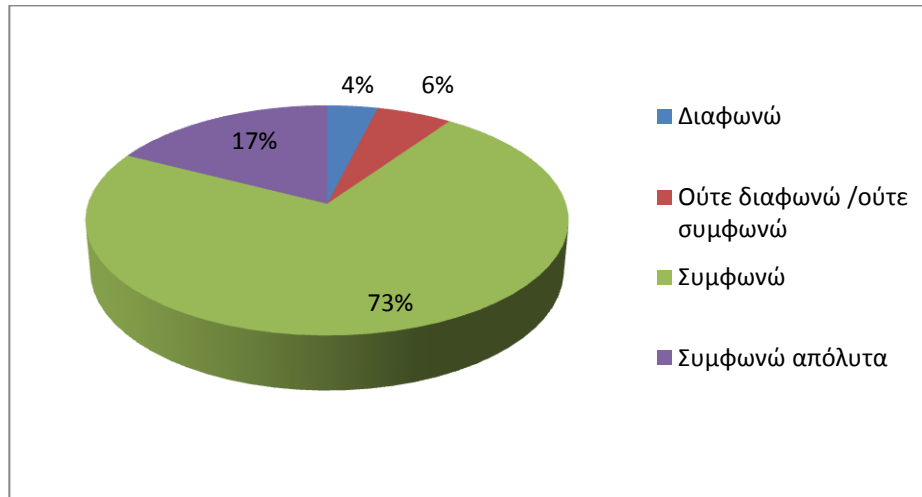
**Διάγραμμα 6.25**  
**Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων**



## 26. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Στο προαναφερθέν ερώτημα, το 72,8% των συμμετεχόντων στην έρευνα συμφωνεί και ακολουθούν όσοι συμφωνούν απόλυτα με ποσοστό 17,5%. Ουδέτερη άποψη έχει το 5,8%, δηλαδή ούτε συμφωνεί αλλά και ούτε διαφωνεί. Διαφωνεί μόλις το 3,9%, ενώ κανένας δε διαφωνεί απόλυτα.

**Διάγραμμα 6.26**  
**Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα – Αποτελεσματικότητα**



### 6.7.2 Διασταυρωμένη Πινακοποίηση - Διμεταβλητή Ανάλυση

Η διασταυρωμένη ή συνδυαστική πινακοποίηση (crosstabs) είναι η κατασκευή ενός πίνακα διπλής εισόδου, έτσι ώστε να μπορεί να εξεταστεί με ποιο τρόπο απάντησαν σε κάποιες άλλες μεταβλητές, οι ερωτώμενοι που απάντησαν σε κάποια συγκεκριμένη κατηγορία σε μία μεταβλητή. Με άλλα λόγια, η ανάλυση αυτή επιτρέπει να εξεταστεί η σχέση μεταξύ μεταβλητών. Η ύπαρξη ή όχι στατιστικά σημαντικής σχέσης σε μία διασταυρωμένη πινακοποίηση προσδιορίζεται με τον υπολογισμό της τιμής  $\chi^2$ . Η τιμή του  $\chi^2$  δείχνει κατά πόσο οι διαφορές που παρατηρούνται είναι πραγματικές ή οφείλονται στην τυχαία διακύμανση των τιμών.

Η διμεταβλητή ανάλυση (bivariate analysis) εξετάζει τη σχέση μεταξύ δύο (2) μεταβλητών.

Παρακάτω, θα αναλυθούν οι μεταβλητές οι οποίες παρουσιάζουν στατιστική σημαντικότητα, δηλαδή υπάρχει συσχέτιση μεταβλητών, εφόσον το  $p$  που προκύπτει είναι μικρότερο από 0,05 ( $p < 0,05$ ).

**Πίνακας 6.1**  
**Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων για το Δ.Α.Σ.**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Crosstab			p-value
	Ναι	Όχι	Total	
<i>2. Ηλικία</i>				
< 25	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	,010
26-35	7,8%	3,9%	<b>11,7%</b>	
36-45	13,6%	20,4%	<b>34,0%</b>	
46-55	13,6%	16,5%	<b>30,1%</b>	
> 55	19,4%	4,9%	<b>24,3%</b>	
<b>Total</b>	<b>54,4%</b>	<b>45,6%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>3. Θέση στο φορέα</i>				
Υπάλληλος	14,6%	25,2%	<b>39,8%</b>	,015
Προϊστάμενος Τμήματος	22,3%	14,6%	<b>36,9%</b>	
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	16,5%	4,9%	<b>21,4%</b>	
Γενικός Διευθυντής	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
<b>Total</b>	<b>54,4%</b>	<b>45,6%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>				
Γυμνάσιο/Λυκείο	1,0%	3,9%	<b>4,9%</b>	,015
ΑΕΙ-ΤΕΙ	25,2%	31,1%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	26,2%	10,7%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	1,9%	0,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>54,4%</b>	<b>45,6%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>7. Γνώσεις λογιστικής</i>				
Ναι	50,5%	24,3%	<b>74,8%</b>	,000
Όχι	3,9%	21,4%	<b>25,2%</b>	
<b>Total</b>	<b>54,4%</b>	<b>45,6%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>				
<1	4,9%	29,1%	34,0%	,000
1-5	35,9%	11,7%	47,6%	
6-10	5,8%	1,0%	6,8%	
>10	7,8%	3,9%	11,7%	
<b>Total</b>	<b>54,4%</b>	<b>45,6%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Ο συσχετισμός της μεταβλητής «Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων σχετικά με το Δ.Α.Σ. από πιστοποιημένους φορείς» με τα ιδιαίτερα δημογραφικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων στην έρευνα οδήγησε στο συμπέρασμα πως υπάρχει συσχέτιση, δηλαδή στατιστική σημαντικότητα με τις εξής μεταβλητές:

- «Ηλικία», ( $p=0,010$ )  $p<0,05$
- «Θέση στο φορέα», ( $p=0,015$ )  $p<0,05$
- «Εκπαιδευτικό επίπεδο», ( $p=0,015$ )  $p<0,05$
- «Γνώσεις λογιστικής», ( $p=0,000$ )  $p<0,05$
- «Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.», ( $p=0,000$ )  $p<0,05$

Συνεπώς, οι μεταβλητές δεν είναι ανεξάρτητες μεταξύ τους.

Επίσης, προκύπτει στατιστική σημαντικότητα, καθώς υπάρχει συσχέτιση των ιδιαίτερων δημογραφικών χαρακτηριστικών των συμμετεχόντων στην έρευνα με τις παρακάτω μεταβλητές ως εξής:

**Πίνακας 6.2**  
**Αξιοπιστία Πληροφοριών**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα							Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						
	Crosstab						p-value	Crosstab						p-value
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λύκειο	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	1,0%	2,9%	1,0%	<b>4,9%</b>	,047
ΑΕΙ-ΤΕΙ	10,7%	38,8%	2,9%	3,9%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	1,0%	1,0%	21,4%	33,0%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	13,6%	18,4%	2,9%	1,9%	0,0%	<b>36,9%</b>		0,0%	1,0%	0,0%	13,6%	22,3%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>24,3%</b>	<b>61,2%</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>38,8%</b>	<b>57,3%</b>	<b>100,0%</b>		
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	3,9%	21,4%	4,9%	3,9%	0,0%	<b>34,0%</b>	,008	0,0%	0,0%	1,0%	20,4%	12,6%	<b>34,0%</b>	,022
1-5	16,5%	30,1%	0,0%	1,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		0,0%	1,0%	0,0%	11,7%	35,0%	<b>47,6%</b>	
6-10	1,9%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	<b>6,8%</b>	
>10	1,9%	4,9%	1,9%	1,9%	1,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	1,0%	1,0%	4,9%	4,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>24,3%</b>	<b>61,2%</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>38,8%</b>	<b>57,3%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>9. Παρακολούθηση επιμορφωτικών σεμιναρίων για το Δ.Α.Σ.</i>														
Ναι	17,5%	32,0%	1,9%	1,9%	1,0%	<b>54,4%</b>	,028	0,0%	1,0%	0,0%	15,5%	37,9%	<b>54,4%</b>	,029
Όχι	6,8%	29,1%	4,9%	4,9%	0,0%	<b>45,6%</b>		0,0%	1,0%	1,9%	23,3%	19,4%	<b>45,6%</b>	
<b>Total</b>	<b>24,3%</b>	<b>61,2%</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>38,8%</b>	<b>57,3%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Όπως προκύπτει από τον **Πίνακα 6.2** σχετικά με την αξιοπιστία των πληροφοριών που παρέχει το Α.Λ.Σ. σε σχέση με το Δ.Λ.Σ. επί της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα τους, παρατηρείται όσον αφορά το εκπαιδευτικό επίπεδο πως οι συμμετέχοντες στην έρευνα που κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ-ΤΕΙ, καθώς και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών αναγνωρίζουν περισσότερο από τα άλλα εκπαιδευτικά επίπεδα ότι, το Δ.Λ.Σ. παρέχει πιο αξιόπιστα στοιχεία σε σχέση με το Α.Λ.Σ..

Επίσης, όσοι παρακολούθησαν επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Δ.Λ.Σ από πιστοποιημένους φορείς, καθώς και όσοι έχουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ. υποστηρίζουν περισσότερο από τις υπόλοιπες βαθμίδες εργασιακής εμπειρίας ότι, οι πληροφορίες που προκύπτουν από το Δ.Λ.Σ. είναι περισσότερο αξιόπιστες από αυτές του Α.Λ.Σ..

**Πίνακας 6.3**  
**Κατανοητότητα Πληροφοριών**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value	Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value
	Crosstab							Crosstab						
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>3.Θέση στο φορέα</i>														
Υπάλληλος	1,9%	4,9%	4,9%	28,2%	0,0%	<b>39,8%</b>	,431	0,0%	3,9%	18,4%	15,5%	1,9%	<b>39,8%</b>	,010
Προϊστάμενος Τμήματος	0,0%	5,8%	4,9%	26,2%	0,0%	<b>36,9%</b>		0,0%	2,9%	21,4%	12,6%	0,0%	<b>36,9%</b>	
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	0,0%	1,0%	1,0%	19,4%	0,0%	<b>21,4%</b>		0,0%	0,0%	12,6%	8,7%	0,0%	<b>21,4%</b>	
Γενικός Διευθυντής	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	0,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
<b>Total</b>	<b>1,9%</b>	<b>12,6%</b>	<b>10,7%</b>	<b>74,8%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>52,4%</b>	<b>37,9%</b>	<b>2,9%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8.Ετη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	0,0%	3,9%	4,9%	25,2%	0,0%	<b>34,0%</b>	,046	0,0%	2,9%	16,5%	14,6%	0,0%	<b>34,0%</b>	,048
1-5	1,0%	5,8%	1,9%	38,8%	0,0%	<b>47,6%</b>		0,0%	1,9%	29,1%	15,5%	1,0%	<b>47,6%</b>	
6-10	0,0%	0,0%	1,0%	5,8%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	0,0%	<b>6,8%</b>	
>10	1,0%	2,9%	2,9%	4,9%	0,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	1,9%	4,9%	2,9%	1,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>1,9%</b>	<b>12,6%</b>	<b>10,7%</b>	<b>74,8%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>52,4%</b>	<b>37,9%</b>	<b>2,9%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Τα στοιχεία του **Πίνακα 6.3** καταδεικνύουν ότι, οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες στην έρευνα, ανεξαρτήτως της θέσης που κατέχουν στο φορέα τους, καθώς και όσοι έχουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ. θεωρούν πως, το Α.Λ.Σ. παρέχει περισσότερο κατανοητές οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις προς τους χρήστες σε σχέση με το Δ.Λ.Σ..



**Πίνακας 6.4**  
**Πληροφορίες Κόστους Παρεχόμενων Υπηρεσιών**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα							Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						
	Crosstab						p-value	Crosstab						p-value
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λύκειο	0,0%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	,035
ΑΕΙ-ΤΕΙ	26,2%	28,2%	1,9%	0,0%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	0,0%	2,9%	35,9%	17,5%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	19,4%	14,6%	1,9%	1,0%	0,0%	<b>36,9%</b>		1,0%	1,0%	1,9%	23,3%	9,7%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	0,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>45,6%</b>	<b>48,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>66,0%</b>	<b>27,2%</b>	<b>100,0%</b>		
<i>7. Γνώσεις λογιστικής</i>														
Ναι	40,8%	31,1%	1,0%	1,9%	0,0%	<b>74,8%</b>	,003	1,0%	1,0%	3,9%	44,7%	24,3%	<b>74,8%</b>	,023
Όχι	4,9%	17,5%	2,9%	0,0%	0,0%	<b>25,2%</b>		0,0%	0,0%	1,0%	21,4%	2,9%	<b>25,2%</b>	
<b>Total</b>	<b>45,6%</b>	<b>48,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>66,0%</b>	<b>27,2%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	6,8%	26,2%	1,0%	0,0%	0,0%	<b>34,0%</b>	,001	0,0%	0,0%	1,9%	28,2%	3,9%	<b>34,0%</b>	,043
1-5	30,1%	15,5%	1,0%	1,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		1,0%	1,0%	1,0%	27,2%	17,5%	<b>47,6%</b>	
6-10	4,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	1,9%	<b>6,8%</b>	
>10	3,9%	4,9%	1,9%	1,0%	0,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	5,8%	3,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>45,6%</b>	<b>48,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>66,0%</b>	<b>27,2%</b>	<b>100,0%</b>		
<i>9. Παρακολούθηση επιμορφωτικών σεμιναρίων για το Δ.Α.Σ.</i>														
Ναι	32,0%	18,4%	1,9%	1,9%	0,0%	<b>54,4%</b>	,008	1,0%	1,0%	1,0%	29,1%	22,3%	<b>54,4%</b>	,004
Όχι	13,6%	30,1%	1,9%	0,0%	0,0%	<b>45,6%</b>		0,0%	0,0%	3,9%	36,9%	4,9%	<b>45,6%</b>	
<b>Total</b>	<b>45,6%</b>	<b>48,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>66,0%</b>	<b>27,2%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Όσον αφορά τις πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα τους συμπεραίνεται από τον **Πίνακα 6.4** ότι, το «*Εκπαιδευτικό επίπεδο*», οι «*Γνώσεις λογιστικής*», τα «*Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ.*», καθώς και η «*Παρακολούθηση επιμορφωτικών σεμιναρίων για το Δ.Λ.Σ.*» επιδρούν στις απόψεις των συμμετεχόντων στην έρευνα.

Συγκεκριμένα, οι απόφοιτοι ΑΕΙ-ΤΕΙ, οι έχοντες γνώσεις λογιστικής, εργασιακή εμπειρία στη τήρηση του Δ.Λ.Σ. 1-5 έτη, καθώς και αυτοί που έχουν παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια για το Δ.Λ.Σ. από πιστοποιημένους φορείς θεωρούν πως, το Δ.Λ.Σ. παρέχει πληροφορίες για το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα τους, σε αντίθεση με το Α.Λ.Σ..

**Πίνακας 6.5**  
**Συγκρισιμότητα Πληροφοριών**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα							Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						
	Crosstab						p-value	Crosstab						p-value
	Διαφωνό απόλυτα	Διαφωνό	Ούτε διαφωνό/ ούτε συμφωνό	Συμφωνό	Συμφωνό απόλυτα	Total		Διαφωνό απόλυτα	Διαφωνό	Ούτε διαφωνό/ ούτε συμφωνό	Συμφωνό	Συμφωνό απόλυτα	Total	
<i>3. Θέση στο φορέα</i>														
Υπάλληλος	3,9%	28,2%	5,8%	1,9%	0,0%	<b>39,8%</b>	,203	1,0%	0,0%	4,9%	29,1%	4,9%	<b>39,8%</b>	
Προϊστάμενος Τμήματος	1,0%	32,0%	2,9%	1,0%	0,0%	<b>36,9%</b>		0,0%	1,9%	1,0%	32,0%	1,9%	<b>36,9%</b>	
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	2,9%	17,5%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>21,4%</b>		0,0%	1,0%	0,0%	18,4%	1,9%	<b>21,4%</b>	
Γενικός Διευθυντής	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>1,9%</b>		1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	<b>1,9%</b>	
<b>Total</b>	<b>8,7%</b>	<b>78,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>2,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,9%</b>	<b>2,9%</b>	<b>5,8%</b>	<b>80,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λύκειο	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	1,0%	3,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	
ΑΕΙ-ΤΕΙ	4,9%	46,6%	4,9%	0,0%	0,0%	<b>56,3%</b>		1,0%	1,0%	2,9%	47,6%	3,9%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	3,9%	28,2%	2,9%	1,9%	0,0%	<b>36,9%</b>		1,0%	1,9%	1,9%	28,2%	3,9%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>8,7%</b>	<b>78,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>2,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>2,9%</b>	<b>5,8%</b>	<b>80,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>100,0%</b>		
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	1,9%	24,3%	5,8%	1,9%	0,0%	<b>34,0%</b>	,010	0,0%	0,0%	3,9%	29,1%	1,0%	<b>34,0%</b>	
1-5	3,9%	42,7%	1,0%	0,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		1,0%	1,0%	1,0%	39,8%	4,9%	<b>47,6%</b>	
6-10	0,0%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	1,0%	<b>6,8%</b>	
>10	2,9%	4,9%	1,9%	1,0%	1,0%	<b>11,7%</b>		1,0%	1,9%	1,0%	5,8%	1,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>8,7%</b>	<b>78,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>2,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,9%</b>	<b>2,9%</b>	<b>5,8%</b>	<b>80,6%</b>	<b>8,7%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Σύμφωνα με τον **Πίνακα 6.5** αναφορικά με τη συγκρισιμότητα των πληροφοριών που παρέχει το Α.Λ.Σ. σε σχέση με το Δ.Λ.Σ. παρατηρείται ότι, οι Προϊστάμενοι Τμήματος αναγνωρίζουν περισσότερο από τις άλλες βαθμίδες της ιεραρχίας ότι, το Δ.Λ.Σ. επιτρέπει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης μεταξύ ομοειδών φορέων σε σχέση με το Α.Λ.Σ.. Την ίδια άποψη διατυπώνουν οι απόφοιτοι ΑΕΙ-ΤΕΙ, οι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και κυρίως όσοι έχουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ..

**Πίνακας 6.6**  
**Διαμόρφωση Αποψης**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value	Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value
	Crosstab							Crosstab						
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λύκειο	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	<b>4,9%</b>		0,0%	0,0%	1,0%	3,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	
ΑΕΙ-ΤΕΙ	4,9%	44,7%	3,9%	2,9%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	0,0%	2,9%	49,5%	3,9%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	2,9%	28,2%	3,9%	1,9%	0,0%	<b>36,9%</b>	,000	0,0%	1,9%	0,0%	32,0%	2,9%	<b>36,9%</b>	,024
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>7,8%</b>	<b>76,7%</b>	<b>8,7%</b>	<b>5,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>86,4%</b>	<b>7,8%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>6. Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας</i>														
<5	1,0%	9,7%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>10,7%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	9,7%	1,0%	<b>10,7%</b>	
6-10	2,9%	18,4%	3,9%	0,0%	1,0%	<b>26,2%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	22,3%	1,9%	<b>26,2%</b>	
11-20	1,0%	35,9%	4,9%	2,9%	0,0%	<b>44,7%</b>	,043	0,0%	1,9%	1,0%	39,8%	1,9%	<b>44,7%</b>	,814
21-30	1,0%	10,7%	0,0%	2,9%	0,0%	<b>14,6%</b>		0,0%	0,0%	1,0%	11,7%	1,9%	<b>14,6%</b>	
>30	1,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>3,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	2,9%	1,0%	<b>3,9%</b>	
<b>Total</b>	<b>7,8%</b>	<b>76,7%</b>	<b>8,7%</b>	<b>5,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>86,4%</b>	<b>7,8%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	1,9%	25,2%	3,9%	2,9%	0,0%	<b>34,0%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	30,1%	1,9%	<b>34,0%</b>	
1-5	3,9%	42,7%	0,0%	1,0%	0,0%	<b>47,6%</b>	,000	0,0%	1,9%	0,0%	41,7%	3,9%	<b>47,6%</b>	,011
6-10	0,0%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	6,8%	0,0%	<b>6,8%</b>	
>10	1,9%	1,9%	4,9%	1,9%	1,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	7,8%	1,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>7,8%</b>	<b>76,7%</b>	<b>8,7%</b>	<b>5,8%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>86,4%</b>	<b>7,8%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Τα στοιχεία του **Πίνακα 6.6** δηλώνουν ότι, τόσο οι απόφοιτοι ΑΕΙ-ΤΕΙ και οι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών όσο και αυτοί που έχουν 11-20 έτη προϋπηρεσίας στο φορέα τους, καθώς και όσοι από τους συμμετέχοντες στην έρευνα έχουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ. θεωρούν πως, το Α.Λ.Σ. δεν παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα τη δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης επί της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα τους.

**Πίνακας 6.7**  
**Διαφάνεια & Λογοδοσία**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα							
	Crosstab					p-value	Crosstab					p-value		
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		Total	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		Συμφωνώ απόλυτα	Total
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λύκειο	0,0%	2,9%	0,0%	1,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	1,0%	<b>4,9%</b>	,016
ΑΕΙ-ΤΕΙ	13,6%	29,1%	11,7%	1,9%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	22,3%	32,0%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	12,6%	15,5%	6,8%	1,0%	1,0%	<b>36,9%</b>		1,0%	1,0%	2,9%	10,7%	21,4%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>26,2%</b>	<b>48,5%</b>	<b>18,4%</b>	<b>4,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>37,9%</b>	<b>55,3%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	7,8%	15,5%	8,7%	1,9%	0,0%	<b>34,0%</b>	,017	0,0%	0,0%	2,9%	15,5%	15,5%	<b>34,0%</b>	,027
1-5	13,6%	24,3%	8,7%	1,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		1,0%	1,0%	0,0%	16,5%	29,1%	<b>47,6%</b>	
6-10	1,9%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	5,8%	<b>6,8%</b>	
>10	2,9%	3,9%	1,0%	1,9%	1,9%	<b>11,7%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	4,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>26,2%</b>	<b>48,5%</b>	<b>18,4%</b>	<b>4,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>100,0%</b>		<b>1,0%</b>	<b>1,0%</b>	<b>4,9%</b>	<b>37,9%</b>	<b>55,3%</b>	<b>100,0%</b>	

Πηγή: Παράρτημα IV

Στον **Πίνακα 6.7** διαπιστώνεται ότι, το Α.Λ.Σ. δεν συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα τους συγκριτικά με το Δ.Λ.Σ., σύμφωνα με τις αντιλήψεις των συμμετεχόντων στην έρευνα, οι οποίοι κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ-ΤΕΙ και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών, καθώς και αυτοί που διαθέτουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ..



**Πίνακας 6.8**  
**Λήψη Βέλτιστων Αποφάσεων**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value	Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						p-value
	Crosstab							Crosstab						
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λυκείο	0,0%	2,9%	0,0%	1,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	
ΑΕΙ-ΤΕΙ	7,8%	37,9%	9,7%	1,0%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	1,0%	5,8%	42,7%	6,8%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	8,7%	23,3%	2,9%	1,9%	0,0%	<b>36,9%</b>		0,0%	1,9%	3,9%	24,3%	6,8%	<b>36,9%</b>	,039
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>16,5%</b>	<b>65,0%</b>	<b>12,6%</b>	<b>4,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>0,0%</b>	<b>2,9%</b>	<b>9,7%</b>	<b>72,8%</b>	<b>14,6%</b>	<b>100,0%</b>	
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	3,9%	20,4%	6,8%	2,9%	0,0%	<b>34,0%</b>	,031	0,0%	0,0%	5,8%	25,2%	2,9%	<b>34,0%</b>	
1-5	5,8%	36,9%	3,9%	1,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		0,0%	2,9%	1,0%	37,9%	5,8%	<b>47,6%</b>	,035
6-10	2,9%	3,9%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	1,0%	4,9%	1,0%	<b>6,8%</b>	
>10	3,9%	3,9%	1,9%	1,0%	1,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	4,9%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>16,5%</b>	<b>65,0%</b>	<b>12,6%</b>	<b>4,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>			<b>0,0%</b>	<b>2,9%</b>	<b>9,7%</b>	<b>72,8%</b>	<b>14,6%</b>	<b>100,0%</b>

Πηγή: Παράρτημα IV

Όπως προκύπτει από τις απόψεις των συμμετεχόντων στην έρευνα που παρουσιάζονται στον **Πίνακα 6.8**, το Δ.Λ.Σ. συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για το φορέα τους σε σχέση με το Α.Λ.Σ..

Συγκεκριμένα, η δήλωση αυτή υποστηρίζεται σχεδόν από όλους τους συμμετέχοντες στην έρευνα, ανεξαρτήτου εκπαιδευτικού επιπέδου και πρωτίστως από όσους διαθέτουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ..

**Πίνακας 6.9**  
**Οικονομικότητα - Αποδοτικότητα - Αποτελεσματικότητα**

Δημογραφικά Χαρακτηριστικά	Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα						Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα							
	Crosstab						p-value	Crosstab						p-value
	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	Total	
<i>4. Εκπαιδευτικό επίπεδο</i>														
Γυμνάσιο/Λυκειο	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	<b>4,9%</b>	,000
ΑΕΙ-ΤΕΙ	3,9%	46,6%	5,8%	0,0%	0,0%	<b>56,3%</b>		0,0%	1,9%	3,9%	42,7%	7,8%	<b>56,3%</b>	
Μεταπτυχιακό	8,7%	23,3%	2,9%	1,9%	0,0%	<b>36,9%</b>		0,0%	1,9%	1,9%	24,3%	8,7%	<b>36,9%</b>	
Διδακτορικό	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	<b>1,9%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	<b>1,9%</b>	
Άλλο	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>	
<b>Total</b>	<b>12,6%</b>	<b>73,8%</b>	<b>9,7%</b>	<b>2,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>3,9%</b>	<b>5,8%</b>	<b>72,8%</b>	<b>17,5%</b>	<b>100,0%</b>		
<i>8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Α.Σ.</i>														
<1	2,9%	23,3%	5,8%	1,9%	0,0%	<b>34,0%</b>	,037	0,0%	0,0%	1,9%	30,1%	1,9%	<b>34,0%</b>	,010
1-5	4,9%	39,8%	2,9%	0,0%	0,0%	<b>47,6%</b>		0,0%	3,9%	1,9%	33,0%	8,7%	<b>47,6%</b>	
6-10	1,0%	5,8%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>6,8%</b>		0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	1,0%	<b>6,8%</b>	
>10	3,9%	4,9%	1,0%	1,0%	1,0%	<b>11,7%</b>		0,0%	0,0%	1,9%	3,9%	5,8%	<b>11,7%</b>	
<b>Total</b>	<b>12,6%</b>	<b>73,8%</b>	<b>9,7%</b>	<b>2,9%</b>	<b>1,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>3,9%</b>	<b>5,8%</b>	<b>72,8%</b>	<b>17,5%</b>	<b>100,0%</b>		

Πηγή: Παράρτημα IV

Τέλος, σύμφωνα με τα δεδομένα του **Πίνακα 6.9** το Α.Λ.Σ. δεν συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα τους, σε αντίθεση με του Δ.Λ.Σ.. Αποψη, την οποία υποστηρίζουν, κατά κύριο λόγο, οι κάτοχοι πτυχίου ΑΕΙ-ΤΕΙ και μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, καθώς και αυτοί που διαθέτουν 1-5 έτη εργασιακής εμπειρίας στη τήρηση του Δ.Λ.Σ..

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7<sup>ο</sup> : ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Συνοψίζοντας τα αποτελέσματα που προέκυψαν από την συγκεκριμένη εμπειρική έρευνα γίνεται αντιληπτό ότι, σύμφωνα με τις αντιλήψεις των στελεχών των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού οι χρηματοοικονομικές αναφορές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού που προκύπτουν βάσει του Δημόσιου Λογιστικού - Απλογραφικού Λογιστικού Συστήματος δεν διακρίνονται για την ποιότητα και την επάρκειά τους, όπως διαφαίνεται από τα **Διαγράμματα 6.10, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15, 6.16** και **6.17**.

Συγκεκριμένα, το Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα, το οποίο βασίζεται στη μέθοδο της ταμειακής βάσης παρόλο που αποτελεί ένα κατανοητό σύστημα (**Διάγραμμα 6.11**), εντούτοις δεν συμβάλλει στην άσκηση αποδοτικής και αποτελεσματικής Δημόσιας Διοίκησης, δεδομένου ότι δεν παρέχει ποιοτικές και επαρκείς πληροφορίες τόσο στους εσωτερικούς όσο και στους εξωτερικούς χρήστες οποιασδήποτε οντότητας, οι οποίοι πλέον λόγω της οικονομικής κρίσης και της αβεβαιότητας που επικρατεί, επιθυμούν την παροχή λεπτομερούς χρηματοοικονομικής πληροφόρησης (Ouda,2003; Brusca και Montesinos, 2006; Tidor Tudor και Mutiu, 2006; Christiaens και Reyniers, 2009; ICAEW και PWC, 2014).

Αντιθέτως, σύμφωνα με τις αντιλήψεις των στελεχών των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού οι χρηματοοικονομικές αναφορές των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού που προκύπτουν βάσει του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος διακρίνονται για την ποιότητα και την επάρκειά τους, σύμφωνα με τα **Διαγράμματα 6.19 - 6.26**.

Ειδικότερα, το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα, το οποίο βασίζεται στη μέθοδο της δεδουλευμένης βάσης, συντελεί στη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών και στη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα του Δημόσιου Τομέα, δεδομένου ότι παράγει αξιόπιστες πληροφορίες που συμβάλουν στο μακροπρόθεσμο προγραμματισμό, στη συγκρισιμότητα των επιδόσεων, στη λήψη βιώσιμων αποφάσεων, ενώ παράλληλα συντελεί στην ενίσχυση της διαφάνειας, της λογοδοσίας, κατά συνέπεια της ακεραιότητας των Δημόσιων Οργανισμών (Ouda,2003; Mattisson *et al*, 2004; Kordestani και Iranshahi, 2010; L 306, 2011; Guerra de Sousa *et al*, 2012; Pwc, 2013; L174, 2013; Biswas *et al*, 2015; LEE, 2016; Krambia-Kapardis *et al*, 2016; Cohen και Karatzimas, 2017).

Επιπρόσθετα, το **Διάγραμμα 6.18**, καταδεικνύει πως υφίστανται Περιφέρειες στις οποίες δεν έχει εφαρμοστεί η μετάβαση στην παράλληλη λειτουργία των δύο λογιστικών συστημάτων.

Όσον αφορά, την επίδραση των ιδιαίτερων δημογραφικών χαρακτηριστικών των στελεχών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού στις αντιλήψεις τους επί των δύο λογιστικών συστημάτων διαφαίνεται πως σχετίζονται θετικά με την «Παρακολούθηση επιμορφωτικών σεμιναρίων για το Δ.Λ.Σ.», το «Εκπαιδευτικό επίπεδο», την «Εργασιακή εμπειρία στη τήρηση του Δ.Λ.Σ.», τις «Γνώσεις λογιστικής», τα «Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα» και τη «Θέση στο φορέα» (Andriani *et al*, 2010; Eriotis *et al*, 2011).

Συνεπώς, τα αποτελέσματα της παρούσας έρευνας επιβεβαιώνονται τόσο από τα ευρήματα των εμπειρικών ερευνών και των επιστημονικών άρθρων, όπως καταγράφηκαν στην βιβλιογραφική επισκόπηση όσο και από την επερχόμενη μεταρρύθμιση σχετικά με την εφαρμογή ενιαίου λογιστικού πλαισίου στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης (Π.Δ. 54/2018).

Ωστόσο, καταδεικνύουν ότι το Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα εξακολουθεί να διαδραματίζει κυρίαρχο ρόλο στην οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού (Cohen *et al*, 2009; Brusca και Montesinos, 2014; Jovanovič, 2015). Ταυτόχρονα τεκμηριώνουν ότι οι δημοσιονομικές αναφορές των συγκεκριμένων οντοτήτων δεν ανταποκρίνονται στις σύγχρονες τάσεις στο πλαίσιο εφαρμογής των αρχών του Ν.Δ.Μ. και στις απαιτήσεις της κρίσης δημόσιου χρέους, καθότι δεν παρέχουν στους χρήστες τους ποιοτική πληροφόρηση επί της χρηματοοικονομικής θέσης και επίδοσής τους. Ως απόρροια του γεγονότος ότι σε κάποιες Περιφέρειες δεν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα, το οποίο αποτελεί προϋπόθεση της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης των Δημόσιων πόρων, παράγοντες που διασφαλίζουν την απαιτούμενη λογοδοσία και υπευθυνότητα και κατά συνέπεια τη δημοκρατία.

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να επισημανθεί ο περιορισμός της παρούσας έρευνας σχετικά με τον πληθυσμό της, καθότι απευθύνεται μόνο σε στελέχη των Οικονομικών Υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, επομένως το μέγεθος του δείγματος, μολονότι ικανοποιητικό, κρίνεται γενικά ως περιορισμένο.

Τέλος, τα ευρήματα της μελέτης θέτουν κάποια ζητήματα, δίνοντας έναυσμα για μια μελλοντική έρευνα, η οποία θα μπορούσε να επικεντρωθεί αφενός στη διαδικασία μετάβασης, αφετέρου στο βαθμό εφαρμογής της συν-λειτουργίας της λογιστικής ταμειακής βάσης με τη λογιστική δεδουλευμένης βάσης στους Ο.Τ.Α. Β΄ Βαθμού, διότι μέχρι και σήμερα υφίστανται Περιφέρειες που εξακολουθούν να μην εφαρμόζουν το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Συνοδευτική Επιστολή και Ερωτηματολόγιο

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Το παρόν ερωτηματολόγιο συντάχθηκε στο πλαίσιο του διαπανεπιστημιακού διατμηματικού προγράμματος μεταπτυχιακών σπουδών, «*Τοπική και Περιφερειακή Ανάπτυξη και Αυτοδιοίκηση*» των Πανεπιστημίων Πελοποννήσου και Πειραιά, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, καθώς και του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης.

Η συμπλήρωσή του συμβάλλει στο εμπειρικό μέρος της έρευνας με τίτλο «*Η ποιότητα των Δημοσιονομικών Αναφορών των ΟΤΑ Β΄ Βαθμού*». Τα δεδομένα του θα χρησιμοποιηθούν μόνο για το σκοπό της στατιστικής ανάλυσης της έρευνας. Η συμμετοχή σας είναι εθελοντική και ανώνυμη.

Παρακαλώ, να επιλέξετε τον παρακάτω σύνδεσμο, προκειμένου να μεταβείτε στο ερωτηματολόγιο, το οποίο θα παραμένει διαθέσιμο την **Κυριακή, 8 Ιουλίου 2018**.

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd9YLoy7fb\\_YVb7aeNGP-](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd9YLoy7fb_YVb7aeNGP-)

[B5Ogecyqgfk2M8RmgBVXhvVwlohA/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd9YLoy7fb_YVb7aeNGP-B5Ogecyqgfk2M8RmgBVXhvVwlohA/viewform?usp=sf_link)

Ευχαριστώ εκ των προτέρων για τη συμβολή και τον χρόνο σας.

Με εκτίμηση,

**Μαρία Νικολαΐδου**

Περιφέρεια Αν. Μακεδονίας & Θράκης  
Περιφερειακή Ενότητα Ροδόπης  
Τμήμα Προϋπολογισμού & Δημοσιονομικών Αναφορών  
Τηλέφωνο επικοινωνίας: 25313 50114



Παρακαλώ, σε κάθε ερώτηση που ακολουθεί να δοθεί **μία μόνο απάντηση** βάζοντας ένα **V** στην αντίστοιχη επιλογή.

## A. Δημογραφικά Στοιχεία

**1. Φύλο:**

- Άνδρας     Γυναίκα

**2. Ηλικία:**

- < 25  
 26-35  
 36-45  
 46-55  
 > 55

**3. Θέση στο Φορέα:**

- Υπάλληλος  
 Προϊστάμενος Τμήματος  
 Προϊστάμενος Διεύθυνσης  
 Γενικός Διευθυντής

**4. Εκπαιδευτικό επίπεδο:**

- Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου  
 Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ  
 Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος  
 Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος  
 Λοιπές βαθμίδες

**5. Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα:**

- < 5  
 6-10  
 11-20  
 21-30  
 > 30

**6. Έτη προϋπηρεσίας στον φορέα σας:**

- < 5  
 6-10  
 11-20

- 21-30
- > 30

7. Έχετε γνώσεις λογιστικής;

- Ναι
- Όχι

8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος:

- < 1
- 1-5
- 6-10
- > 10

9. Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

- Ναι
- Όχι

## B. Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

10. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

11. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

12. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**13. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**14. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**15. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**16. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**17. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

## Γ. Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

18. Εφαρμόζεται στον φορέα σας;

Ναι  Όχι

19. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

20. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

21. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

22. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

23. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**24. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**25. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

**26. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ/ ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
1	2	3	4	5

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Αξιοπιστία του Ερωτηματολογίου

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,733	26

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Πίνακες Συχνοτήτων

### Α. Δημογραφικά Στοιχεία

#### 1. Φύλο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Άνδρας	46	44,7	44,7	44,7
Γυναίκα	57	55,3	55,3	100,0
Total	103	100,0	100,0	

#### 2. Ηλικία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 26-35	12	11,7	11,7	11,7
36-45	35	34,0	34,0	45,6
46-55	31	30,1	30,1	75,7
> 55	25	24,3	24,3	100,0
Total	103	100,0	100,0	

#### 3. Θέση στο φορέα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Υπάλληλος	41	39,8	39,8	39,8
Προϊστάμενος Τμήματος	38	36,9	36,9	76,7
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	22	21,4	21,4	98,1
Γενικός Διευθυντής	2	1,9	1,9	100,0
Total	103	100,0	100,0	

#### 4. Εκπαιδευτικό επίπεδο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	5	4,9	4,9	4,9
Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	58	56,3	56,3	61,2
Valid Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	38	36,9	36,9	98,1
Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	2	1,9	1,9	100,0
Total	103	100,0	100,0	

#### 5. Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
< 5	8	7,8	7,8	7,8
6-10	14	13,6	13,6	21,4
Valid 11-20	41	39,8	39,8	61,2
21-30	32	31,1	31,1	92,2
>30	8	7,8	7,8	100,0
Total	103	100,0	100,0	

#### 6. Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
< 5	11	10,7	10,7	10,7
6-10	27	26,2	26,2	36,9
Valid 11-20	46	44,7	44,7	81,6
21-30	15	14,6	14,6	96,1
>30	4	3,9	3,9	100,0
Total	103	100,0	100,0	



**7. Έχετε γνώσεις λογιστικής;**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	77	74,8	74,8	74,8
	Όχι	26	25,2	25,2	100,0
	Total	103	100,0	100,0	

**8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση του Διπλογραφικού Λογιστικού Συστήματος**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<1	35	34,0	34,0	34,0
	1-5	49	47,6	47,6	81,6
	6-10	7	6,8	6,8	88,3
	>10	12	11,7	11,7	100,0
	Total	103	100,0	100,0	

**9. Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ναι	56	54,4	54,4	54,4
	Όχι	47	45,6	45,6	100,0
	Total	103	100,0	100,0	

## B. Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

### 10. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	25	24,3	24,3	24,3
Διαφωνώ	63	61,2	61,2	85,4
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	7	6,8	6,8	92,2
Συμφωνώ	7	6,8	6,8	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	100,0
Total	103	100,0	100,0	

### 11. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	2	1,9	1,9	1,9
Διαφωνώ	13	12,6	12,6	14,6
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	11	10,7	10,7	25,2
Συμφωνώ	77	74,8	74,8	100,0
Total	103	100,0	100,0	

### 12. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	47	45,6	45,6	45,6
Διαφωνώ	50	48,5	48,5	94,2
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	4	3,9	3,9	98,1
Συμφωνώ	2	1,9	1,9	100,0

Total	103	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

**13. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	9	8,7	8,7	8,7
Διαφωνώ	81	78,6	78,6	87,4
Valid Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	9	8,7	8,7	96,1
Συμφωνώ	3	2,9	2,9	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**14. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	8	7,8	7,8	7,8
Διαφωνώ	79	76,7	76,7	84,5
Valid Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	9	8,7	8,7	93,2
Συμφωνώ	6	5,8	5,8	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**15. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	27	26,2	26,2	26,2
Διαφωνώ	50	48,5	48,5	74,8
Valid Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	19	18,4	18,4	93,2
Συμφωνώ	5	4,9	4,9	98,1
Συμφωνώ απόλυτα	2	1,9	1,9	100,0
Total	103	100,0	100,0	

### 16. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	17	16,5	16,5	16,5
Διαφωνώ	67	65,0	65,0	81,6
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	13	12,6	12,6	94,2
Συμφωνώ	5	4,9	4,9	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	100,0
Total	103	100,0	100,0	

### 17. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	13	12,6	12,6	12,6
Διαφωνώ	76	73,8	73,8	86,4
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	10	9,7	9,7	96,1
Συμφωνώ	3	2,9	2,9	99,0
Συμφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	100,0
Total	103	100,0	100,0	

## Γ. Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

### 18. Εφαρμόζεται στον φορέα σας το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ναι	43	41,7	41,7	41,7
Όχι	60	58,3	58,3	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**19. Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ	2	1,9	1,9	1,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	2	1,9	1,9	3,9
Valid Συμφωνώ	40	38,8	38,8	42,7
Συμφωνώ απόλυτα	59	57,3	57,3	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**20. Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ	7	6,8	6,8	6,8
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	54	52,4	52,4	59,2
Valid Συμφωνώ	39	37,9	37,9	97,1
Συμφωνώ απόλυτα	3	2,9	2,9	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**21. Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	1,0
Διαφωνώ	1	1,0	1,0	1,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	5	4,9	4,9	6,8
Valid Συμφωνώ	68	66,0	66,0	72,8
Συμφωνώ απόλυτα	28	27,2	27,2	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**22. Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	2	1,9	1,9	1,9
Διαφωνώ	3	2,9	2,9	4,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	6	5,8	5,8	10,7
Συμφωνώ	83	80,6	80,6	91,3
Συμφωνώ απόλυτα	9	8,7	8,7	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**23. Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ	2	1,9	1,9	1,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	4	3,9	3,9	5,8
Συμφωνώ	89	86,4	86,4	92,2
Συμφωνώ απόλυτα	8	7,8	7,8	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**24. Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Διαφωνώ απόλυτα	1	1,0	1,0	1,0
Διαφωνώ	1	1,0	1,0	1,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	5	4,9	4,9	6,8
Συμφωνώ	39	37,9	37,9	44,7

Συμφωνώ απόλυτα	57	55,3	55,3	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**25. Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ	3	2,9	2,9	2,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	10	9,7	9,7	12,6
Valid Συμφωνώ	75	72,8	72,8	85,4
Συμφωνώ απόλυτα	15	14,6	14,6	100,0
Total	103	100,0	100,0	

**26. Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Διαφωνώ	4	3,9	3,9	3,9
Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	6	5,8	5,8	9,7
Valid Συμφωνώ	75	72,8	72,8	82,5
Συμφωνώ απόλυτα	18	17,5	17,5	100,0
Total	103	100,0	100,0	

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Πίνακες Διασταυρωμένης Πινακοποίησης/ Διμεταβλητής Ανάλυσης

### 1. Φύλο

Φύλο \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

Crosstab

		m; έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total	
		Ναι	Όχι		
Φύλο	Ανδρας	Count	27	19	46
		% of Total	26,2%	18,4%	44,7%
	Γυναίκα	Count	29	28	57
		% of Total	28,2%	27,2%	55,3%
Total	Count	56	47	103	
	% of Total	54,4%	45,6%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,627 <sup>a</sup>	1	,428		
Continuity Correction <sup>b</sup>	,352	1	,553		
Likelihood Ratio	,629	1	,428		
Fisher's Exact Test				,551	,277
Linear-by-Linear Association	,621	1	,431		
N of Valid Cases	103				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,99.

b. Computed only for a 2x2 table



## Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

**Φύλο \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	11	27	5	2	1	46
		% of Total	10,7%	26,2%	4,9%	1,9%	1,0%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count	14	36	2	5	0	57
		% of Total	13,6%	35,0%	1,9%	4,9%	0,0%	55,3%
Total		Count	25	63	7	7	1	103
		% of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,089 <sup>a</sup>	4	,394
Likelihood Ratio	4,517	4	,341
Linear-by-Linear Association	,122	1	,727
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

**Φύλο \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Φύλο	Ανδρας	Count	1	7	6	32	46
		% of Total	1,0%	6,8%	5,8%	31,1%	44,7%
	Γυναίκα	Count	1	6	5	45	57

Total	% of Total	1,0%	5,8%	4,9%	43,7%	55,3%
	Count	2	13	11	77	103
	% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,202 <sup>a</sup>	3	,753
Likelihood Ratio	1,196	3	,754
Linear-by-Linear Association	,916	1	,339
N of Valid Cases	103		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**Φύλο \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

#### Crosstab

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Φύλο	Ανδρας	Count	24	18	2	2	46
		% of Total	23,3%	17,5%	1,9%	1,9%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count	23	32	2	0	57
		% of Total	22,3%	31,1%	1,9%	0,0%	55,3%
Total		Count	47	50	4	2	103
		% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,822 <sup>a</sup>	3	,185
Likelihood Ratio	5,590	3	,133
Linear-by-Linear Association	,031	1	,861
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**Φύλο \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Φύλο	Ανδρας	Count 5	35	4	1	1	46
		% of Total 4,9%	34,0%	3,9%	1,0%	1,0%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count 4	46	5	2	0	57
		% of Total 3,9%	44,7%	4,9%	1,9%	0,0%	55,3%
Total		Count 9	81	9	3	1	103
		% of Total 8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,896 <sup>a</sup>	4	,755
Likelihood Ratio	2,270	4	,686
Linear-by-Linear Association	,000	1	,995
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

**Φύλο \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Φύλο	Ανδρας	Count 4	35	5	1	1	46
		% of Total 3,9%	34,0%	4,9%	1,0%	1,0%	44,7%

Γυναίκα	Count	4	44	4	5	0	57
	% of Total	3,9%	42,7%	3,9%	4,9%	0,0%	55,3%
Total	Count	8	79	9	6	1	103
	% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,670 <sup>a</sup>	4	,452
Likelihood Ratio	4,259	4	,372
Linear-by-Linear Association	,111	1	,739
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

### Φύλο \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας

#### Crosstab

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	15	21	6	2	2	46
	% of Total		14,6%	20,4%	5,8%	1,9%	1,9%	44,7%
Γυναίκα	Count	12	29	13	3	0	57	
	% of Total		11,7%	28,2%	12,6%	2,9%	0,0%	55,3%
Total	Count	27	50	19	5	2	103	
	% of Total		26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,278 <sup>a</sup>	4	,260
Likelihood Ratio	6,057	4	,195
Linear-by-Linear Association	,318	1	,573
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**Φύλο \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	9	28	6	2	1	46
		% of Total	8,7%	27,2%	5,8%	1,9%	1,0%	44,7%
	Γυναίκα	Count	8	39	7	3	0	57
		% of Total	7,8%	37,9%	6,8%	2,9%	0,0%	55,3%
Total		Count	17	67	13	5	1	103
		% of Total	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,990 <sup>a</sup>	4	,738
Likelihood Ratio	2,361	4	,670
Linear-by-Linear Association	,000	1	,996
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

**Φύλο \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	6	34	4	1	1	46
		% of Total	5,8%	33,0%	3,9%	1,0%	1,0%	44,7%
	Γυναίκα	Count	7	42	6	2	0	57
		% of Total	6,8%	40,8%	5,8%	1,9%	0,0%	55,3%
Total		Count	13	76	10	3	1	103
		% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,495 <sup>a</sup>	4	,828
Likelihood Ratio	1,872	4	,759
Linear-by-Linear Association	,009	1	,923
N of Valid Cases	103		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

**Φύλο \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

**Crosstab**

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	1	2	16	27	46
		% of Total	1,0%	1,9%	15,5%	26,2%	44,7%
Γυναίκα		Count	1	0	24	32	57
		% of Total	1,0%	0,0%	23,3%	31,1%	55,3%
Total		Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,882 <sup>a</sup>	3	,410
Likelihood Ratio	3,631	3	,304
Linear-by-Linear Association	,043	1	,836
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**Φύλο \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Ανδρας	Count	5	18	22	1	46
	% of Total	4,9%	17,5%	21,4%	1,0%	44,7%
Γυναίκα	Count	2	36	17	2	57
	% of Total	1,9%	35,0%	16,5%	1,9%	55,3%
Total	Count	7	54	39	3	103
	% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,167 <sup>a</sup>	3	,067
Likelihood Ratio	7,250	3	,064
Linear-by-Linear Association	,375	1	,540
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,34.

**Φύλο \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	1	1	1	30	13	46
	% of Total	1,0%	1,0%	1,0%	29,1%	12,6%	44,7%	
Γυναίκα	Count	0	0	4	38	15	57	
	% of Total	0,0%	0,0%	3,9%	36,9%	14,6%	55,3%	
Total	Count	1	1	5	68	28	103	
	% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,752 <sup>a</sup>	4	,441
Likelihood Ratio	4,609	4	,330
Linear-by-Linear Association	,101	1	,751
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

**Φύλο \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Φύλο	Ανδρας	Count 2	3	1	35	5	46
		% of Total 1,9%	2,9%	1,0%	34,0%	4,9%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count 0	0	5	48	4	57
		% of Total 0,0%	0,0%	4,9%	46,6%	3,9%	55,3%
Total		Count 2	3	6	83	9	103
		% of Total 1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,739 <sup>a</sup>	4	,068
Likelihood Ratio	10,821	4	,029
Linear-by-Linear Association	1,436	1	,231
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.



**Φύλο \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	2	2	39	3	46
		% of Total	1,9%	1,9%	37,9%	2,9%	44,7%
	Γυναίκα	Count	0	2	50	5	57
		% of Total	0,0%	1,9%	48,5%	4,9%	55,3%
Total		Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,716 <sup>a</sup>	3	,438
Likelihood Ratio	3,464	3	,325
Linear-by-Linear Association	1,803	1	,179
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

**Φύλο \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	1	1	2	14	28	46
		% of Total	1,0%	1,0%	1,9%	13,6%	27,2%	44,7%
	Γυναίκα	Count	0	0	3	25	29	57
		% of Total	0,0%	0,0%	2,9%	24,3%	28,2%	55,3%
Total		Count	1	1	5	39	57	103
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,193 <sup>a</sup>	4	,380
Likelihood Ratio	4,960	4	,291
Linear-by-Linear Association	,000	1	,998
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

### Φύλο \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.

Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	2	7	30	7	46
		% of Total	1,9%	6,8%	29,1%	6,8%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count	1	3	45	8	57
		% of Total	1,0%	2,9%	43,7%	7,8%	55,3%
Total		Count	3	10	75	15	103
		% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,869 <sup>a</sup>	3	,276
Likelihood Ratio	3,895	3	,273
Linear-by-Linear Association	1,368	1	,242
N of Valid Cases	103		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,34.

**Φύλο \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Φύλο	Ανδρας	Count	3	3	32	8	46
		% of Total	2,9%	2,9%	31,1%	7,8%	44,7%
Φύλο	Γυναίκα	Count	1	3	43	10	57
		% of Total	1,0%	2,9%	41,7%	9,7%	55,3%
Total		Count	4	6	75	18	103
		% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,680 <sup>a</sup>	3	,641
Likelihood Ratio	1,711	3	,634
Linear-by-Linear Association	,781	1	,377
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,79.

## 2. Ηλικία

**Ηλικία \* n; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;**

**Crosstab**

		n; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total	
		Ναι	Όχι		
Ηλικία	26-35	Count	8	4	12
		% of Total	7,8%	3,9%	11,7%
	36-45	Count	14	21	35
		% of Total	13,6%	20,4%	34,0%
	46-55	Count	14	17	31
		% of Total	13,6%	16,5%	30,1%
	> 55	Count	20	5	25
		% of Total	19,4%	4,9%	24,3%
Total	Count	56	47	103	
	% of Total	54,4%	45,6%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,324 <sup>a</sup>	3	,010
Likelihood Ratio	11,909	3	,008
Linear-by-Linear Association	2,970	1	,085
N of Valid Cases	103		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,48.

## Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

**Ηλικία \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	4	7	0	1	0	12
		% of Total	3,9%	6,8%	0,0%	1,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	6	22	4	3	0	35
		% of Total	5,8%	21,4%	3,9%	2,9%	0,0%	34,0%
	46-55	Count	7	19	2	3	0	31
		% of Total	6,8%	18,4%	1,9%	2,9%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	8	15	1	0	1	25
		% of Total	7,8%	14,6%	1,0%	0,0%	1,0%	24,3%
	Total	Count	25	63	7	7	1	103
		% of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,444 <sup>a</sup>	12	,665
Likelihood Ratio	11,457	12	,490
Linear-by-Linear Association	,286	1	,593
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

### Ηλικία \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες

Crosstab

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Ηλικία	26-35	Count	0	1	1	10	12
		% of Total	0,0%	1,0%	1,0%	9,7%	11,7%
	36-45	Count	1	5	5	24	35
		% of Total	1,0%	4,9%	4,9%	23,3%	34,0%
	46-55	Count	1	4	3	23	31
		% of Total	1,0%	3,9%	2,9%	22,3%	30,1%
	> 55	Count	0	3	2	20	25
		% of Total	0,0%	2,9%	1,9%	19,4%	24,3%
	Total	Count	2	13	11	77	103
		% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,470 <sup>a</sup>	9	,982
Likelihood Ratio	3,125	9	,959
Linear-by-Linear Association	,055	1	,815
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

### Ηλικία \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Crosstab

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	

Ηλικία	26-35	Count	8	4	0	0	12
		% of Total	7,8%	3,9%	0,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	13	20	1	1	35
		% of Total	12,6%	19,4%	1,0%	1,0%	34,0%
	46-55	Count	10	18	3	0	31
		% of Total	9,7%	17,5%	2,9%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	16	8	0	1	25
		% of Total	15,5%	7,8%	0,0%	1,0%	24,3%
	Total	Count	47	50	4	2	103
		% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,616 <sup>a</sup>	9	,137
Likelihood Ratio	14,982	9	,091
Linear-by-Linear Association	,018	1	,893
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Ηλικία \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

#### Crosstab

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	1	11	0	0	0	12
		% of Total	1,0%	10,7%	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	3	26	4	2	0	35
		% of Total	2,9%	25,2%	3,9%	1,9%	0,0%	34,0%
	46-55	Count	2	24	4	1	0	31
		% of Total	1,9%	23,3%	3,9%	1,0%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	3	20	1	0	1	25

	% of Total	2,9%	19,4%	1,0%	0,0%	1,0%	24,3%
Total	Count	9	81	9	3	1	103
	% of Total	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,596 <sup>a</sup>	12	,737
Likelihood Ratio	10,258	12	,593
Linear-by-Linear Association	,026	1	,872
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

**Ηλικία \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

#### Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	12	0	0	0	12
		% of Total	0,0%	11,7%	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	4	25	4	2	0	35
		% of Total	3,9%	24,3%	3,9%	1,9%	0,0%	34,0%
	46-55	Count	1	23	3	4	0	31
		% of Total	1,0%	22,3%	2,9%	3,9%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	3	19	2	0	1	25
		% of Total	2,9%	18,4%	1,9%	0,0%	1,0%	24,3%
	Total	Count	8	79	9	6	1	103
		% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%



**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,267 <sup>a</sup>	12	,350
Likelihood Ratio	16,399	12	,174
Linear-by-Linear Association	,239	1	,625
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

**Ηλικία \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	5	5	2	0	0	12
		% of Total	4,9%	4,9%	1,9%	0,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	6	16	10	2	1	35
		% of Total	5,8%	15,5%	9,7%	1,9%	1,0%	34,0%
	46-55	Count	8	14	7	2	0	31
		% of Total	7,8%	13,6%	6,8%	1,9%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	8	15	0	1	1	25
		% of Total	7,8%	14,6%	0,0%	1,0%	1,0%	24,3%
Total		Count	27	50	19	5	2	103
		% of Total	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,669 <sup>a</sup>	12	,394
Likelihood Ratio	18,160	12	,111
Linear-by-Linear Association	,363	1	,547
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (55,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Ηλικία \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	3	8	1	0	0	12
		% of Total	2,9%	7,8%	1,0%	0,0%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	3	25	4	3	0	35
		% of Total	2,9%	24,3%	3,9%	2,9%	0,0%	34,0%
	46-55	Count	5	18	7	1	0	31
		% of Total	4,9%	17,5%	6,8%	1,0%	0,0%	30,1%
	> 55	Count	6	16	1	1	1	25
		% of Total	5,8%	15,5%	1,0%	1,0%	1,0%	24,3%
	Total	Count	17	67	13	5	1	103
		% of Total	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,202 <sup>a</sup>	12	,430
Likelihood Ratio	12,545	12	,403
Linear-by-Linear Association	,000	1	,997
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

**Ηλικία \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Ηλικία	26-35	Count	0	12	0	0	0	12

	% of Total	0,0%	11,7%	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%
	Count	3	26	4	2	0	35
36-45	% of Total	2,9%	25,2%	3,9%	1,9%	0,0%	34,0%
	Count	3	22	5	1	0	31
46-55	% of Total	2,9%	21,4%	4,9%	1,0%	0,0%	30,1%
	Count	7	16	1	0	1	25
> 55	% of Total	6,8%	15,5%	1,0%	0,0%	1,0%	24,3%
	Count	13	76	10	3	1	103
Total	% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,922 <sup>a</sup>	12	,153
Likelihood Ratio	18,958	12	,090
Linear-by-Linear Association	,875	1	,350
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

**Ηλικία \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

#### Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	3	9	12
		% of Total	0,0%	0,0%	2,9%	8,7%	11,7%
	36-45	Count	1	0	18	16	35
		% of Total	1,0%	0,0%	17,5%	15,5%	34,0%
	46-55	Count	1	1	13	16	31
		% of Total	1,0%	1,0%	12,6%	15,5%	30,1%

> 55	Count	0	1	6	18	25
	% of Total	0,0%	1,0%	5,8%	17,5%	24,3%
Total	Count	2	2	40	59	103
	% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,963 <sup>a</sup>	9	,441
Likelihood Ratio	10,470	9	,314
Linear-by-Linear Association	,157	1	,692
N of Valid Cases	103		

a. 9 cells (56,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

### Ηλικία \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες

#### Crosstab

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	1	6	5	0	12
		% of Total	1,0%	5,8%	4,9%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	4	21	10	0	35
		% of Total	3,9%	20,4%	9,7%	0,0%	34,0%
	46-55	Count	2	15	13	1	31
		% of Total	1,9%	14,6%	12,6%	1,0%	30,1%
	> 55	Count	0	12	11	2	25
		% of Total	0,0%	11,7%	10,7%	1,9%	24,3%
	Total	Count	7	54	39	3	103
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,267 <sup>a</sup>	9	,507
Likelihood Ratio	10,463	9	,314
Linear-by-Linear Association	4,396	1	,036
N of Valid Cases	103		

a. 9 cells (56,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,35.

**Ηλικία \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	0	7	5	12
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%	4,9%	11,7%
	36-45	Count	0	1	3	26	5	35
		% of Total	0,0%	1,0%	2,9%	25,2%	4,9%	34,0%
	46-55	Count	1	0	2	19	9	31
		% of Total	1,0%	0,0%	1,9%	18,4%	8,7%	30,1%
	> 55	Count	0	0	0	16	9	25
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	15,5%	8,7%	24,3%
	Total	Count	1	1	5	68	28	103
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,632 <sup>a</sup>	12	,476
Likelihood Ratio	13,769	12	,316
Linear-by-Linear Association	,601	1	,438
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

**Ηλικία \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	0	12	0	12
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	1	1	2	28	3	35
		% of Total	1,0%	1,0%	1,9%	27,2%	2,9%	34,0%
	46-55	Count	0	2	3	23	3	31
		% of Total	0,0%	1,9%	2,9%	22,3%	2,9%	30,1%
	> 55	Count	1	0	1	20	3	25
		% of Total	1,0%	0,0%	1,0%	19,4%	2,9%	24,3%
	Total	Count	2	3	6	83	9	103
		% of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,681 <sup>a</sup>	12	,810
Likelihood Ratio	10,663	12	,558
Linear-by-Linear Association	,000	1	,996
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Ηλικία \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	12	0	12
		% of Total	0,0%	0,0%	11,7%	0,0%	11,7%
	36-45	Count	1	0	31	3	35
		% of Total	1,0%	0,0%	30,1%	2,9%	34,0%
	46-55	Count	1	3	25	2	31
		% of Total	1,0%	2,9%	24,3%	1,9%	30,1%
	> 55	Count	0	1	21	3	25
		% of Total	0,0%	1,0%	20,4%	2,9%	24,3%
	Total	Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,657 <sup>a</sup>	9	,569
Likelihood Ratio	10,186	9	,336
Linear-by-Linear Association	,053	1	,818
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Ηλικία \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	1	2	9	12
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%	8,7%	11,7%

36-45	Count	0	1	1	16	17	35
	% of Total	0,0%	1,0%	1,0%	15,5%	16,5%	34,0%
46-55	Count	1	0	2	13	15	31
	% of Total	1,0%	0,0%	1,9%	12,6%	14,6%	30,1%
> 55	Count	0	0	1	8	16	25
	% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	7,8%	15,5%	24,3%
Total	Count	1	1	5	39	57	103
	% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,147 <sup>a</sup>	12	,690
Likelihood Ratio	9,702	12	,642
Linear-by-Linear Association	,005	1	,942
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

#### Ηλικία \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.

#### Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
26-35	Count	0	1	9	2	12
	% of Total	0,0%	1,0%	8,7%	1,9%	11,7%
36-45	Count	2	4	26	3	35
	% of Total	1,9%	3,9%	25,2%	2,9%	34,0%
46-55	Count	1	4	22	4	31
	% of Total	1,0%	3,9%	21,4%	3,9%	30,1%
> 55	Count	0	1	18	6	25
	% of Total	0,0%	1,0%	17,5%	5,8%	24,3%
Total	Count	3	10	75	15	103
	% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%



**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,848 <sup>a</sup>	9	,755
Likelihood Ratio	6,822	9	,656
Linear-by-Linear Association	1,676	1	,195
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,35.

**Ηλικία \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Ηλικία	26-35	Count	0	0	11	1	12
		% of Total	0,0%	0,0%	10,7%	1,0%	11,7%
	36-45	Count	3	4	23	5	35
		% of Total	2,9%	3,9%	22,3%	4,9%	34,0%
	46-55	Count	1	2	22	6	31
		% of Total	1,0%	1,9%	21,4%	5,8%	30,1%
	> 55	Count	0	0	19	6	25
		% of Total	0,0%	0,0%	18,4%	5,8%	24,3%
	Total	Count	4	6	75	18	103
		% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,841 <sup>a</sup>	9	,363
Likelihood Ratio	12,555	9	,184
Linear-by-Linear Association	2,817	1	,093
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

### 3. Θέση στο φορέα

**Θέση στο φορέα \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;**

Crosstab

		m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total	
		Ναι	Όχι		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	15	26	41
		% of Total	14,6%	25,2%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	23	15	38
		% of Total	22,3%	14,6%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	17	5	22
		% of Total	16,5%	4,9%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	2
		% of Total	1,0%	1,0%	1,9%
	Total	Count	56	47	103
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,474 <sup>a</sup>	3	,015
Likelihood Ratio	10,813	3	,013
Linear-by-Linear Association	8,570	1	,003
N of Valid Cases	103		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

## Δημόσιο Λογιστικό - Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	7	26	4	4	0	41
		% of Total	6,8%	25,2%	3,9%	3,9%	0,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	8	24	3	3	0	38
		% of Total	7,8%	23,3%	2,9%	2,9%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	10	11	0	0	1	22
		% of Total	9,7%	10,7%	0,0%	0,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	2	0	0	0	2
		% of Total	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total	Count	25	63	7	7	1	103	
	% of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,726 <sup>a</sup>	12	,257
Likelihood Ratio	16,965	12	,151
Linear-by-Linear Association	3,169	1	,075
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	2	5	5	29	41
		% of Total	1,9%	4,9%	4,9%	28,2%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	6	5	27	38
		% of Total	0,0%	5,8%	4,9%	26,2%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	0	1	1	20	22
		% of Total	0,0%	1,0%	1,0%	19,4%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	1	0	1	2
		% of Total	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	1,9%
	Total	Count	2	13	11	77	103
		% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,069 <sup>a</sup>	9	,431
Likelihood Ratio	9,510	9	,392
Linear-by-Linear Association	1,408	1	,235
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	14	25	1	1	41
		% of Total	13,6%	24,3%	1,0%	1,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	19	17	2	0	38
		% of Total	18,4%	16,5%	1,9%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	13	7	1	1	22
		% of Total	12,6%	6,8%	1,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	0	0	2
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	Count	47	50	4	2	103
		% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,019 <sup>a</sup>	9	,635
Likelihood Ratio	7,786	9	,556
Linear-by-Linear Association	1,495	1	,221
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	4	29	6	2	0	41
		% of Total	3,9%	28,2%	5,8%	1,9%	0,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	1	33	3	1	0	38
		% of Total	1,0%	32,0%	2,9%	1,0%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	3	18	0	0	1	22
		% of Total	2,9%	17,5%	0,0%	0,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	0	0	0	2
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total	Count	9	81	9	3	1	103	
	% of Total	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,754 <sup>a</sup>	12	,203
Likelihood Ratio	16,087	12	,187
Linear-by-Linear Association	1,736	1	,188
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

			Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	6	28	4	3	0	41
		% of Total	5,8%	27,2%	3,9%	2,9%	0,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	30	5	3	0	38
		% of Total	0,0%	29,1%	4,9%	2,9%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	1	20	0	0	1	22
		% of Total	1,0%	19,4%	0,0%	0,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	0	0	0	2
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	Count	8	79	9	6	1	103
		% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	20,007 <sup>a</sup>	12	,067
Likelihood Ratio	22,685	12	,031
Linear-by-Linear Association	,087	1	,768
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	8	17	13	3	0	41
		% of Total	7,8%	16,5%	12,6%	2,9%	0,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	9	21	5	2	1	38
		% of Total	8,7%	20,4%	4,9%	1,9%	1,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	8	12	1	0	1	22
		% of Total	7,8%	11,7%	1,0%	0,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	2	0	0	0	0	2
		% of Total	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total	Count	27	50	19	5	2	103	
	% of Total	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,269 <sup>a</sup>	12	,108
Likelihood Ratio	19,922	12	,069
Linear-by-Linear Association	5,655	1	,017
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.



**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	7	25	6	3	0	41
		% of	6,8%	24,3%	5,8%	2,9%	0,0%	39,8%
		Total						
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	4	26	6	2	0	38
		% of	3,9%	25,2%	5,8%	1,9%	0,0%	36,9%
		Total						
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	5	15	1	0	1	22
		% of	4,9%	14,6%	1,0%	0,0%	1,0%	21,4%
		Total						
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	0	0	0	2
		% of	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	17	67	13	5	1	103	
	% of	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	10,176 <sup>a</sup>	12	,601
Likelihood Ratio	10,865	12	,540
Linear-by-Linear Association	1,139	1	,286
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	5	30	4	2	0	41
		% of Total	4,9%	29,1%	3,9%	1,9%	0,0%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	4	28	5	1	0	38
		% of Total	3,9%	27,2%	4,9%	1,0%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	3	17	1	0	1	22
		% of Total	2,9%	16,5%	1,0%	0,0%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	1	0	0	0	2
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Total	Count	13	76	10	3	1	103	
	% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,761 <sup>a</sup>	12	,723
Likelihood Ratio	8,141	12	,774
Linear-by-Linear Association	,332	1	,565
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Θέση στο φορέα \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Υπάλληλος	Count	2	1	20	18	41
	% of Total	1,9%	1,0%	19,4%	17,5%	39,8%
Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	1	15	22	38
	% of Total	0,0%	1,0%	14,6%	21,4%	36,9%
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	0	0	5	17	22
	% of Total	0,0%	0,0%	4,9%	16,5%	21,4%
Γενικός Διευθυντής	Count	0	0	0	2	2
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%
Total	Count	2	2	40	59	103
	% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,386 <sup>a</sup>	9	,320
Likelihood Ratio	12,300	9	,197
Linear-by-Linear Association	8,776	1	,003
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	4	19	16	2	41
		% of Total	3,9%	18,4%	15,5%	1,9%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	3	22	13	0	38
		% of Total	2,9%	21,4%	12,6%	0,0%	36,9%
	Προϊστάμενος	Count	0	13	9	0	22
		% of Total	0,0%	12,6%	8,7%	0,0%	21,4%
	Διεύθυνσης	Count	0	0	1	1	2
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Γενικός Διευθυντής	Count	7	54	39	3	103
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,765 <sup>a</sup>	9	,010
Likelihood Ratio	14,603	9	,102
Linear-by-Linear Association	,693	1	,405
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	0	1	3	29	8	41
		% of	0,0%	1,0%	2,9%	28,2%	7,8%	39,8%
		Total						
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	0	2	23	13	38
		% of	0,0%	0,0%	1,9%	22,3%	12,6%	36,9%
		Total						
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	1	0	0	15	6	22
		% of	1,0%	0,0%	0,0%	14,6%	5,8%	21,4%
		Total						
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	0	0	1	1	2
		% of	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	1	1	5	68	28	103	
	% of	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,250 <sup>a</sup>	12	,681
Likelihood Ratio	10,058	12	,611
Linear-by-Linear Association	,739	1	,390
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	1	0	5	30	5	41
		% of Total	1,0%	0,0%	4,9%	29,1%	4,9%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	2	1	33	2	38
		% of Total	0,0%	1,9%	1,0%	32,0%	1,9%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	0	1	0	19	2	22
		% of Total	0,0%	1,0%	0,0%	18,4%	1,9%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	1	0	0	1	0	2
		% of Total	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	1,9%
Total	Count	2	3	6	83	9	103	
	% of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,151 <sup>a</sup>	12	,001
Likelihood Ratio	18,300	12	,107
Linear-by-Linear Association	,623	1	,430
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Θέση στο φορέα \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	1	3	33	4	41
		% of Total	1,0%	2,9%	32,0%	3,9%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	1	35	2	38
		% of Total	0,0%	1,0%	34,0%	1,9%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	1	0	20	1	22
		% of Total	1,0%	0,0%	19,4%	1,0%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	0	1	1	2
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Total	Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,997 <sup>a</sup>	9	,351
Likelihood Ratio	8,823	9	,454
Linear-by-Linear Association	,296	1	,586
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (81,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	0	1	3	17	20	41
		% of Total	0,0%	1,0%	2,9%	16,5%	19,4%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	0	0	2	15	21	38
		% of Total	0,0%	0,0%	1,9%	14,6%	20,4%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	1	0	0	7	14	22
		% of Total	1,0%	0,0%	0,0%	6,8%	13,6%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	0	0	0	2	2
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%
Total	Count	1	1	5	39	57	103	
	% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,334 <sup>a</sup>	12	,674
Likelihood Ratio	10,789	12	,547
Linear-by-Linear Association	1,297	1	,255
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.



**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	1	5	30	5	41
		% of Total	1,0%	4,9%	29,1%	4,9%	39,8%
	Προϊστάμενος Τμήματος	Count	1	4	26	7	38
		% of Total	1,0%	3,9%	25,2%	6,8%	36,9%
	Προϊστάμενος Διεύθυνσης	Count	1	1	18	2	22
		% of Total	1,0%	1,0%	17,5%	1,9%	21,4%
	Γενικός Διευθυντής	Count	0	0	1	1	2
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Total	Count	3	10	75	15	103
		% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,600 <sup>a</sup>	9	,868
Likelihood Ratio	4,339	9	,888
Linear-by-Linear Association	,326	1	,568
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

**Θέση στο φορέα \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Θέση στο φορέα	Υπάλληλος	Count	2	3	32	4	41

	% of Total	1,9%	2,9%	31,1%	3,9%	39,8%
	Count	1	3	26	8	38
Προϊστάμενος Τμήματος	% of Total	1,0%	2,9%	25,2%	7,8%	36,9%
	Count	1	0	16	5	22
Προϊστάμενος Διεύθυνσης	% of Total	1,0%	0,0%	15,5%	4,9%	21,4%
	Count	0	0	1	1	2
Γενικός Διευθυντής	% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Count	4	6	75	18	103
Total	% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	5,826 <sup>a</sup>	9	,757
Likelihood Ratio	7,101	9	,627
Linear-by-Linear Association	2,740	1	,098
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

#### 4. Εκπαιδευτικό επίπεδο

Εκπαιδευτικό επίπεδο \* n; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

Crosstab

		n; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total	
		Ναι	Όχι		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	1	4	5
		% of Total	1,0%	3,9%	4,9%
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	26	32	58
		% of Total	25,2%	31,1%	56,3%
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	27	11	38
		% of Total	26,2%	10,7%	36,9%
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	2	0	2
		% of Total	1,9%	0,0%	1,9%
	Total	Count	56	47	103
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,451 <sup>a</sup>	3	,015
Likelihood Ratio	11,486	3	,009
Linear-by-Linear Association	10,340	1	,001
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

## Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

			Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	3	1	1	0	5
		% of	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	4,9%
		Total						
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	11	40	3	4	0	58
		% of	10,7%	38,8%	2,9%	3,9%	0,0%	56,3%
		Total						
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	14	19	3	2	0	38
		% of	13,6%	18,4%	2,9%	1,9%	0,0%	36,9%
		Total						
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	1	0	0	1	2
		% of	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	25	63	7	7	1	103	
	% of	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%	
	Total							

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,001 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	18,239	12	,109
Linear-by-Linear Association	,520	1	,471
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

			Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	0	0	5	5
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	4,9%
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	1	6	7	44	58
		% of Total	1,0%	5,8%	6,8%	42,7%	56,3%
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	1	7	4	26	38
		% of Total	1,0%	6,8%	3,9%	25,2%	36,9%
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	0	2	2
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%
Total	Count	2	13	11	77	103	
	% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,041 <sup>a</sup>	9	,909
Likelihood Ratio	5,632	9	,776
Linear-by-Linear Association	1,323	1	,250
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

			Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	5	0	0	5
		% of	0,0%	4,9%	0,0%	0,0%	4,9%
		Total					
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	27	29	2	0	58
		% of	26,2%	28,2%	1,9%	0,0%	56,3%
		Total					
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	20	15	2	1	38
		% of	19,4%	14,6%	1,9%	1,0%	36,9%
		Total					
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	1	0	1	2
		% of	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	1,9%
		Total					
Total	Count	47	50	4	2	103	
	% of	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%	
	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,602 <sup>a</sup>	9	,000
Likelihood Ratio	17,429	9	,042
Linear-by-Linear Association	,247	1	,619
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	3	1	1	0	5
		% of	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	4,9%
		Total						
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	5	48	5	0	0	58
		% of	4,9%	46,6%	4,9%	0,0%	0,0%	56,3%
		Total						
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	4	29	3	2	0	38
		% of	3,9%	28,2%	2,9%	1,9%	0,0%	36,9%
		Total						
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	1	0	0	1	2
		% of	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	9	81	9	3	1	103	
	% of	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,245 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	17,000	12	,150
Linear-by-Linear Association	,542	1	,462
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count	0	3	1	1	0	5	
	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of Total	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	4,9%
	Count	5	46	4	3	0	58	
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	% of Total	4,9%	44,7%	3,9%	2,9%	0,0%	56,3%
	Count	3	29	4	2	0	38	
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	% of Total	2,9%	28,2%	3,9%	1,9%	0,0%	36,9%
	Count	0	1	0	0	1	2	
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	% of Total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
	Count	8	79	9	6	1	103	
	Total	% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	54,688 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	12,085	12	,439
Linear-by-Linear Association	,289	1	,591
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.



**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
		Count	Count	Count	Count	Count	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	0	3	0	2	0	5
	% of Total	0,0%	2,9%	0,0%	1,9%	0,0%	4,9%
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	14	30	12	2	0	58
	% of Total	13,6%	29,1%	11,7%	1,9%	0,0%	56,3%
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	13	16	7	1	1	38
	% of Total	12,6%	15,5%	6,8%	1,0%	1,0%	36,9%
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	0	1	0	0	1	2
	% of Total	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>50</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>103</b>
	<b>% of Total</b>	<b>26,2%</b>	<b>48,5%</b>	<b>18,4%</b>	<b>4,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>100,0%</b>

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,436 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	20,880	12	,052
Linear-by-Linear Association	,114	1	,736
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	3	0	2	0	5
		% of	0,0%	2,9%	0,0%	1,9%	0,0%	4,9%
		Total						
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	8	39	10	1	0	58
		% of	7,8%	37,9%	9,7%	1,0%	0,0%	56,3%
		Total						
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	9	24	3	2	0	38
		% of	8,7%	23,3%	2,9%	1,9%	0,0%	36,9%
		Total						
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	1	0	0	1	2
		% of	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	17	67	13	5	1	103	
	% of	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	69,794 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	21,784	12	,040
Linear-by-Linear Association	,486	1	,486
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count	0	3	1	1	0	5	
	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of	0,0%	2,9%	1,0%	1,0%	0,0%	4,9%
	Total							
	Count	4	48	6	0	0	58	
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	% of	3,9%	46,6%	5,8%	0,0%	0,0%	56,3%
	Total							
	Count	9	24	3	2	0	38	
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	% of	8,7%	23,3%	2,9%	1,9%	0,0%	36,9%
	Total							
	Count	0	1	0	0	1	2	
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	% of	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,9%
	Total							
Total	Count	13	76	10	3	1	103	
	% of	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	66,444 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	23,095	12	,027
Linear-by-Linear Association	,083	1	,774
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	1	3	1	5
		% of Total	0,0%	1,0%	2,9%	1,0%	4,9%
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	1	1	22	34	58
		% of Total	1,0%	1,0%	21,4%	33,0%	56,3%
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	1	0	14	23	38
		% of Total	1,0%	0,0%	13,6%	22,3%	36,9%
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	1	1	2
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Total	Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,443 <sup>a</sup>	9	,047
Likelihood Ratio	7,131	9	,624
Linear-by-Linear Association	1,017	1	,313
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	3	2	0	5
		% of Total	0,0%	2,9%	1,9%	0,0%	4,9%
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	5	32	19	2	58
		% of Total	4,9%	31,1%	18,4%	1,9%	56,3%
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	2	19	16	1	38
		% of Total	1,9%	18,4%	15,5%	1,0%	36,9%
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	2	0	2
		% of Total	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	1,9%
	Total	Count	7	54	39	3	103
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,017 <sup>a</sup>	9	,833
Likelihood Ratio	6,100	9	,730
Linear-by-Linear Association	1,164	1	,281
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

			Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	0	0	5	0	5
		% of	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	4,9%
		Total						
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	0	0	3	37	18	58
		% of	0,0%	0,0%	2,9%	35,9%	17,5%	56,3%
		Total						
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	1	1	2	24	10	38
		% of	1,0%	1,0%	1,9%	23,3%	9,7%	36,9%
		Total						
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	0	2	0	2
		% of	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	1,9%
		Total						
Total	Count	1	1	5	68	28	103	
	% of	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0	
	Total						%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,331 <sup>a</sup>	12	,035
Likelihood Ratio	9,959	12	,620
Linear-by-Linear Association	,758	1	,384
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count		0	0	1	4	0	5
	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	3,9%	0,0%	4,9%
	Count		1	1	3	49	4	58
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	% of Total	1,0%	1,0%	2,9%	47,6%	3,9%	56,3%
	Count		1	2	2	29	4	38
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	% of Total	1,0%	1,9%	1,9%	28,2%	3,9%	36,9%
	Count		0	0	0	1	1	2
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Count		2	3	6	83	9	103
	Total	% of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,479 <sup>a</sup>	12	,047
Likelihood Ratio	6,586	12	,884
Linear-by-Linear Association	,093	1	,760
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count	0	1	4	0	5	
	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of	0,0%	1,0%	3,9%	0,0%	4,9%
	Total						
	Count	0	3	51	4	58	
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	% of	0,0%	2,9%	49,5%	3,9%	56,3%
	Total						
	Count	2	0	33	3	38	
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	% of	1,9%	0,0%	32,0%	2,9%	36,9%
	Total						
	Count	0	0	1	1	2	
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	% of	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Total						
	Count	2	4	89	8	103	
	Total	% of	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%
	Total	Total					

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	13,952 <sup>a</sup>	9	,024
Likelihood Ratio	12,260	9	,199
Linear-by-Linear Association	,541	1	,462
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (87,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.



**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
			Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count	0	0	0	
Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	1,0%	4,9%	
Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	0	0	2	23	33	58	
	% of Total	0,0%	0,0%	1,9%	22,3%	32,0%	56,3%	
Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	1	1	3	11	22	38	
	% of Total	1,0%	1,0%	2,9%	10,7%	21,4%	36,9%	
Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	0	1	1	2	
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%	
Total	Count	1	1	5	39	57	103	
	% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,199 <sup>a</sup>	12	,016
Likelihood Ratio	9,876	12	,627
Linear-by-Linear Association	,179	1	,672
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	Count	0	0	5	0	5
		% of	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	4,9%
		Total					
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	Count	1	6	44	7	58
		% of	1,0%	5,8%	42,7%	6,8%	56,3%
		Total					
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	Count	2	4	25	7	38
		% of	1,9%	3,9%	24,3%	6,8%	36,9%
		Total					
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	Count	0	0	1	1	2
		% of	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
		Total					
Total	Count	3	10	75	15	103	
	% of	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%	
	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	6,007 <sup>a</sup>	9	,039
Likelihood Ratio	6,808	9	,657
Linear-by-Linear Association	,135	1	,713
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

**Εκπαιδευτικό επίπεδο \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Εκπαιδευτικό επίπεδο	Count	0	0	5	0	5	
	Απόφοιτος Γυμνασίου/Λυκείου	% of	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	4,9%
	Total						
	Count	2	4	44	8	58	
	Απόφοιτος ΑΕΙ-ΤΕΙ	% of	1,9%	3,9%	42,7%	7,8%	56,3%
	Total						
	Count	2	2	25	9	38	
	Κάτοχος Μεταπτυχιακού Διπλώματος	% of	1,9%	1,9%	24,3%	8,7%	36,9%
	Total						
	Count	0	0	1	1	2	
	Κάτοχος Διδακτορικού Διπλώματος	% of	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	1,9%
	Total						
Total	Count	4	6	75	18	103	
% of		3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%	
Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,384 <sup>a</sup>	9	,000
Likelihood Ratio	6,427	9	,697
Linear-by-Linear Association	,862	1	,353
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

## 5. Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα

Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

Crosstab

			m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total
			Ναι	Όχι	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	< 5	Count	3	5	8
		% of Total	2,9%	4,9%	7,8%
	6-10	Count	8	6	14
		% of Total	7,8%	5,8%	13,6%
	11-20	Count	19	22	41
		% of Total	18,4%	21,4%	39,8%
	21-30	Count	22	10	32
		% of Total	21,4%	9,7%	31,1%
	>30	Count	4	4	8
		% of Total	3,9%	3,9%	7,8%
	Total	Count	56	47	103
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,755 <sup>a</sup>	4	,313
Likelihood Ratio	4,836	4	,305
Linear-by-Linear Association	1,442	1	,230
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,65.

## Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	3	5	0	0	0	8
	< 5 % of	2,9%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Total						
	Count	3	9	0	2	0	14
	6-10 % of	2,9%	8,7%	0,0%	1,9%	0,0%	13,6%
	Total						
	Count	7	25	5	4	0	41
	11-20 % of	6,8%	24,3%	4,9%	3,9%	0,0%	39,8%
	Total						
	Count	10	19	1	1	1	32
	21-30 % of	9,7%	18,4%	1,0%	1,0%	1,0%	31,1%
	Total						
	Count	2	5	1	0	0	8
	>30 % of	1,9%	4,9%	1,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Total						
Total	Count	25	63	7	7	1	103
% of	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%	
Total	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,082 <sup>a</sup>	16	,738
Likelihood Ratio	14,313	16	,575
Linear-by-Linear Association	,009	1	,923
N of Valid Cases	103		

a. 20 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	2	0	6	8	
	< 5 % of Total	0,0%	1,9%	0,0%	5,8%	7,8%	
	Count	1	0	1	12	14	
	6-10 % of Total	1,0%	0,0%	1,0%	11,7%	13,6%	
	Count	1	7	8	25	41	
	11-20 % of Total	1,0%	6,8%	7,8%	24,3%	39,8%	
	Count	0	3	1	28	32	
	21-30 % of Total	0,0%	2,9%	1,0%	27,2%	31,1%	
	Count	0	1	1	6	8	
	>30 % of Total	0,0%	1,0%	1,0%	5,8%	7,8%	
	Total	Count	2	13	11	77	103

% of	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%
Total					

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,294 <sup>a</sup>	12	,282
Likelihood Ratio	16,903	12	,153
Linear-by-Linear Association	,643	1	,423
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	4	4	0	0	8
	< 5 % of	3,9%	3,9%	0,0%	0,0%	7,8%
	Total					
	Count	7	7	0	0	14
	6-10 % of	6,8%	6,8%	0,0%	0,0%	13,6%
	Total					
	Count	15	22	3	1	41
	11-20 % of	14,6%	21,4%	2,9%	1,0%	39,8%
	Total					
	Count	16	14	1	1	32
	21-30 % of	15,5%	13,6%	1,0%	1,0%	31,1%
	Total					
	Count	5	3	0	0	8
	>30 % of	4,9%	2,9%	0,0%	0,0%	7,8%
	Total					

	Count	47	50	4	2	103
Total	% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,366 <sup>a</sup>	12	,945
Likelihood Ratio	6,827	12	,869
Linear-by-Linear Association	,030	1	,862
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

#### Crosstab

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	2	6	0	0	0	8
	< 5 % of Total	1,9%	5,8%	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	1	12	1	0	0	14
	6-10 % of Total	1,0%	11,7%	1,0%	0,0%	0,0%	13,6%
	Count	2	32	5	2	0	41
	11-20 % of Total	1,9%	31,1%	4,9%	1,9%	0,0%	39,8%
	Count	2	26	2	1	1	32
	21-30 % of Total	1,9%	25,2%	1,9%	1,0%	1,0%	31,1%
	Count	2	5	1	0	0	8
	>30						



	% of Total	1,9%	4,9%	1,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	9	81	9	3	1	103
Total	% of Total	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,504 <sup>a</sup>	16	,777
Likelihood Ratio	11,597	16	,771
Linear-by-Linear Association	,736	1	,391
N of Valid Cases	103		

a. 20 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

#### Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	1	7	0	0	0	8
	< 5 % of Total	1,0%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	1	12	1	0	0	14
	6-10 % of Total	1,0%	11,7%	1,0%	0,0%	0,0%	13,6%
	Count	3	28	7	3	0	41
	11-20 % of Total	2,9%	27,2%	6,8%	2,9%	0,0%	39,8%
	Count	1	27	0	3	1	32
	21-30						
	Count						
	% of Total						
	Total						

	% of Total	1,0%	26,2%	0,0%	2,9%	1,0%	31,1%
	Count	2	5	1	0	0	8
>30	% of Total	1,9%	4,9%	1,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	8	79	9	6	1	103
Total	% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,040 <sup>a</sup>	16	,383
Likelihood Ratio	20,647	16	,192
Linear-by-Linear Association	,544	1	,461
N of Valid Cases	103		

a. 20 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

### Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας

#### Crosstab

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα	Count	0	5	3	0	0	8
	< 5 % of Total	0,0%	4,9%	2,9%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	6	6	2	0	0	14
	6-10 % of Total	5,8%	5,8%	1,9%	0,0%	0,0%	13,6%
	Count	7	17	13	3	1	41
	11-20 % of Total	6,8%	16,5%	12,6%	2,9%	1,0%	39,8%

Total	Count	12	17	1	1	1	32
	21-30 % of	11,7%	16,5%	1,0%	1,0%	1,0%	31,1%
	Total						
	Count	2	5	0	1	0	8
	>30 % of	1,9%	4,9%	0,0%	1,0%	0,0%	7,8%
	Total						
	Count	27	50	19	5	2	103
	% of	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%
	Total						

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,508 <sup>a</sup>	16	,128
Likelihood Ratio	28,212	16	,030
Linear-by-Linear Association	1,011	1	,315
N of Valid Cases	103		

a. 18 cells (72,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

#### Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	7	1	0	0	8
	< 5 % of	0,0%	6,8%	1,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Total						
	Count	4	8	2	0	0	14
	6-10 % of	3,9%	7,8%	1,9%	0,0%	0,0%	13,6%
	Total						
	Count	4	27	7	3	0	41
	11-20 % of	3,9%	26,2%	6,8%	2,9%	0,0%	39,8%
	Total						
	Count	7	21	2	1	1	32
	21-30 % of	6,8%	20,8%	6,3%	3,1%	3,1%	30,1%
	Total						

	% of Total	6,8%	20,4%	1,9%	1,0%	1,0%	31,1%
	Count	2	4	1	1	0	8
>30	% of Total	1,9%	3,9%	1,0%	1,0%	0,0%	7,8%
	Count	17	67	13	5	1	103
Total	% of Total	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,298 <sup>a</sup>	16	,723
Likelihood Ratio	14,482	16	,563
Linear-by-Linear Association	,003	1	,956
N of Valid Cases	103		

a. 17 cells (68,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

#### Crosstab

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	8	0	0	0	8
	% of Total	0,0%	7,8%	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	< 5						

Total	Count	1	12	1	0	0	14
	6-10 % of Total	1,0%	11,7%	1,0%	0,0%	0,0%	13,6%
	Count	4	27	8	2	0	41
	11-20 % of Total	3,9%	26,2%	7,8%	1,9%	0,0%	39,8%
	Count	6	24	0	1	1	32
	21-30 % of Total	5,8%	23,3%	0,0%	1,0%	1,0%	31,1%
	Count	2	5	1	0	0	8
	>30 % of Total	1,9%	4,9%	1,0%	0,0%	0,0%	7,8%
	Count	13	76	10	3	1	103
	% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,785 <sup>a</sup>	16	,400
Likelihood Ratio	21,328	16	,166
Linear-by-Linear Association	,358	1	,549
N of Valid Cases	103		

a. 19 cells (76,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

			Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	< 5	Count	0	0	5	3	8
		% of Total	0,0%	0,0%	4,9%	2,9%	7,8%
	6-10	Count	0	0	4	10	14
		% of Total	0,0%	0,0%	3,9%	9,7%	13,6%
	11-20	Count	2	0	21	18	41
		% of Total	1,9%	0,0%	20,4%	17,5%	39,8%
	21-30	Count	0	1	8	23	32
		% of Total	0,0%	1,0%	7,8%	22,3%	31,1%
	>30	Count	0	1	2	5	8
		% of Total	0,0%	1,0%	1,9%	4,9%	7,8%
	Total	Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,740 <sup>a</sup>	12	,124
Likelihood Ratio	17,088	12	,146
Linear-by-Linear Association	,514	1	,474
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	5	3	0	8
	< 5 % of	0,0%	4,9%	2,9%	0,0%	7,8%
	Total					
	Count	2	6	5	1	14
	6-10 % of	1,9%	5,8%	4,9%	1,0%	13,6%
	Total					
	Count	5	23	12	1	41
	11-20 % of	4,9%	22,3%	11,7%	1,0%	39,8%
	Total					
	Count	0	17	15	0	32
	21-30 % of	0,0%	16,5%	14,6%	0,0%	31,1%
	Total					
	Count	0	3	4	1	8
	>30 % of	0,0%	2,9%	3,9%	1,0%	7,8%
	Total					
Total	Count	7	54	39	3	103
% of	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%	
Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,420 <sup>a</sup>	12	,339
Likelihood Ratio	15,868	12	,197
Linear-by-Linear Association	1,901	1	,168
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
< 5	Count	0	0	0	6	2	8
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	1,9%	7,8%
6-10	Count	0	0	1	8	5	14
	% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	7,8%	4,9%	13,6%
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα 11-20	Count	0	1	4	27	9	41
	% of Total	0,0%	1,0%	3,9%	26,2%	8,7%	39,8%
21-30	Count	1	0	0	23	8	32
	% of Total	1,0%	0,0%	0,0%	22,3%	7,8%	31,1%
>30	Count	0	0	0	4	4	8
	% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	3,9%	7,8%
Total	Count	1	1	5	68	28	103
	% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,373 <sup>a</sup>	16	,786
Likelihood Ratio	13,387	16	,644
Linear-by-Linear Association	,077	1	,782
N of Valid Cases	103		

a. 18 cells (72,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.



**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	0	0	7	1	8
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%	1,0%	7,8%
	Count	0	0	0	13	1	14
	6-10 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	12,6%	1,0%	13,6%
	Count	1	1	4	31	4	41
	11-20 % of Total	1,0%	1,0%	3,9%	30,1%	3,9%	39,8%
	Count	0	2	1	26	3	32
	21-30 % of Total	0,0%	1,9%	1,0%	25,2%	2,9%	31,1%
	Count	1	0	1	6	0	8
	>30 % of Total	1,0%	0,0%	1,0%	5,8%	0,0%	7,8%
	Count	2	3	6	83	9	103
	Total % of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,605 <sup>a</sup>	16	,701
Likelihood Ratio	13,361	16	,646
Linear-by-Linear Association	2,819	1	,093
N of Valid Cases	103		

a. 20 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

**Crosstab**

			Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	< 5	Count	0	0	7	1	8
		% of Total	0,0%	0,0%	6,8%	1,0%	7,8%
	6-10	Count	0	1	13	0	14
		% of Total	0,0%	1,0%	12,6%	0,0%	13,6%
	11-20	Count	1	1	36	3	41
		% of Total	1,0%	1,0%	35,0%	2,9%	39,8%
	21-30	Count	1	1	27	3	32
		% of Total	1,0%	1,0%	26,2%	2,9%	31,1%
	>30	Count	0	1	6	1	8
		% of Total	0,0%	1,0%	5,8%	1,0%	7,8%
	Total	Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,236 <sup>a</sup>	12	,950
Likelihood Ratio	6,492	12	,889
Linear-by-Linear Association	,048	1	,827
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	0	1	4	3	8
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	3,9%	2,9%	7,8%
	Count	0	0	0	4	10	14
	6-10 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	9,7%	13,6%
	Count	0	1	3	18	19	41
	11-20 % of Total	0,0%	1,0%	2,9%	17,5%	18,4%	39,8%
	Count	1	0	1	9	21	32
	21-30 % of Total	1,0%	0,0%	1,0%	8,7%	20,4%	31,1%
	Count	0	0	0	4	4	8
	>30 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%	3,9%	7,8%
	Count	1	1	5	39	57	103
	Total % of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,977 <sup>a</sup>	16	,811
Likelihood Ratio	12,197	16	,730
Linear-by-Linear Association	,138	1	,710
N of Valid Cases	103		

a. 19 cells (76,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	< 5	Count	0	1	7	0	8
		% of Total	0,0%	1,0%	6,8%	0,0%	7,8%
	6-10	Count	0	1	10	3	14
		% of Total	0,0%	1,0%	9,7%	2,9%	13,6%
	11-20	Count	2	5	29	5	41
		% of Total	1,9%	4,9%	28,2%	4,9%	39,8%
	21-30	Count	1	3	23	5	32
		% of Total	1,0%	2,9%	22,3%	4,9%	31,1%
	>30	Count	0	0	6	2	8
		% of Total	0,0%	0,0%	5,8%	1,9%	7,8%
	Total	Count	3	10	75	15	103
		% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,296 <sup>a</sup>	12	,947
Likelihood Ratio	7,833	12	,798
Linear-by-Linear Association	,450	1	,502
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

**Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο Τομέα \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο Δημόσιο τομέα	Count	0	0	8	0	8
	< 5 % of	0,0%	0,0%	7,8%	0,0%	7,8%
	Total					
	Count	0	1	11	2	14
	6-10 % of	0,0%	1,0%	10,7%	1,9%	13,6%
	Total					
	Count	3	4	27	7	41
	11-20 % of	2,9%	3,9%	26,2%	6,8%	39,8%
	Total					
	Count	1	1	24	6	32
	21-30 % of	1,0%	1,0%	23,3%	5,8%	31,1%
	Total					
	Count	0	0	5	3	8
>30 % of	0,0%	0,0%	4,9%	2,9%	7,8%	
Total						
Total	Count	4	6	75	18	103
% of		3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%
Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,554 <sup>a</sup>	12	,655
Likelihood Ratio	12,161	12	,433
Linear-by-Linear Association	1,277	1	,258
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,31.

## 6. Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας

### Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

**Crosstab**

			m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total
			Ναι	Όχι	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	< 5	Count	4	7	11
		% of Total	3,9%	6,8%	10,7%
	6-10	Count	15	12	27
		% of Total	14,6%	11,7%	26,2%
	11-20	Count	26	20	46
		% of Total	25,2%	19,4%	44,7%
	21-30	Count	9	6	15
		% of Total	8,7%	5,8%	14,6%
	>30	Count	2	2	4
		% of Total	1,9%	1,9%	3,9%
	Total	Count	56	47	103
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,761 <sup>a</sup>	4	,780
Likelihood Ratio	1,764	4	,779
Linear-by-Linear Association	,715	1	,398
N of Valid Cases	103		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,83.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	4	7	0	0	0	11
	< 5 % of Total	3,9%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	10,7%
	Count	6	17	1	2	1	27
	6-10 % of Total	5,8%	16,5%	1,0%	1,9%	1,0%	26,2%
	Count	12	25	5	4	0	46
	11-20 % of Total	11,7%	24,3%	4,9%	3,9%	0,0%	44,7%
	Count	2	11	1	1	0	15
	21-30 % of Total	1,9%	10,7%	1,0%	1,0%	0,0%	14,6%
	Count	1	3	0	0	0	4
	>30 % of Total	1,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Count	25	63	7	7	1	103
	Total % of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,992 <sup>a</sup>	16	,914
Likelihood Ratio	10,814	16	,821
Linear-by-Linear Association	,349	1	,555
N of Valid Cases	103		

a. 19 cells (76,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	2	0	9	11
	< 5 % of	0,0%	1,9%	0,0%	8,7%	10,7%
	Total					
	Count	1	2	3	21	27
	6-10 % of	1,0%	1,9%	2,9%	20,4%	26,2%
	Total					
	Count	1	6	8	31	46
	11-20 % of	1,0%	5,8%	7,8%	30,1%	44,7%
	Total					
	Count	0	2	0	13	15
	21-30 % of	0,0%	1,9%	0,0%	12,6%	14,6%
	Total					
	Count	0	1	0	3	4
	>30 % of	0,0%	1,0%	0,0%	2,9%	3,9%
	Total					
	Count	2	13	11	77	103
Total % of	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%	
Total	Total					



**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,250 <sup>a</sup>	12	,765
Likelihood Ratio	11,587	12	,479
Linear-by-Linear Association	,012	1	,911
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	5	6	0	0	11	
	< 5 % of Total	4,9%	5,8%	0,0%	0,0%	10,7%	
	Count	12	13	1	1	27	
	6-10 % of Total	11,7%	12,6%	1,0%	1,0%	26,2%	
	Count	22	21	2	1	46	
	11-20 % of Total	21,4%	20,4%	1,9%	1,0%	44,7%	
	Count	5	9	1	0	15	
	21-30 % of Total	4,9%	8,7%	1,0%	0,0%	14,6%	
	Count	3	1	0	0	4	
	>30 % of Total	2,9%	1,0%	0,0%	0,0%	3,9%	
	Total	Count	47	50	4	2	103

% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%
------------	-------	-------	------	------	--------

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,271 <sup>a</sup>	12	,978
Likelihood Ratio	5,286	12	,948
Linear-by-Linear Association	,017	1	,896
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

#### Crosstab

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	2	9	0	0	0	11
	< 5 % of Total	1,9%	8,7%	0,0%	0,0%	0,0%	10,7%
	Count	1	23	2	0	1	27
	6-10 % of Total	1,0%	22,3%	1,9%	0,0%	1,0%	26,2%
	Count	3	36	5	2	0	46
	11-20 % of Total	2,9%	35,0%	4,9%	1,9%	0,0%	44,7%
	Count	1	11	2	1	0	15
	21-30 % of Total	1,0%	10,7%	1,9%	1,0%	0,0%	14,6%
	Count	2	2	0	0	0	4
	>30						

	% of Total	1,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Count	9	81	9	3	1	103
Total	% of Total	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,721 <sup>a</sup>	16	,340
Likelihood Ratio	15,737	16	,471
Linear-by-Linear Association	,045	1	,832
N of Valid Cases	103		

a. 21 cells (84,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

#### Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	1	10	0	0	0	11
	< 5 % of Total	1,0%	9,7%	0,0%	0,0%	0,0%	10,7%
	Count	3	19	4	0	1	27
	6-10 % of Total	2,9%	18,4%	3,9%	0,0%	1,0%	26,2%
	Count	1	37	5	3	0	46
	11-20 % of Total	1,0%	35,9%	4,9%	2,9%	0,0%	44,7%

	Count	1	11	0	3	0	15
21-30	% of Total	1,0%	10,7%	0,0%	2,9%	0,0%	14,6%
	Count	2	2	0	0	0	4
>30	% of Total	1,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
Total	Count	8	79	9	6	1	103
	% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,859 <sup>a</sup>	16	,043
Likelihood Ratio	25,170	16	,067
Linear-by-Linear Association	,208	1	,649
N of Valid Cases	103		

a. 21 cells (84,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

#### Crosstab

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	< 5	Count	1	7	3	0	0	11
		% of Total	1,0%	6,8%	2,9%	0,0%	0,0%	10,7%
	6-10	Count	8	11	7	0	1	27

	% of Total	7,8%	10,7%	6,8%	0,0%	1,0%	26,2%
	Count	12	20	9	4	1	46
11-20	% of Total	11,7%	19,4%	8,7%	3,9%	1,0%	44,7%
	Count	4	10	0	1	0	15
21-30	% of Total	3,9%	9,7%	0,0%	1,0%	0,0%	14,6%
	Count	2	2	0	0	0	4
>30	% of Total	1,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Count	27	50	19	5	2	103
Total	% of Total	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,715 <sup>a</sup>	16	,620
Likelihood Ratio	19,422	16	,247
Linear-by-Linear Association	1,277	1	,258
N of Valid Cases	103		

a. 18 cells (72,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

#### Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	1	9	1	0	0	11
	< 5 % of Total	1,0%	8,7%	1,0%	0,0%	0,0%	10,7%

	Count	5	16	5	0	1	27
6-10	% of Total	4,9%	15,5%	4,9%	0,0%	1,0%	26,2%
	Count	6	31	5	4	0	46
11-20	% of Total	5,8%	30,1%	4,9%	3,9%	0,0%	44,7%
	Count	3	10	1	1	0	15
21-30	% of Total	2,9%	9,7%	1,0%	1,0%	0,0%	14,6%
	Count	2	1	1	0	0	4
>30	% of Total	1,9%	1,0%	1,0%	0,0%	0,0%	3,9%
Total	Count	17	67	13	5	1	103
	% of Total	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,467 <sup>a</sup>	16	,638
Likelihood Ratio	14,388	16	,570
Linear-by-Linear Association	,137	1	,712
N of Valid Cases	103		

a. 19 cells (76,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

#### Crosstab

Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	

Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	11	0	0	0	11
	< 5 % of	0,0%	10,7%	0,0%	0,0%	0,0%	10,7%
	Total						
	Count	4	19	3	0	1	27
	6-10 % of	3,9%	18,4%	2,9%	0,0%	1,0%	26,2%
	Total						
	Count	5	32	7	2	0	46
	11-20 % of	4,9%	31,1%	6,8%	1,9%	0,0%	44,7%
	Total						
	Count	2	12	0	1	0	15
	21-30 % of	1,9%	11,7%	0,0%	1,0%	0,0%	14,6%
	Total						
	Count	2	2	0	0	0	4
	>30 % of	1,9%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,9%
	Total						
	Total	Count	13	76	10	3	1
% of	Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,095 <sup>a</sup>	16	,379
Likelihood Ratio	20,052	16	,218
Linear-by-Linear Association	,493	1	,483
N of Valid Cases	103		

a. 20 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	6	5	11
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	5,8%	4,9%	10,7%
	Count	0	0	10	17	27
	6-10 % of Total	0,0%	0,0%	9,7%	16,5%	26,2%
	Count	2	1	16	27	46
	11-20 % of Total	1,9%	1,0%	15,5%	26,2%	44,7%
	Count	0	1	7	7	15
	21-30 % of Total	0,0%	1,0%	6,8%	6,8%	14,6%
	Count	0	0	1	3	4
	>30 % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	2,9%	3,9%
	Count	2	2	40	59	103
	Total % of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,332 <sup>a</sup>	12	,835
Likelihood Ratio	8,178	12	,771
Linear-by-Linear Association	,067	1	,795
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.



**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	8	3	0	11
	< 5 % of	0,0%	7,8%	2,9%	0,0%	10,7%
	Total					
	Count	2	12	11	2	27
	6-10 % of	1,9%	11,7%	10,7%	1,9%	26,2%
	Total					
	Count	5	25	16	0	46
	11-20 % of	4,9%	24,3%	15,5%	0,0%	44,7%
	Total					
	Count	0	6	9	0	15
	21-30 % of	0,0%	5,8%	8,7%	0,0%	14,6%
	Total					
	Count	0	3	0	1	4
	>30 % of	0,0%	2,9%	0,0%	1,0%	3,9%
	Total					
Total	Count	7	54	39	3	103
% of		6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%
Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,858 <sup>a</sup>	12	,070
Likelihood Ratio	20,259	12	,062
Linear-by-Linear Association	,314	1	,575
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	0	8	3	11
	< 5 % of	0,0%	0,0%	0,0%	7,8%	2,9%	10,7%
	Total						
	Count	0	0	2	18	7	27
	6-10 % of	0,0%	0,0%	1,9%	17,5%	6,8%	26,2%
	Total						
	Count	1	1	3	28	13	46
	11-20 % of	1,0%	1,0%	2,9%	27,2%	12,6%	44,7%
	Total						
	Count	0	0	0	12	3	15
	21-30 % of	0,0%	0,0%	0,0%	11,7%	2,9%	14,6%
	Total						
	Count	0	0	0	2	2	4
	>30 % of	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	3,9%
	Total						
	Count	1	1	5	68	28	103
Total % of	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%	
Total Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,508 <sup>a</sup>	16	,982
Likelihood Ratio	8,497	16	,933
Linear-by-Linear Association	,007	1	,932
N of Valid Cases	103		

a. 19 cells (76,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	0	10	1	11
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	9,7%	1,0%	10,7%
	Count	0	0	1	22	4	27
	6-10 % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	21,4%	3,9%	26,2%
	Count	1	2	4	36	3	46
	11-20 % of Total	1,0%	1,9%	3,9%	35,0%	2,9%	44,7%
	Count	0	1	1	12	1	15
	21-30 % of Total	0,0%	1,0%	1,0%	11,7%	1,0%	14,6%
	Count	1	0	0	3	0	4
	>30 % of Total	1,0%	0,0%	0,0%	2,9%	0,0%	3,9%
	Count	2	3	6	83	9	103
	Total % of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,040 <sup>a</sup>	16	,322
Likelihood Ratio	13,361	16	,646
Linear-by-Linear Association	5,638	1	,018
N of Valid Cases	103		

a. 21 cells (84,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

**Crosstab**

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	10	1	11
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	9,7%	1,0%	10,7%
	Count	0	2	23	2	27
	6-10 % of Total	0,0%	1,9%	22,3%	1,9%	26,2%
	Count	2	1	41	2	46
	11-20 % of Total	1,9%	1,0%	39,8%	1,9%	44,7%
	Count	0	1	12	2	15
	21-30 % of Total	0,0%	1,0%	11,7%	1,9%	14,6%
	Count	0	0	3	1	4
	>30 % of Total	0,0%	0,0%	2,9%	1,0%	3,9%
	Count	2	4	89	8	103
	Total % of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,620 <sup>a</sup>	12	,814
Likelihood Ratio	8,237	12	,766
Linear-by-Linear Association	,053	1	,817
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,08.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	1	5	5	11
	< 5 % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	4,9%	4,9%	10,7%
	Count	0	0	2	8	17	27
	6-10 % of Total	0,0%	0,0%	1,9%	7,8%	16,5%	26,2%
	Count	1	1	1	17	26	46
	11-20 % of Total	1,0%	1,0%	1,0%	16,5%	25,2%	44,7%
	Count	0	0	1	7	7	15
	21-30 % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	6,8%	6,8%	14,6%
	Count	0	0	0	2	2	4
	>30 % of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	3,9%
	Count	1	1	5	39	57	103
	Total % of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,061 <sup>a</sup>	16	,987
Likelihood Ratio	7,041	16	,972
Linear-by-Linear Association	,026	1	,873
N of Valid Cases	103		

a. 18 cells (72,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

**Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	1	9	1	11
	< 5 % of	0,0%	1,0%	8,7%	1,0%	10,7%
	Total					
	Count	0	3	19	5	27
	6-10 % of	0,0%	2,9%	18,4%	4,9%	26,2%
	Total					
	Count	3	3	34	6	46
	11-20 % of	2,9%	2,9%	33,0%	5,8%	44,7%
	Total					
	Count	0	3	10	2	15
	21-30 % of	0,0%	2,9%	9,7%	1,9%	14,6%
	Total					
	Count	0	0	3	1	4
	>30 % of	0,0%	0,0%	2,9%	1,0%	3,9%
Total						
Total	Count	3	10	75	15	103

% of	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%
Total					

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,419 <sup>a</sup>	12	,829
Likelihood Ratio	8,560	12	,740
Linear-by-Linear Association	,045	1	,831
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,12.

### Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας

#### Crosstab

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη προϋπηρεσίας στο φορέα σας	Count	0	0	10	1	11
	< 5 % of	0,0%	0,0%	9,7%	1,0%	10,7%
	Total					
	Count	1	2	19	5	27
	6-10 % of	1,0%	1,9%	18,4%	4,9%	26,2%
	Total					
	Count	3	3	32	8	46
	11-20 % of	2,9%	2,9%	31,1%	7,8%	44,7%
	Total					
	Count	0	1	12	2	15
	21-30 % of	0,0%	1,0%	11,7%	1,9%	14,6%
	Total					
Count	0	0	2	2	4	
>30 % of	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	3,9%	
Total						

	Count	4	6	75	18	103
Total	% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,042 <sup>a</sup>	12	,855
Likelihood Ratio	8,215	12	,768
Linear-by-Linear Association	,243	1	,622
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.



7. Έχετε γνώσεις λογιστικής;

Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

Crosstab

			m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total
			Ναι	Όχι	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	52	25	77
		% of Total	50,5%	24,3%	74,8%
	Όχι	Count	4	22	26
		% of Total	3,9%	21,4%	25,2%
Total	Count	56	47	103	
	% of Total	54,4%	45,6%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	21,305 <sup>a</sup>	1	,000		
Continuity Correction <sup>b</sup>	19,255	1	,000		
Likelihood Ratio	22,603	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	21,098	1	,000		
N of Valid Cases	103				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,86.

b. Computed only for a 2x2 table

## Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	22	43	5	6	1	77
		% of Total	21,4%	41,7%	4,9%	5,8%	1,0%	74,8%
	Όχι	Count	3	20	2	1	0	26
		% of Total	2,9%	19,4%	1,9%	1,0%	0,0%	25,2%
	Total	Count	25	63	7	7	1	103
		% of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	4,559 <sup>a</sup>	4	,336
Likelihood Ratio	5,181	4	,269
Linear-by-Linear Association	,119	1	,730
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

			Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	2	9	6	60	77
		% of Total	1,9%	8,7%	5,8%	58,3%	74,8%
	Όχι	Count	0	4	5	17	26
		% of Total	0,0%	3,9%	4,9%	16,5%	25,2%
Total		Count	2	13	11	77	103
		% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,676 <sup>a</sup>	3	,299
Likelihood Ratio	3,885	3	,274
Linear-by-Linear Association	,383	1	,536
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

					Total
Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ

Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	42	32	1	2	77
		% of Total	40,8%	31,1%	1,0%	1,9%	74,8%
	Όχι	Count	5	18	3	0	26
		% of Total	4,9%	17,5%	2,9%	0,0%	25,2%
Total		Count	47	50	4	2	103
		% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,302 <sup>a</sup>	3	,003
Likelihood Ratio	14,691	3	,002
Linear-by-Linear Association	7,301	1	,007
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

#### Crosstab

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	8	58	7	3	1	77
		% of Total	7,8%	56,3%	6,8%	2,9%	1,0%	74,8%
	Όχι	Count	1	23	2	0	0	26
		% of Total	1,0%	22,3%	1,9%	0,0%	0,0%	25,2%
Total		Count	9	81	9	3	1	103

% of Total	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%
------------	------	-------	------	------	------	--------

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,773 <sup>a</sup>	4	,596
Likelihood Ratio	3,917	4	,417
Linear-by-Linear Association	,222	1	,637
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.**

#### Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	7	56	7	6	1	77
	% of Total		6,8%	54,4%	6,8%	5,8%	1,0%	74,8%
	Όχι	Count	1	23	2	0	0	26
	% of Total		1,0%	22,3%	1,9%	0,0%	0,0%	25,2%
	Total	Count	8	79	9	6	1	103
	% of Total		7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,723 <sup>a</sup>	4	,445
Likelihood Ratio	5,523	4	,238
Linear-by-Linear Association	1,020	1	,313
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count 21	Count 39	Count 10	Count 5	Count 2	Count 77
		% of 20,4%	% of 37,9%	% of 9,7%	% of 4,9%	% of 1,9%	% of 74,8%
		Total					
	Όχι	Count 6	Count 11	Count 9	Count 0	Count 0	Count 26
		% of 5,8%	% of 10,7%	% of 8,7%	% of 0,0%	% of 0,0%	% of 25,2%
		Total					
Total	Count 27	Count 50	Count 19	Count 5	Count 2	Count 103	
	% of 26,2%	% of 48,5%	% of 18,4%	% of 4,9%	% of 1,9%	% of 100,0%	
	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,702 <sup>a</sup>	4	,103
Likelihood Ratio	8,805	4	,066
Linear-by-Linear Association	,061	1	,806
N of Valid Cases	103		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας

Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count 15	50	6	5	1	77
		% of 14,6%	48,5%	5,8%	4,9%	1,0%	74,8%
		Total					
		Count 2	17	7	0	0	26
Όχι		% of 1,9%	16,5%	6,8%	0,0%	0,0%	25,2%
		Total					
Total		Count 17	67	13	5	1	103
		% of 16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%
		Total					

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	9,299 <sup>a</sup>	4	,054
Likelihood Ratio	10,230	4	,037
Linear-by-Linear Association	,671	1	,413
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	10	57	6	3	1	77
		% of	9,7%	55,3%	5,8%	2,9%	1,0%	74,8%
		Total						
	Όχι	Count	3	19	4	0	0	26
		% of	2,9%	18,4%	3,9%	0,0%	0,0%	25,2%
		Total						
Total	Count	13	76	10	3	1	103	
	% of	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%	
	Total							

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	2,539 <sup>a</sup>	4	,638
Likelihood Ratio	3,407	4	,492
Linear-by-Linear Association	,032	1	,858
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.



## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	2	1	25	49	77
		% of Total	1,9%	1,0%	24,3%	47,6%	74,8%
	Όχι	Count	0	1	15	10	26
		% of Total	0,0%	1,0%	14,6%	9,7%	25,2%
Total		Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,660 <sup>a</sup>	3	,084
Likelihood Ratio	6,990	3	,072
Linear-by-Linear Association	2,411	1	,120
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	5	39	30	3	77
		% of Total	4,9%	37,9%	29,1%	2,9%	74,8%
	Όχι	Count	2	15	9	0	26
		% of Total	1,9%	14,6%	8,7%	0,0%	25,2%
Total		Count	7	54	39	3	103
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,335 <sup>a</sup>	3	,721
Likelihood Ratio	2,064	3	,559
Linear-by-Linear Association	,802	1	,371
N of Valid Cases	103		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,76.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

	Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.	Total

		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Count	1	1	4	46	25	77
	Ναι % of Total	1,0%	1,0%	3,9%	44,7%	24,3%	74,8%
	Count	0	0	1	22	3	26
	Όχι % of Total	0,0%	0,0%	1,0%	21,4%	2,9%	25,2%
	Count	1	1	5	68	28	103
	Total % of Total	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	5,702 <sup>a</sup>	4	,023
Likelihood Ratio	6,703	4	,152
Linear-by-Linear Association	,792	1	,373
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων**

#### Crosstab

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Count	2	2	4	61	8	77
	Ναι % of Total	1,9%	1,9%	3,9%	59,2%	7,8%	74,8%
	Όχι Count	0	1	2	22	1	26

	% of Total	0,0%	1,0%	1,9%	21,4%	1,0%	25,2%
	Count	2	3	6	83	9	103
Total	% of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,010 <sup>a</sup>	4	,734
Likelihood Ratio	2,656	4	,617
Linear-by-Linear Association	,063	1	,802
N of Valid Cases	103		

a. 7 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

#### Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	2	2	67	6	77
		% of Total	1,9%	1,9%	65,0%	5,8%	74,8%
	Όχι	Count	0	2	22	2	26
		% of Total	0,0%	1,9%	21,4%	1,9%	25,2%
Total		Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,988 <sup>a</sup>	3	,575
Likelihood Ratio	2,302	3	,512

Linear-by-Linear Association	,000	1	1,000
N of Valid Cases	103		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Count	1	1	2	28	45	77
	Ναι % of	1,0%	1,0%	1,9%	27,2%	43,7%	74,8%
	Total						
	Count	0	0	3	11	12	26
	Όχι % of	0,0%	0,0%	2,9%	10,7%	11,7%	25,2%
	Total						
Total	Count	1	1	5	39	57	103
	% of	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%
	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	4,588 <sup>a</sup>	4	,332
Likelihood Ratio	4,586	4	,332
Linear-by-Linear Association	,804	1	,370
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	3	6	55	13	77
		% of Total	2,9%	5,8%	53,4%	12,6%	74,8%
	Όχι	Count	0	4	20	2	26
		% of Total	0,0%	3,9%	19,4%	1,9%	25,2%
Total	Count	3	10	75	15	103	
	% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,375 <sup>a</sup>	3	,337
Likelihood Ratio	4,159	3	,245
Linear-by-Linear Association	,433	1	,510
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,76.

**Έχετε γνώσεις λογιστικής; \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total	
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα		
Έχετε γνώσεις λογιστικής;	Ναι	Count	4	4	55	14	77
		% of Total	3,9%	3,9%	53,4%	13,6%	74,8%
	Όχι	Count	0	2	20	4	26
		% of Total	0,0%	1,9%	19,4%	3,9%	25,2%
Total	Count	4	6	75	18	103	
	% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,726 <sup>a</sup>	3	,631
Likelihood Ratio	2,692	3	,442
Linear-by-Linear Association	,129	1	,719
N of Valid Cases	103		

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,01.

## 8. Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.

Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Σ. \* m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;

Crosstab

			m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;		Total
			Ναι	Όχι	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	5	30	35
		% of Total	4,9%	29,1%	34,0%
	1-5	Count	37	12	49
		% of Total	35,9%	11,7%	47,6%
	6-10	Count	6	1	7
		% of Total	5,8%	1,0%	6,8%
	>10	Count	8	4	12
		% of Total	7,8%	3,9%	11,7%
	Total	Count	56	47	103
		% of Total	54,4%	45,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,998 <sup>a</sup>	3	,000
Likelihood Ratio	37,722	3	,000
Linear-by-Linear Association	16,335	1	,000
N of Valid Cases	103		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,19.



Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	Count	4	22	5	4	0	35
	<1 % of	3,9%	21,4%	4,9%	3,9%	0,0%	34,0%
	Total						
	Count	17	31	0	1	0	49
	1-5 % of	16,5%	30,1%	0,0%	1,0%	0,0%	47,6%
	Total						
	Count	2	5	0	0	0	7
	6-10 % of	1,9%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	Total						
	Count	2	5	2	2	1	12
	>10 % of	1,9%	4,9%	1,9%	1,9%	1,0%	11,7%
	Total						
Total	Count	25	63	7	7	1	103
% of	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%	
Total							

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,759 <sup>a</sup>	12	,008
Likelihood Ratio	26,933	12	,008
Linear-by-Linear Association	,144	1	,704
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

		Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total	
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ		
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	0	4	5	26	35
		% of Total	0,0%	3,9%	4,9%	25,2%	34,0%
	1-5	Count	1	6	2	40	49
		% of Total	1,0%	5,8%	1,9%	38,8%	47,6%
	6-10	Count	0	0	1	6	7
		% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	5,8%	6,8%
	>10	Count	1	3	3	5	12
		% of Total	1,0%	2,9%	2,9%	4,9%	11,7%
	Total	Count	2	13	11	77	103
		% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,722 <sup>a</sup>	9	,046
Likelihood Ratio	13,209	9	,153
Linear-by-Linear Association	3,365	1	,067
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

			Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	7	27	1	0	35
		% of Total	6,8%	26,2%	1,0%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	31	16	1	1	49
		% of Total	30,1%	15,5%	1,0%	1,0%	47,6%
	6-10	Count	5	2	0	0	7
		% of Total	4,9%	1,9%	0,0%	0,0%	6,8%
	>10	Count	4	5	2	1	12
		% of Total	3,9%	4,9%	1,9%	1,0%	11,7%
	Total	Count	47	50	4	2	103
		% of Total	45,6%	48,5%	3,9%	1,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,122 <sup>a</sup>	9	,001
Likelihood Ratio	26,294	9	,002
Linear-by-Linear Association	,007	1	,934
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.**

**Crosstab**

		Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	Count	2	25	6	2	0	35
	<1 % of	1,9%	24,3%	5,8%	1,9%	0,0%	34,0%
	Total						
	Count	4	44	1	0	0	49
	1-5 % of	3,9%	42,7%	1,0%	0,0%	0,0%	47,6%
	Total						
	Count	0	7	0	0	0	7
	6-10 % of	0,0%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	Total						
	>10 % of	2,9%	4,9%	1,9%	1,0%	1,0%	11,7%
Total							
Total	Count	9	81	9	3	1	103
% of	8,7%	78,6%	8,7%	2,9%	1,0%	100,0%	
Total	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,315 <sup>a</sup>	12	,010
Likelihood Ratio	24,799	12	,016
Linear-by-Linear Association	,004	1	,952
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

			Crosstab					Total
			Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	2	26	4	3	0	35
		% of Total	1,9%	25,2%	3,9%	2,9%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	4	44	0	1	0	49
		% of Total	3,9%	42,7%	0,0%	1,0%	0,0%	47,6%
	6-10	Count	0	7	0	0	0	7
		% of Total	0,0%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	>10	Count	2	2	5	2	1	12
		% of Total	1,9%	1,9%	4,9%	1,9%	1,0%	11,7%
	Total	Count	8	79	9	6	1	103
		% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	41,368 <sup>a</sup>	12	,000
Likelihood Ratio	38,536	12	,000
Linear-by-Linear Association	3,806	1	,051
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	8	16	9	2	0	35
		% of Total	7,8%	15,5%	8,7%	1,9%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	14	25	9	1	0	49
		% of Total	13,6%	24,3%	8,7%	1,0%	0,0%	47,6%
	6-10	Count	2	5	0	0	0	7
		% of Total	1,9%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	>10	Count	3	4	1	2	2	12
		% of Total	2,9%	3,9%	1,0%	1,9%	1,9%	11,7%
	Total	Count	27	50	19	5	2	103
		% of Total	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	24,490 <sup>a</sup>	12	,017
Likelihood Ratio	18,466	12	,102
Linear-by-Linear Association	1,180	1	,277
N of Valid Cases	103		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	4	21	7	3	0	35
		% of Total	3,9%	20,4%	6,8%	2,9%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	6	38	4	1	0	49
		% of Total	5,8%	36,9%	3,9%	1,0%	0,0%	47,6%
	6-10	Count	3	4	0	0	0	7
		% of Total	2,9%	3,9%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	>10	Count	4	4	2	1	1	12
		% of Total	3,9%	3,9%	1,9%	1,0%	1,0%	11,7%
	Total	Count	17	67	13	5	1	103
		% of Total	16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	22,665 <sup>a</sup>	12	,031
Likelihood Ratio	19,538	12	,076
Linear-by-Linear Association	,623	1	,430
N of Valid Cases	103		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	3	24	6	2	0	35
		% of Total	2,9%	23,3%	5,8%	1,9%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	5	41	3	0	0	49
		% of Total	4,9%	39,8%	2,9%	0,0%	0,0%	47,6%
	6-10	Count	1	6	0	0	0	7
		% of Total	1,0%	5,8%	0,0%	0,0%	0,0%	6,8%
	>10	Count	4	5	1	1	1	12
		% of Total	3,9%	4,9%	1,0%	1,0%	1,0%	11,7%
Total	Count	13	76	10	3	1	103	
	% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	22,079 <sup>a</sup>	12	,037
Likelihood Ratio	19,294	12	,082
Linear-by-Linear Association	,369	1	,544
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.



## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

			Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	0	1	21	13	35
		% of Total	0,0%	1,0%	20,4%	12,6%	34,0%
	1-5	Count	1	0	12	36	49
		% of Total	1,0%	0,0%	11,7%	35,0%	47,6%
	6-10	Count	0	0	2	5	7
		% of Total	0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	6,8%
	>10	Count	1	1	5	5	12
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	4,9%	11,7%
	Total	Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,429 <sup>a</sup>	9	,022
Likelihood Ratio	19,061	9	,025
Linear-by-Linear Association	,024	1	,877
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

			Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	3	17	15	0	35
		% of Total	2,9%	16,5%	14,6%	0,0%	34,0%
	1-5	Count	2	30	16	1	49
		% of Total	1,9%	29,1%	15,5%	1,0%	47,6%
	6-10	Count	0	2	5	0	7
		% of Total	0,0%	1,9%	4,9%	0,0%	6,8%
	>10	Count	2	5	3	2	12
		% of Total	1,9%	4,9%	2,9%	1,9%	11,7%
	Total	Count	7	54	39	3	103
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	17,071 <sup>a</sup>	9	,048
Likelihood Ratio	14,026	9	,121
Linear-by-Linear Association	,517	1	,472
N of Valid Cases	103		

a. 11 cells (68,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,20.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

			Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Σ.	Count		0	0	2	29	4	35
	<1	% of	0,0%	0,0%	1,9%	28,2%	3,9%	34,0%
	Total							
	Count		1	1	1	28	18	49
	1-5	% of	1,0%	1,0%	1,0%	27,2%	17,5%	47,6%
	Total							
	Count		0	0	0	5	2	7
	6-10	% of	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	1,9%	6,8%
	Total							
	Count		0	0	2	6	4	12
	>10	% of	0,0%	0,0%	1,9%	5,8%	3,9%	11,7%
	Total							
	Count		1	1	5	68	28	103
	Total	% of	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%
	Total	Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,443 <sup>a</sup>	12	,043
Likelihood Ratio	15,104	12	,236
Linear-by-Linear Association	,585	1	,444
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων**

**Crosstab**

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	0	0	4	30	1	35
		% of Total	0,0%	0,0%	3,9%	29,1%	1,0%	34,0%
	1-5	Count	1	1	1	41	5	49
		% of Total	1,0%	1,0%	1,0%	39,8%	4,9%	47,6%
	6-10	Count	0	0	0	6	1	7
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	1,0%	6,8%
	>10	Count	1	2	1	6	2	12
		% of Total	1,0%	1,9%	1,0%	5,8%	1,9%	11,7%
	Total	Count	2	3	6	83	9	103
		% of Total	1,9%	2,9%	5,8%	80,6%	8,7%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	20,320 <sup>a</sup>	12	,041
Likelihood Ratio	17,975	12	,116
Linear-by-Linear Association	1,790	1	,181
N of Valid Cases	103		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας**

**Crosstab**

			Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	0	2	31	2	35
		% of Total	0,0%	1,9%	30,1%	1,9%	34,0%
	1-5	Count	2	0	43	4	49
		% of Total	1,9%	0,0%	41,7%	3,9%	47,6%
	6-10	Count	0	0	7	0	7
		% of Total	0,0%	0,0%	6,8%	0,0%	6,8%
	>10	Count	0	2	8	2	12
		% of Total	0,0%	1,9%	7,8%	1,9%	11,7%
	Total	Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,418 <sup>a</sup>	9	,011
Likelihood Ratio	13,327	9	,148
Linear-by-Linear Association	,000	1	1,000
N of Valid Cases	103		

a. 12 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ. \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Α.Σ.	<1	Count	0	0	3	16	16	35
		% of Total	0,0%	0,0%	2,9%	15,5%	15,5%	34,0%
	1-5	Count	1	1	0	17	30	49
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	16,5%	29,1%	47,6%
	6-10	Count	0	0	0	1	6	7
		% of Total	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	5,8%	6,8%
	>10	Count	0	0	2	5	5	12
		% of Total	0,0%	0,0%	1,9%	4,9%	4,9%	11,7%
	Total	Count	1	1	5	39	57	103
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	13,606 <sup>a</sup>	12	,027
Likelihood Ratio	15,742	12	,203
Linear-by-Linear Association	,014	1	,904
N of Valid Cases	103		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,07.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας**

**Crosstab**

			Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	<1	Count	0	6	26	3	35
		% of Total	0,0%	5,8%	25,2%	2,9%	34,0%
	1-5	Count	3	1	39	6	49
		% of Total	2,9%	1,0%	37,9%	5,8%	47,6%
	6-10	Count	0	1	5	1	7
		% of Total	0,0%	1,0%	4,9%	1,0%	6,8%
	>10	Count	0	2	5	5	12
		% of Total	0,0%	1,9%	4,9%	4,9%	11,7%
	Total	Count	3	10	75	15	103
		% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,033 <sup>a</sup>	9	,035
Likelihood Ratio	18,513	9	,030
Linear-by-Linear Association	2,465	1	,116
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,20.

**Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ. \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας**

**Crosstab**

		Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total
		Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
Έτη εργασιακής εμπειρίας στην τήρηση Δ.Λ.Σ.	Count	0	2	31	2	35
	<1 % of	0,0%	1,9%	30,1%	1,9%	34,0%
	Total					
	Count	4	2	34	9	49
	1-5 % of	3,9%	1,9%	33,0%	8,7%	47,6%
	Total					
	Count	0	0	6	1	7
	6-10 % of	0,0%	0,0%	5,8%	1,0%	6,8%
	Total					
	Count	0	2	4	6	12
	>10 % of	0,0%	1,9%	3,9%	5,8%	11,7%
	Total					
Total	Count	4	6	75	18	103
% of	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%	
Total						

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,592 <sup>a</sup>	9	,010
Likelihood Ratio	21,856	9	,009
Linear-by-Linear Association	2,388	1	,122
N of Valid Cases	103		

a. 10 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.



## 9. Παρακολούθηση Επιμορφωτικών Σεμιναρίων Δ.Α.Σ.

### Απλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count 18	33	2	2	1	56
	% of Total	17,5%	32,0%	1,9%	1,9%	1,0%	54,4%
	Όχι	Count 7	30	5	5	0	47
	% of Total	6,8%	29,1%	4,9%	4,9%	0,0%	45,6%
Total		Count 25	63	7	7	1	103
	% of Total	24,3%	61,2%	6,8%	6,8%	1,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,828 <sup>a</sup>	4	,028
Likelihood Ratio	8,408	4	,078
Linear-by-Linear Association	4,137	1	,042
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

**m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

			Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	2	7	5	42	56
		% of Total	1,9%	6,8%	4,9%	40,8%	54,4%
	Όχι	Count	0	6	6	35	47
		% of Total	0,0%	5,8%	5,8%	34,0%	45,6%
Total		Count	2	13	11	77	103
		% of Total	1,9%	12,6%	10,7%	74,8%	100,0%

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2- sided)
Pearson Chi-Square	2,033 <sup>a</sup>	3	,566
Likelihood Ratio	2,790	3	,425
Linear-by-Linear Association	,166	1	,683
N of Valid Cases	103		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Crosstab

		Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.				Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count 33	Count 19	Count 2	Count 2	Count 56
		% of Total 32,0%	% of Total 18,4%	% of Total 1,9%	% of Total 1,9%	% of Total 54,4%
	Όχι	Count 14	Count 31	Count 2	Count 0	Count 47
		% of Total 13,6%	% of Total 30,1%	% of Total 1,9%	% of Total 0,0%	% of Total 45,6%
Total		Count 47	Count 50	Count 4	Count 2	Count 103
		% of Total 45,6%	% of Total 48,5%	% of Total 3,9%	% of Total 1,9%	% of Total 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,865 <sup>a</sup>	3	,008
Likelihood Ratio	12,799	3	,005
Linear-by-Linear Association	3,032	1	,082
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.

Crosstab

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count % of Total	7 6,8%	43 41,7%	3 2,9%	2 1,9%	1 1,0%	56 54,4%
	Όχι	Count % of Total	2 1,9%	38 36,9%	6 5,8%	1 1,0%	0 0,0%	47 45,6%
Total		Count % of Total	9 8,7%	81 78,6%	9 8,7%	3 2,9%	1 1,0%	103 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,669 <sup>a</sup>	4	,323
Likelihood Ratio	5,209	4	,267
Linear-by-Linear Association	,374	1	,541
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

		Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count 3	45	5	2	1	56
	% of Total	2,9%	43,7%	4,9%	1,9%	1,0%	54,4%
Όχι	Count	5	34	4	4	0	47
	% of Total	4,9%	33,0%	3,9%	3,9%	0,0%	45,6%
Total	Count	8	79	9	6	1	103
	% of Total	7,8%	76,7%	8,7%	5,8%	1,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,046 <sup>a</sup>	4	,550
Likelihood Ratio	3,432	4	,488
Linear-by-Linear Association	,008	1	,930
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	16	27	9	2	2	56
		% of Total	15,5%	26,2%	8,7%	1,9%	1,9%	54,4%
	Όχι	Count	11	23	10	3	0	47
		% of Total	10,7%	22,3%	9,7%	2,9%	0,0%	45,6%
Total		Count	27	50	19	5	2	103
		% of Total	26,2%	48,5%	18,4%	4,9%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,733 <sup>a</sup>	4	,603
Likelihood Ratio	3,491	4	,479
Linear-by-Linear Association	,087	1	,768
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας

Crosstab

		Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.					Total
		Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count 10	37	6	2	1	56
	% of Total 9,7%	35,9%	5,8%	1,9%	1,0%	54,4%	
Όχι	Count 7	30	7	3	0	47	
	% of Total 6,8%	29,1%	6,8%	2,9%	0,0%	45,6%	
Total	Count 17	67	13	5	1	103	
% of Total 16,5%	65,0%	12,6%	4,9%	1,0%	100,0%		

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,765 <sup>a</sup>	4	,779
Likelihood Ratio	2,142	4	,710
Linear-by-Linear Association	,246	1	,620
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	9	40	4	2	1	56
		% of Total	8,7%	38,8%	3,9%	1,9%	1,0%	54,4%
	Όχι	Count	4	36	6	1	0	47
		% of Total	3,9%	35,0%	5,8%	1,0%	0,0%	45,6%
Total		Count	13	76	10	3	1	103
		% of Total	12,6%	73,8%	9,7%	2,9%	1,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,104 <sup>a</sup>	4	,541
Likelihood Ratio	3,526	4	,474
Linear-by-Linear Association	,146	1	,703
N of Valid Cases	103		

a. 5 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.



## Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.

Crosstab

			Παρέχει αξιόπιστα στοιχεία για την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	1	0	16	39	56
		% of Total	1,0%	0,0%	15,5%	37,9%	54,4%
	Όχι	Count	1	2	24	20	47
		% of Total	1,0%	1,9%	23,3%	19,4%	45,6%
Total		Count	2	2	40	59	103
		% of Total	1,9%	1,9%	38,8%	57,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,001 <sup>a</sup>	3	,029
Likelihood Ratio	9,825	3	,020
Linear-by-Linear Association	6,408	1	,011
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

**m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες**

**Crosstab**

				Παρέχει οικονομικές καταστάσεις και εκθέσεις κατανοητές προς τους χρήστες				Total
				Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	4	29	21	2	56	
		% of Total	3,9%	28,2%	20,4%	1,9%	54,4%	
	Όχι	Count	3	25	18	1	47	
		% of Total	2,9%	24,3%	17,5%	1,0%	45,6%	
Total		Count	7	54	39	3	103	
		% of Total	6,8%	52,4%	37,9%	2,9%	100,0%	

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,219 <sup>a</sup>	3	,975
Likelihood Ratio	,223	3	,974
Linear-by-Linear Association	,010	1	,918
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,37.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.

Crosstab

			Παρέχει πληροφορίες σχετικά με το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	1	1	1	30	23	56
		% of Total	1,0%	1,0%	1,0%	29,1%	22,3%	54,4%
	Όχι	Count	0	0	4	38	5	47
		% of Total	0,0%	0,0%	3,9%	36,9%	4,9%	45,6%
Total		Count	1	1	5	68	28	103
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	66,0%	27,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,646 <sup>a</sup>	4	,004
Likelihood Ratio	17,396	4	,002
Linear-by-Linear Association	4,847	1	,028
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων

Crosstab

			Παρέχει την δυνατότητα σύγκρισης της οικονομικής κατάστασης και της περιουσιακής διάρθρωσης του φορέα σας με αυτές αντίστοιχων φορέων.					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count 1 % of 1,0%	2 1,9%	1 1,0%	45 43,7%	7 6,8%	56 54,4%	
	Όχι	Count 1 % of 1,0%	1 1,0%	5 4,9%	38 36,9%	2 1,9%	47 45,6%	
Total		Count 2 % of 1,9%	3 2,9%	6 5,8%	83 80,6%	9 8,7%	103 100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,625 <sup>a</sup>	4	,229
Likelihood Ratio	5,996	4	,199
Linear-by-Linear Association	1,368	1	,242
N of Valid Cases	103		

a. 8 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας

Crosstab

			Παρέχει στις εποπτικές αρχές και τα ελεγκτικά όργανα την δυνατότητα διαμόρφωσης άποψης σχετικά με την οικονομική κατάσταση και την περιουσιακή διάρθρωση του φορέα σας				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Nαι	Count	2	1	47	6	56
		% of Total	1,9%	1,0%	45,6%	5,8%	54,4%
	Όχι	Count	0	3	42	2	47
		% of Total	0,0%	2,9%	40,8%	1,9%	45,6%
Total		Count	2	4	89	8	103
		% of Total	1,9%	3,9%	86,4%	7,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,529 <sup>a</sup>	3	,210
Likelihood Ratio	5,406	3	,144
Linear-by-Linear Association	,200	1	,655
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,91.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας στον φορέα σας					Total
			Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	1	1	1	20	33	56
		% of Total	1,0%	1,0%	1,0%	19,4%	32,0%	54,4%
	Όχι	Count	0	0	4	19	24	47
		% of Total	0,0%	0,0%	3,9%	18,4%	23,3%	45,6%
Total		Count	1	1	5	39	57	103
		% of Total	1,0%	1,0%	4,9%	37,9%	55,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,495 <sup>a</sup>	4	,343
Likelihood Ratio	5,365	4	,252
Linear-by-Linear Association	,156	1	,693
N of Valid Cases	103		

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στη λήψη βέλτιστων αποφάσεων για τον φορέα σας.				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ /ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	2	3	40	11	56
		% of Total	1,9%	2,9%	38,8%	10,7%	54,4%
Total	Όχι	Count	1	7	35	4	47
		% of Total	1,0%	6,8%	34,0%	3,9%	45,6%
		Count	3	10	75	15	103
		% of Total	2,9%	9,7%	72,8%	14,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,783 <sup>a</sup>	3	,188
Likelihood Ratio	4,929	3	,177
Linear-by-Linear Association	2,228	1	,136
N of Valid Cases	103		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,37.

m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς; \* Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας

Crosstab

			Συμβάλλει στη μεγιστοποίηση της οικονομικότητας, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών του φορέα σας				Total
			Διαφωνώ	Ούτε διαφωνώ / ούτε συμφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα	
m; Έχετε παρακολουθήσει επιμορφωτικά σεμινάρια σχετικά με το Διπλογραφικό Λογιστικό Σύστημα από πιστοποιημένους φορείς;	Ναι	Count	2	3	38	13	56
		% of Total	1,9%	2,9%	36,9%	12,6%	54,4%
	Όχι	Count	2	3	37	5	47
		% of Total	1,9%	2,9%	35,9%	4,9%	45,6%
Total		Count	4	6	75	18	103
		% of Total	3,9%	5,8%	72,8%	17,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,804 <sup>a</sup>	3	,423
Likelihood Ratio	2,909	3	,406
Linear-by-Linear Association	1,466	1	,226
N of Valid Cases	103		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,83.



## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

### Ελληνική

Δερτιλής, Π. (1962), *Γενικά Αρχαία Δημοσιονομικού Δικαίου*, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη.

Βλάχος, Χ. και Λουκά, Λ. (2008), *Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα 2009*, Τόμος Α', 5η έκδοση, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα.

Γέροντας, Α. (2005), *Δημοσιονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα.

Ευρωπαϊκή Στατιστική Υπηρεσία, (1979), *Ευρωπαϊκό Σύστημα Ολοκληρωμένων Οικονομικών Λογαριασμών (ΕΣΟΛ)*, 2η έκδοση, Στατιστική Υπηρεσία των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Λουξεμβούργο.

Κοντάκος, Α. (2006), *Γενική Λογιστική σε Ευρώ*, Εκδόσεις Έλλην, Αθήνα.

Κοντόγιωργα - Θεοχαροπούλου, Δ. (2002), *Διοικητική Οργάνωση του Κράτους, από άποψη διοικητικού δικαίου και διοικητικής επιστήμης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη.

Κόρσος, Δ. (1985), *Δημοσιονομικόν Δίκαιον*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα - Κομοτηνή.

Μουστάκας, Μ. (2000), *Οι Αρμοδιότητες της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα.

Παρασκευόπουλος, Ι. (1993), *Μεθοδολογία επιστημονικής έρευνας*, Ιδιωτική Έκδοση, Αθήνα.

Ράλλης, Ι. (2015), *Η Λογιστική των Ο.Τ.Α.*, 2η έκδοση, Οικονομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα.

Σπηλιωτόπουλος, Ε. (2017), *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα.

Στασινόπουλος, Μ. (1966), *Μαθήματα Δημοσιονομικού Δικαίου*, Ανατύπωση:1985, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή.

Τάχος Α. (2008), *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, 9η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε., Αθήνα-Θεσσαλονίκη.

Ν.Δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204/Α'/19-07-1974), *Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Π.Δ. 1123/1980 (ΦΕΚ 283/Α'/05.12.1980), *Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως της προαιρετικής εφαρμογής του Γενικού Λογιστικού Σχεδίου*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.1622/1986 (ΦΕΚ 92/Α'/14.07.1986), *Τοπική Αυτοδιοίκηση - Περιφερειακή Ανάπτυξη και δημοκρατικός προγραμματισμός*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.1878/1990 (ΦΕΚ 33/Α'/20.03.1990), *Τροποποίηση των διατάξεων δευτεροβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης Ν. 1622/1986 και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.1900/1990 (ΦΕΚ 125/Α'/17.09.1990), *Τροποποίηση και συμπλήρωση διατάξεων του δημοτικού και κοινοτικού κώδικα (π.δ 323/1989), δευτεροβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης (Ν. 1622/1986), εσόδων δήμων και κοινοτήτων και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.2218/1994 (ΦΕΚ 90/Α'/13.06.1994), *Ίδρυση νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, τροποποίηση διατάξεων για την πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση και την περιφέρεια και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247/Α'/27.11.1995), *Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Π.Δ. 30/1996 (ΦΕΚ 21/Α'/02.02.1996), *Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο νόμου με τίτλο "Κώδικας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης" των ισχυουσών διατάξεων για τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.2503/1997 (ΦΕΚ 107/Α'/30.05.1997), *Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Π.Δ. 315/1999 (ΦΕΚ 302/Α'/30.12.1999), *Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δήμων και Κοινοτήτων (Ο.Τ.Α. Α' Βαθμού)*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Εγκύκλιος, Α.π. 2/47285/0094/02-08-2001, *Κώδικας κατάταξης Εσόδων και Εξόδων του Προϋπολογισμού Ν.Π.Δ.Δ.*, Υπουργείο Οικονομικών, Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, Αθήνα.

Εγκύκλιος, Α.π. 2/50418/0020/17-09-2002, *Κώδικας κατάταξης Εσόδων και Εξόδων του Κρατικού Προϋπολογισμού*, Υπουργείο Οικονομικών, Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, Αθήνα.

Σύνταγμα της Ελλάδας, (ΦΕΚ 120/Α'/27.06.2008), Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/07.06.2010), *Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.3871/2010 (ΦΕΚ 141/Α'/17.08.2010), *Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.3979/2011 (ΦΕΚ 138/Α'/16.06.2011), *Για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και λοιπές διατάξεις* Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18/Α'/25.01.2013-Διόρθωση σφάλματος στο ΦΕΚ 33/Α'/07.02.2013), *Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, τροποποιήσεις του ν. 4093/ 2012, κύρωση της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Έγκριση των Σχεδίων των Συμβάσεων Τροποποίησης της Κύριας Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Ε.Τ.Χ.Σ.), της Ελληνικής Δημοκρατίας, του Ελληνικού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Τ.Χ.Σ.) και της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ), με τίτλο «Κύρια Σύμβαση Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης», της Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ε.Τ.Χ.Σ., της Ελληνικής Δημοκρατίας και της ΤτΕ, με τίτλο «Σύμβαση Διευκόλυνσης Διαχείρισης Υποχρεώσεων ΣΙΤ» και της Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ε.Τ.Χ.Σ., της Ελληνικής Δημοκρατίας και της ΤτΕ, με τίτλο «Διευκόλυνση αποπληρωμής Τόκων Ομολόγων», παροχή εξουσιοδοτήσεων για την υπογραφή των Συμβάσεων» και άλλες επείγουσες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.4172/2013 (ΦΕΚ 167/Α'/23.07.2013), *Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του Ν.4046/2012, του Ν.4093/2012, και του Ν.4127/2013 και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Απόφαση, 41273/15-10-2013 (ΦΕΚ 2676/Β'/21.10.2013), *Τροποποίηση της υπ' αριθμ. απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Εσωτερικών "Καθορισμός διαδικασιών και κριτηρίων για την παρακολούθηση του «Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης (Ο.Π.Δ.) και την εφαρμογή του Προγράμματος Εξυγίανσης από το Παρατηρητήριο του άρθρου 4 του ν. 4111/2013"*, Υπουργείο Εσωτερικών, Αθήνα.

Ν.4270/2014 (ΦΕΚ 143/Α'/28.06.2014), *Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) & δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.4325/2015 (ΦΕΚ 47/Α'/11.05.2015), *Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Π.Δ. 54/2018 (ΦΕΚ 103/Α'/13.06.2018), *Ορισμός του περιεχομένου και του χρόνου έναρξης της εφαρμογής του Λογιστικού Πλαισίου της Γενικής Κυβέρνησης*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/19.07.2018), *Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής – Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις*, Εκδόσεις Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.

## Ξενόγλωσση

Andriani, Y., Kober, R., and Ng, J. (2010), Decision Usefulness of Cash and Accrual Information: Public Sector Managers' Perceptions, *Australian Accounting Review*, Vol 20, Issue 2, pp. 144-153.

Bellanca, S., Cultrera, L., and Vermeyleylen G. (2015), Analysis of Public Accounting Systems in the European Union, *Research in World Economy*, Vol. 6, No. 3, pp. 23-35.

Biswas, R., Mahrufur R., and Rahman M.A. (2015), Effectiveness of accrual basis accounting as compared to cash basis accounting in financial reporting, *International Journal of Multidisciplinary Research and Development*, Vol. 2, Issue 10, pp.467-473.

Brace, I. (2004), *Questionnaire Design: How to Plan, Structure and Write Survey Material for Effective Market Research*, Kogan Page Publishers, London & Philadelphia.

Brusca Alijarde, I., and Montesinos Julve, V. (2014), Accrual Financial Reporting in the Public Sector: Is it a Reality? , *Innovar*, 24(54), pp. 107-120.

Brusca, I., and Montesinos V. (2006), Are Citizens Significant Users of Government Financial Information? , *Public Money & Management*, Vol. 26, No. 4, pp. 205-209.

Christiaens, J., and Reyniers B. (2009), Impact of IPSAS on Reforming Governmental Financial Information Systems: A Comparative Study, *Working Papers of Faculty of Economics and Business Administration*, Ghent University, Belgium, 09/600, pp. 3-17.

Cohen, L., Manion, L. and Morrison, K. (2008), *The Methodology of Educational Research*, Metaichmio, Athens.

Cohen, S., and Karatzimas, S. (2017), Accounting information quality and decision-usefulness of governmental financial reporting: Moving from cash to modified cash, *Meditari Accountancy Research*, Vol. 25 Issue: 1, pp.95-113.

Cohen, S., Kaimenakis, N., and Venieris, G. (2009), Reaping the benefits of two worlds: An exploratory study of the cash and the accrual accounting information roles in local government,

paper presented at the *EGPA Conference 2009 Study Group on Public Sector Financial Management*, Malta, pp. 1-23.

COM 626 final (2008), *Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Economic and Social Committee and Committee of the Regions. Local Authorities: Actors for Development*, The Commission of the European Communities, Brussels, 08 October 2008.

COM 774 final (2010), *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the European system of national and regional accounts in the European Union*, European Commission, Brussels, 20 December 2010.

Eriotis, N., Stamatiadis, F., and Vasiliou, D. (2011), Assessing Accrual Accounting Reform in Greek Public Hospitals: An Empirical Investigation, *International Journal of Economic Sciences and Applied Research*, Vol 4, Issue 1, pp. 153-184.

Guerra de Sousa, R., Fernandes de Vasconcelos, A., Lira Caneca R. and Katsumi N. (2012), Accrual Basis Accounting in the Brazilian Public Sector: Empirical Research on the Usefulness of Accounting Information, paper presented at the *12th USP Congress of Controllershship and Accounting*, São Paulo, Vol. 24, Issue 63, pp. 219-230.

Guthrie, J., Olson, O. and Humphrey, C., (1999), Debating Developments in New Public Financial Management: The Limits of Global Theorising and some new Ways Forward, *Financial Accountability & Management*, Vol. 15, No. 3-4, pp. 209-228.

IFAC (2008), *IFAC Handbook of International Public Sector Accounting Pronouncements*, IFAC, New York, pp.12-13.

Jones, R., and Pendlebury, M.W. (1984), *Public Sector Accounting*, London, Pitman

Jovanovič, T. (2015), Public Sector Accounting in Slovenia and Croatia, *HKJU – CCPA*, 15(4), pp. 791–814.

Kordestani, GH., and Iranshahi A. (2010), Survey Factors Affecting of Accrual Accounting Adoption in the Public Sector, *Journal of Auditing Knowledge*, No. 28, pp. 10-21.

Krambia-Kapardis, M., Clark, C., and Zopiatis, A. (2016), Satisfaction gap in public sector financial reporting, *Journal of Accounting in Emerging Economies*, Vol. 6 Issue: 3, pp.232-253.

L 174 (2013), *Regulation (EU) No 549/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on the European system of national and regional accounts in the European Union*, The European Parliament and of the European Union Council, Official Journal of the European Union, Brussels, 26 June 2013.

L 306 (2011), *Council Directive 2011/85/EU of 8 November 2011 on requirements for budgetary frameworks of the Member States*, The Council of the European Union, Official Journal of the European Union, Brussels, 23 November 2011.

L 310 (1996), *Council Regulation (EC) No 2223/96 of 25 June 1996 on the European system of national and regional accounts in the Community*, The Council of the European Union, Official Journal of the European Union, Brussels, 30 November 1996.

L 339 (2008), *Commission Regulation (EC) No 1274/2008 of 17 December 2008 amending Regulation (EC) No 1126/2008 adopting certain international accounting standards in accordance with Regulation (EC) No 1606/2002 of the European Parliament and of the Council as regards International Accounting Standard (IAS)*, The Commission of the European Communities, Official Journal of the European Union, Brussels, 18 December 2008.

Likert, R. (1932), *A Technique for the Measurement of Attitudes*. *Archives of Psychology*, 140, 1-55.

Luck, D. and Rubin, R. (1987), *Marketing Research*, 7th edition, Englewood Cliffs ,Prentice-Hall, New Jersey.

Mattisson, O., Näsi, S., and Tagesson T. (2004), Accounting Innovations in the Public Sector. A comparative analysis of the accrual accounting reform process in the Swedish and Finnish local governments, paper presented at the *27th Annual Congress of the European Accounting Association*, Prague, Czech Republic, pp.2-30.

Ouda, A.G. H. (2003), Public Sector Accounting and Budgeting Reform: The Main Issues Involved", paper presented at the *Expert Consultative Meeting on the Public Sector Administration and Public Accounting*, - United Nations - Economic and Social Commission for Western Asia (ESCWA), Beirut, Lebanon, pp. 1-40.

Pina, V., and Torres, L. (2003), Reshaping Public Sector Accounting: An International Comparative View, *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 20(2), pp. 334-350.

Tiron Tudor, A., and Mutiu, A. (2006), Cash Versus Accrual Accounting in Public Sector, *Faculty of Economics and Business Administration*, University Babes Bolyai, Cluj Napoca, Romania, pp. 1-3.

Weygandt, J. J., Kimmel, P. D. and Kieso, D. E. (2015), *Accounting: Tools for Business Decision Making*, 6th edition, Wiley Press, New Jersey.

### **Διαδικτυακοί Τόποι / Ιστοσελίδες**

Assembly of European Regions, (1996). *Declaration of the Assembly of European Regions on Regionalism in Europe*, 1<sup>st</sup> Article, Basel. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <https://docs.google.com/file/d/0B32WWgUI38F6OXISeUJHYWIYMUE/view> [Πρόσβαση 02 Ιουλίου 2018].

Chan, J.L., (2006). *IPSAS and Government Accounting Reform in Developing Countries*, College of Business Administration – Department of Accounting, University of Illinois at Chicago, Chicago, Illinois, U.S.A.. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <http://blog-pfm.imf.org/files/chan2006ipsasgafdc.pdf> [Πρόσβαση 30 Ιουνίου 2018].

FEE, (2016). *Accrual accounting: a key step toward better public finances*, April. Διαθέσιμο στη διεύθυνση [https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/1604\\_Accrual\\_accounting\\_toward\\_better\\_public\\_finances.pdf](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/1604_Accrual_accounting_toward_better_public_finances.pdf) [Πρόσβαση 29 Ιουνίου 2018].



Government Accounting Standards Board, (1999). *Basic Financial Statements – and Management’s Discussion and Analysis – For State and Local Governments*, Statement No 34, Issued 6/99, 30 June. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <https://www.gasb.org/st/summary/gstsm34.html> [Πρόσβαση 03 Ιουλίου 2018].

<http://www.et.gr>

<http://www.nomotelia.gr>

<http://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home>

ICAEW & PwC, (2014). *Trust in public finances. A survey of citizens in 10 European countries, December*. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <https://www.icaew.com/-/media/corporate/files/about-icaew/what-we-do/policy/public-finances/citizens-survey-report-dec-2014.ashx?la=en> [Πρόσβαση 30 Ιουνίου 2018].

PwC, (2013). *Towards a new era in government accounting and reporting*, April. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <https://www.pwc.com/gx/en/psrc/publications/assets/pwc-global--ipsas-survey-government-accounting-and-reporting-pdf.pdf> [Πρόσβαση 29 Ιουνίου 2018].

Walonick, D. (1997-2000). *Designing and Using Questionnaires*, Experts from Survival Statistics. Διαθέσιμο στη διεύθυνση <http://www.philseflsupport.com/questionnaires.htm> [Πρόσβαση 15 Ιουνίου 2018].

Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, (2018). *Η Επιτροπή των Περιφερειών, Θεματολογικά δελτία για την Ευρωπαϊκή Ένωση*. Διαθέσιμο στη διεύθυνση [http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/el/FTU\\_1.3.14.pdf](http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/el/FTU_1.3.14.pdf) [Πρόσβαση 02 Ιουλίου 2018]

Τουρνά-Γερμανού, Ε., (2015). *Χρηματοοικονομική Λογιστική*, [ηλεκτρ. βιβλ.], Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, Αθήνα. Διαθέσιμο: [https://repository.kallipos.gr/pdfviewer/web/viewer.html?file=/bitstream/11419/946/1/00\\_master\\_document.pdf](https://repository.kallipos.gr/pdfviewer/web/viewer.html?file=/bitstream/11419/946/1/00_master_document.pdf) [Πρόσβαση 01 Ιουλίου 2018].